

**Предложение о передаче координирующей роли в  
исполнении**

**функций Администрации адресного пространства  
интернета (IANA)**

**Национальным управлением по телекоммуникациям и  
информации (NTIA) Министерства торговли США  
глобальному сообществу заинтересованных сторон**

**Координационная группа по передаче координирующей роли в  
исполнении функций IANA (ICG)**

**Март 2016 года**

## Содержание

Основные положения _____	3
Часть 0. Отчет Координационной группы по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA _____	9
Часть 1. Ответ сообщества доменных имен _____	36
Часть 2. Ответ сообщества номеров интернета _____	185
Часть 3. Ответ сообщества регистратур параметров протокола _____	219

## Основные положения

- X001 14 марта 2014 года Национальное управление по телекоммуникациям и информации (NTIA) Министерства торговли США объявило о своем намерении передать координирующую роль в отношении ключевых функций интернета глобальному сообществу заинтересованных сторон.<sup>1</sup> NTIA обратилось к Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров (ICANN) с просьбой созвать все заинтересованные стороны мира для разработки предложения о замене текущей координирующей роли NTIA в отношении функций Администрации адресного пространства интернета (IANA). Краткая история IANA приведена ниже, в разделе II части 0.
- X002 В результате обсуждений с сообществом в июле 2014 года для координации процесса планирования передачи была сформирована Координационная группа по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA (ICG).<sup>2</sup> ICG состоит из 30 лиц от 13 сообществ; в ней представлены прямо и косвенно заинтересованные стороны. Эти представители избраны соответствующими сообществами.<sup>3</sup>
- X003 ICG учла замечание Совета по архитектуре интернета (IAB)<sup>4</sup> о том, что функции IANA и сообщества потребителей делятся на три категории, связанные с доменными именами, ресурсами нумерации и параметрами протокола. Таким образом, ICG решила основать процесс разработки предложения на этих сообществах, учитывая их прямые операционные или служебные отношения с оператором функций IANA (IFO). При этом также учитывается тот факт, что уже в течение десятилетий ответственность за политику и контроль в выполнении трех функций несут эти три отдельные сообщества. Под тремя «оперативными сообществами» (OC) подразумеваются: сообщество доменных имен, выстроенное вокруг консультативных комитетов и организаций поддержки ICANN; сообщество ресурсов нумерации, организованное вокруг региональных интернет-регистратур (RIR); сообщество параметров протокола, организованное вокруг Инженерной проектной группы интернета (IETF).
- X004 Перед ICG была поставлена задача подтвердить, что предложения соответствуют заявленным требованиям NTIA и поддерживаются консенсусом расширенного сообщества. ICG разработала запрос предложений (RFP),<sup>5</sup> который был передан каждому сообществу, с изложением данных условий и необходимости проведения открытых и всеобъемлющих процессов. После этого каждое из сообществ использовало собственные процессы, чтобы разработать ответ на RFP касательно передачи соответствующей части функций IANA, и подало свой ответ ICG. В этом документе содержатся ответы на RFP от каждого из трех оперативных сообществ.
- X005 ICG провела общественное обсуждение совместного предложения; полученные комментарии отражены в представленном итоговом варианте. ICG получила 157 комментариев к совместному предложению от различных заинтересованных сторон,

<sup>1</sup> <http://www.ntia.doc.gov/press-release/2014/ntia-announces-intent-transition-key-internet-domain-name-functions>

<sup>2</sup> <http://www.ianacg.org/>

<sup>3</sup> <https://www.ianacg.org/coordination-group/icg-members/>

<sup>4</sup> <https://www.iab.org/wp-content/IAB-uploads/2014/04/iab-response-to-20140408-20140428a.pdf>

<sup>5</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/rfp-iana-stewardship-08sep14-en.pdf>

включая физические лица, оперативные сообщества, организации поддержки и консультативные комитеты из сообщества ICANN, предприятия и торговые ассоциации, группы гражданского общества, правительства и другие стороны из всех регионов мира.

## Сводная информация о предложении

X006 Предложение по именам было разработано Сквозной рабочей группой сообщества по разработке предложения о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, связанных с именами (CWG). Сообщество имен предложило следующее:

- Сформировать новую отдельную организацию IANA после передачи функций (PTI) как филиал (подразделение) ICANN, который станет оператором функций IANA, связанных с именами, в рамках договора с ICANN. Правовая юрисдикция, в которой находится ICANN, остается неизменной.
- Создать Постоянный комитет потребителей (CSC), ответственный за мониторинг деятельности оператора в соответствии с контрактными требованиями и ожиданиями в отношении уровня обслуживания.
- Учредить многосторонний процесс проверки исполнения функций IANA (IFR) для проведения проверок исполнения функций, связанных с именами.

X007 Сообщество номеров предложило следующее:

- ICANN продолжит выступать в роли оператора функций IANA для ресурсов нумерации и оказывать данные услуги в рамках контракта с пятью региональными интернет-регистратурами (RIR).
- Оператор услуг нумерации IANA и региональные интернет-регистратуры заключат контрактное Соглашение об уровне обслуживания (SLA).
- Сформировать Комитет по обзору и оценке (RC) из представителей сообщества от каждого региона для информирования RIR об эффективности работы оператора функций IANA и соответствии установленным уровням обслуживания.

X008 Для параметров протокола ICANN в настоящее время выступает в роли оператора регистратур IANA. Сообщество IETF выразило удовлетворенность текущими договоренностями и предложило следующее:

- Обновления регистратур параметров протокола IANA будут по-прежнему происходить непрерывно, как и в течение последнего десятилетия или более.
- Продолжить полагаться на систему соглашений, политик и механизмов контроля, созданную IETF, ICANN и IAB для обеспечения исполнения функций IANA, связанных с параметрами протокола.

X009 Сообщества номеров и параметров протокола подтвердили, что не имеют возражений против того, чтобы ICANN передала PTI свою часть функций IANA на основании договора субподряда. Соответственно, в рамках совместного предложения PTI будет

выполнять все функции IANA, которые в настоящее время описаны в договоре с NTIA, располагая необходимым для этого персоналом и ресурсами. ICANN заключит контракт с PTI об исполнении функций, связанных с именами. IETF будет и далее придерживаться своего существующего Меморандума о взаимопонимании с ICANN в отношении исполнения функций, связанных с параметрами протокола. RIR заключат с ICANN Соглашение об уровне обслуживания касательно исполнения функций нумерации. ICANN на основании договора субподряда передаст PTI исполнение функций, связанных с параметрами протокола и нумерацией. Каждое из трех оперативных сообществ сохранит независимую власть над своими процессами проверки эффективности работы и рассмотрения вопроса о необходимости смены оператора тех функций IANA, которые находятся в их компетенции. Все три сообщества дали четкое обязательство в случае подобного изменения координировать действия между собой и с ICANN для обеспечения стабильности и бесперебойного исполнения функций IANA.

X010 ICG оценила предложения по отдельности и в совокупности на предмет следующего:

- открытости и полноты процессов, используемых сообществом для разработки предложений, и достижения по ним консенсуса;
- законченности и ясности предложений;
- совместимости всех трех предложений, предоставления соответствующих и должным образом поддерживающихся механизмов подотчетности, и возможности дальнейшей работы над предложениями; и
- удовлетворения предложениями в совокупности критериям NTIA.

## **Процессы сообщества**

X011 ICG пришла к выводу, что разработка каждого предложения в отдельности была открытой и всеобъемлющей, и по каждому предложению был достигнут консенсус, определенный каждым сообществом.

## **Полнота и ясность**

X012 ICG подробно обсудила содержание каждого предложения и опубликовала матрицу вопросов, которые обсуждались.<sup>6</sup> ICG удовлетворена и считает предложения полными и ясными.

## **Совместимость и интероперабельность**

X013 ICG считает, что предложения совместимы и интероперабельны. В начале 2015 года ICG выявила потенциальную проблему совместимости, связанную с товарными знаками IANA и доменным именем iana.org. В рамках предложения по номерам требуется передать доменные имена и интеллектуальную собственность IANA организации, независимой от оператора функций IANA; в двух других предложениях

---

<sup>6</sup> [http://www.ianacg.org/icg-files/documents/questions-and-answers-matrix\\_v4.xlsx](http://www.ianacg.org/icg-files/documents/questions-and-answers-matrix_v4.xlsx)

по этому поводу фактически не говорится ничего. ICG подтвердила, что два других сообщества не имеют возражений против этого требования сообщества номеров.

- X014 Очевидно, координация между оперативными сообществами сегодня является существенным компонентом успешного развития интернета, а сотрудничество — неотъемлемая часть процессов разработки политики и операционных процессов сообществ. Конкретно в случае с функциями IANA каждое сообщество четко подтвердило перед ICG свое обязательство продолжать сотрудничество.<sup>7</sup>.

## Подотчетность

- X015 Три предложения в совокупности содержат надлежащие и должным образом поддерживаемые независимые механизмы подотчетности для исполнения функций IANA; эти механизмы основываются, по большей части, на праве каждого оперативного сообщества сменить операторов тех функций IANA, которые находятся в их компетенции.
- X016 Высказывая комментарии в ходе периода общественного обсуждения, многие отмечали зависимость CWG от механизмов подотчетности на уровне ICANN, которые в период общественного обсуждения разрабатывались CCWG, и сопряженные трудности в оценке общей подотчетности, обеспечиваемой предложением по именам. ICG получила подтверждение от CWG, что требования CWG были выполнены группой CCWG.

## Исполнимость

- X017 Три предложения, разработанные тремя оперативными сообществами, естественным образом отличаются во многих отношениях, отражая разницу в содержании, приоритетах, проблемах и процессах, сопряженных с созданием этих предложений. Однако ICG считает эти три предложения исполнимыми, как по отдельности, так и в совокупности.
- X018 В настоящее время в роли специалиста по обслуживанию корневой зоны выступает компания Verisign, которая выполняет функции управления корневой зоной в соответствии с соглашением о сотрудничестве с NTIA. Поскольку на данный момент между специалистом по обслуживанию корневой зоны и оператором функций IANA не существует соглашения в отношении процесса управления корневой зоной, очень важно, чтобы на момент выхода NTIA из процесса управления корневой зоной было заключено соглашение в какой-то форме.

---

<sup>7</sup> См. ответ CWG ICG < [http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg\\_ianacg.org/attachments/20151007/6b83630d/attachment.doc](http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg_ianacg.org/attachments/20151007/6b83630d/attachment.doc)>, ответ IETF ICG < [http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg\\_ianacg.org/2015-October/001812.html](http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg_ianacg.org/2015-October/001812.html)>, ответ IAB ICG < [http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg\\_ianacg.org/2015-October/001825.html](http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg_ianacg.org/2015-October/001825.html)>, ответ группы CRISP ICG < [http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg\\_ianacg.org/2015-October/001810.html](http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg_ianacg.org/2015-October/001810.html)>, совместное заявление, представленное на общественном форуме конференции ICANN 54 <<https://meetings.icann.org/en/dublin54/schedule/thu-public-forum/transcript-public-forum-22oct15-en> (стр. 38-39)>.

# Критерии NTIA

## 1. Широкая поддержка сообщества

- X019 ICG пришла к выводу, что каждое из трех предложений в отдельности широко поддерживается сообществом. Каждое сообщество провело открытый и всеобъемлющий процесс, в котором могло принять участие любое заинтересованное лицо. Каждое сообщество создало такое предложение, по которому был достигнут консенсус.
- X020 Значительное большинство тех, кто представил свои комментарии в ходе периода общественного обсуждения ICG, поддерживает совместное предложение. Среди авторов комментариев были физические лица, оперативные сообщества, организации поддержки и консультативные комитеты из сообщества ICANN, предприятия и торговые ассоциации, организации гражданского общества, правительства и другие стороны из всех регионов мира. Таким образом, совместное предложение широко поддерживается сообществом с точки зрения разнообразия как интересов, так и географического происхождения. Более того, консенсус ICG в поддержку предложения является убедительной демонстрацией широкой поддержки сообщества.

## 2. Поддержка и усовершенствование модели с участием многих заинтересованных сторон

- X021 ICG пришла к выводу, что совместное предложение поддерживает и совершенствует модель с участием многих заинтересованных сторон, поскольку оно влияет на существующие многосторонние соглашения, процессы и парадигмы в определении механизмов подотчетности и контроля IANA после передачи функций. Данным свойством обладает каждый компонент предложения.

## 3. Обеспечение безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS интернета

- X022 Ни в предложении по номерам, ни в предложении по параметрам протокола не предлагаются изменения, которые могли бы повлиять на безопасность, стабильность или отказоустойчивость DNS.
- X023 Хотя в предложении по именам и содержится призыв передать РТИ задачи оператора функций IANA, РТИ будет филиалом (подразделением) ICANN, и ICANN будет нести ответственность за координирующую роль в отношении РТИ. Следовательно, операционные роли сохраняются в прежнем виде. В предложении содержится идея о передаче ICANN в аспекте имен текущей власти NTIA в отношении контроля и заключения контрактов. Отделение РТИ в виде подразделения обеспечит независимость этих задач по контролю от подрядчика, предоставляющего услуги.
- X024 Соглашение привносит минимальные изменения, и в нём сохраняется в нынешнем виде текущая группа-оператор функций IANA, которой будет отведена та же роль, что и сегодня.
- X025 ICG отмечает, что в соответствии с текущим контрактом об исполнении функций IANA в настоящее время процесс управления корневой зоной DNS выполняет три функциональные роли: оператор функций IANA (IFO), специалист по обслуживанию

корневой зоны (RZM) и администратор корневой зоны (RZA). Для полноты и завершенности передачи требуется пересмотреть отношения между нынешним оператором функций IANA (ICANN), нынешним RZM (Verisign) и нынешним администратором корневой зоны (NTIA). Хотя в предложении по именам рассматривается вариант с договоренностью между IFO и RZM, ICG получила подтверждение от CWG, что в предложении по именам или где-либо еще такая договоренность точно определена не была. ICANN и NTIA сообщили,<sup>8</sup> что эти отношения будут разъяснены в письменном соглашении между ICANN и Verisign до истечения срока действия контракта с NTIA. ICG повторяет, что письменное соглашение между IFO и RZM, определяющее роль каждой стороны, должно быть заключено ко времени истечения срока действия контракта с NTIA. Из соображений транспарентности это соглашение должно быть представлено общественности для проверки до вступления его в действие. Для согласованности с предложением по именам сообщество должно выполнить проверку в отношении любых структурных изменений, внесенных в это соглашение после передачи, включая какие-либо структурные изменения ролей сторон, затем внести вклад и утвердить изменения на основе консенсуса.

#### **4. Удовлетворение потребностей и ожиданий клиентов и партнеров во всём мире в отношении услуг IANA**

- X026 Все три сообщества определили, что в настоящее время пользующиеся услугами IANA клиенты, партнеры и их сообщества заинтересованных сторон во всём мире удовлетворены тем, как отдел IANA ICANN исполняет функции IANA. Ожидается, что совместное предложение не повлияет на это.

#### **5. Поддержание открытости интернета**

- X027 В совместном предложении содержится требование о том, чтобы услуги IANA, сопряженные процессы разработки политики и регистратуры IANA оставались полностью открытыми и доступными, как и на сегодняшний день.

#### **6. Роль NTIA не заменяется правительством или межправительственной организацией**

- X028 Совместное предложение не предполагает замены роли NTIA правительством или межправительственной организацией.

### **Рекомендация ICG**

- X029 ICG единогласно поддерживает это предложение и рекомендует всем затрагиваемым сторонам его реализовать. ICG подтверждает, что это предложение и все связанные с ним процессы удовлетворяют критериям, изложенным в уставе и мандате, в том числе критериям NTIA, и на этом основании мы через Правление ICANN передаем это предложение в NTIA.

---

<sup>8</sup> См. расшифровку общественного форума конференции ICANN 54 от 23 октября 2015 года: <https://meetings.icann.org/en/dublin54/schedule/thu-public-forum>.

## Часть 0. Отчет Координационной группы по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA

### I. Введение

- 01 14 марта 2014 года Национальное управление по телекоммуникациям и информации (NTIA) Министерства торговли США объявило о своем намерении передать координирующую роль в отношении ключевых функций интернета глобальному сообществу заинтересованных сторон.<sup>9</sup> NTIA обратилось к Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров (ICANN) с просьбой созвать все заинтересованные стороны мира для разработки предложения о замене текущей координирующей роли NTIA в отношении функций Администрации адресного пространства интернета (IANA). Этот документ является упомянутым предложением.

### II. История IANA

- 02 Рост интернета во многом обусловлен тем, что интернет находится в общей глобальной собственности, использованием открытых стандартов и свободным доступом к процессами разработки технологий и политики. Бесперебойность работы интернета зависит от глобального, совместного и ведомого сообществом подхода к управлению ключевыми регистратурами идентификаторов, уникальных в мировом масштабе.
- 03 К наиболее важным регистратурам относятся адреса интернет-протокола, управление корневой зоной доменных имен/системы доменных имен (DNS) и параметры протокола. Оператор функций IANA (IFO) выполняет для этих и других регистратур ряд административных координационных функций. Работа с каждой регистратурой ведется в соответствии с политикой, определяемой конкретным сообществом, включая описанные ниже «оперативные сообщества» (OC). Эти функции называются функциями IANA.
- 04 IANA была создана как служба, работу которой для сообщества обеспечивал один человек, д-р Джонатан Б. Постел, хотя тогда, в 1972 году она еще не называлась IANA. Позднее эта служба была размещена в Институте информационных наук (ISI) Университета Южной Калифорнии, где д-р Постел начал работать в 1977 году. В 1995 году функции IANA были включены в контракт на проведение научных исследований, заключенный между ISI и правительством США. В 1996 году несколько предложений, включая различные предложения глобального сообщества, и так называемые «зеленый технический документ»<sup>10</sup> и «белый документ»<sup>11</sup> стали началом процесса, в результате которого контракт на проведение научных исследований в 2000 году был заменен подробным соглашением между NTIA и ICANN. Текущие обязанности NTIA в отношении координирующей роли, которые оно исполняет согласно преемственному контракту, и являются объектом данной передачи. На сегодняшний день в дополнение

<sup>9</sup> <http://www.ntia.doc.gov/press-release/2014/ntia-announces-intent-transition-key-internet-domain-name-functions>

<sup>10</sup> <http://www.ntia.doc.gov/files/ntia/publications/dnsdrft.txt>

<sup>11</sup> [http://www.ntia.doc.gov/files/ntia/publications/6\\_5\\_98dns.pdf](http://www.ntia.doc.gov/files/ntia/publications/6_5_98dns.pdf)

к контракту с NTIA функции IANA выполняются в соответствии с рядом независимых операционных соглашений между сообществами и ICANN в роли текущего оператора функций IANA.

- 05 Разработка политики и многие обязанности по контролю, связанные с функциями IANA, возложены на сообщества, а не на оператора функций IANA. В каждом сообществе существуют процессы разработки глобальной политики и осуществления контроля, определяемые этими сообществами и характерные для них. Эти процессы являются частью обязанностей сообществ по обеспечению непрерывной и бесперебойной работы глобального интернета. Между этими сообществами развились сотрудничество и ситуативная координация в вопросах функций IANA, когда это необходимо.
- 06 На этой истории и операционной действительности и было основано предложение, изложенное в данном документе.

### III. Сводная информация о процессе

- 07 В результате обсуждений с сообществом в июле 2014 года для координации процесса планирования передачи была сформирована Координационная группа по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA (ICG).<sup>12</sup> ICG состоит из 30 лиц от 13 сообществ; в ней представлены прямо и косвенно заинтересованные стороны. Эти представители избраны соответствующими сообществами.<sup>13</sup>

ICG учла замечание Совета по архитектуре интернета (IAB)<sup>14</sup> о том, что функции IANA и сообщества потребителей делятся на три категории, связанные с доменными именами, ресурсами нумерации и параметрами протокола. Таким образом, ICG решила основать процесс разработки предложения на этих сообществах, учитывая их прямые операционные или служебные отношения с оператором функций IANA. При этом также учитывается тот факт, что уже в течение десятилетий ответственность за политику и контроль в выполнении трех функций несут три отдельные сообщества. Под тремя «оперативными сообществами» (OC) подразумеваются: сообщество доменных имен, выстроенное вокруг консультативных комитетов и организаций поддержки ICANN; сообщество ресурсов нумерации, организованное вокруг региональных интернет-регистратур (RIR); сообщество параметров протокола, организованное вокруг Инженерной проектной группы интернета (IETF).

---

<sup>12</sup> <http://www.ianacg.org/>

<sup>13</sup> <https://www.ianacg.org/coordination-group/icg-members/>

<sup>14</sup> <https://www.iab.org/wp-content/IAB-uploads/2014/04/iab-response-to-20140408-20140428a.pdf>



08 **Рис. 1. Процентное соотношение общего количества запросов IANA, приходящихся на каждую категорию функций IANA в 2014 году.**

09 8 сентября 2014 года ICG выпустила Запрос предложений (RFP),<sup>15</sup> который стал для каждого сообщества шаблоном. После этого каждое из сообществ использовало собственные процессы, чтобы разработать ответ на RFP касательно передачи соответствующей части функций IANA, и подало свой ответ ICG. Затем ICG оценила предложения в отдельности и в совокупности по ряду критериев,<sup>16</sup> включая разработанные NTIA для передачи. ICG объединила предложения в один документ, содержащий ответы на RFP от каждого из трех оперативных сообществ. Часть 1 посвящена предложению по доменным именам, часть 2 — предложению по номерам, а часть 3 — предложению по параметрам протокола.

10 Дополнительная информация о процессах сообщества приведена в разделе VI каждой части.

11 31 июля 2015 года ICG объявила о проведении сбора комментариев общественности к объединенному предложению о передаче.<sup>17</sup> Сбор комментариев общественности завершился 8 сентября 2015 года. После этого ICG рассмотрела и обсудила полученные комментарии и отправила оперативным сообществам уточняющие вопросы. В итоговом тексте данного документа содержится текст в части 0, обновленный по результатам анализа общественного обсуждения и полученных ответов на вопросы ICG, а также текстовые правки в части 1, согласованные с сообществом имен.

<sup>15</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/rfp-iana-stewardship-08sep14-en.pdf>

<sup>16</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/iana-transition-assembly-finalization-24dec14-en.pdf>

<sup>17</sup> <https://www.ianacg.org/calls-for-input/combined-proposal-public-comment-period/>

## IV. Сводная информация о предложениях

- 12 В этот документ входят три итоговых предложения сообществ, полученные ICG. Эти предложения представлены дословно, без изменений со стороны ICG (за исключением форматирования и текстовых изменений, согласованных с сообществом имен после анализа ICG общественного обсуждения). В данном разделе приведена сводная информация о трех предложениях. Однако сами по себе предложения являются официальными документами и содержат более подробную информацию.

### А. Предложения оперативных сообществ

- 13 В части 1 содержится предложение по доменным именам. Предложение по именам было разработано Сквозной рабочей группой сообщества по разработке предложения о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, связанных с именами (CWG). Сообщество имен предложило сформировать новую отдельную правовую организацию IANA после передачи функций (PTI) как филиал (подразделение) ICANN. Они предложили юридически перевести нынешний административный персонал в сфере функций IANA, сопряженные ресурсы, процессы, данные и опыт в PTI, чтобы ICANN и PTI заключили контракт о предоставлении услуг оператора функций IANA (IFO), связанных с именами, включая соглашения об уровне обслуживания в отношении этих функций. Правовая юрисдикция, в которой находится ICANN, остается неизменной. В предложении содержится идея о создании Постоянного комитета потребителей (CSC), ответственного за мониторинг деятельности IFO в соответствии с контрактными требованиями и ожиданиями в отношении уровня обслуживания. В предложении изложен многосторонний процесс проверки исполнения функций IANA (IFR) для проведения периодических и внеочередных проверок PTI. По результатам IFR может быть рекомендован процесс разделения, способный привести к прекращению или отказу от продления контракта ICANN с PTI в числе прочих действий. CSC и IFR применимы только к функциям, связанным с именами.
- 14 Сообщество имен предложило прекратить авторизацию изменений корневой зоны, в настоящее время выполняемых NTIA. Они также предложили предоставить Правлению ICANN полномочия на утверждение каких-либо важных архитектурных и операционных изменений в управлении корневой зоной. Это утверждение должно основываться на рекомендациях постоянного комитета заинтересованных сторон и экспертов, отличного от CSC.
- 15 Предложение по именам зависит от механизмов подотчетности на уровне ICANN, которые разработаны Сквозной рабочей группой сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (CCWG). ICG получила подтверждение от CWG, что требования CWG были выполнены группой CCWG.
- 16 В части 2 содержится предложение по ресурсам нумерации. Сообщество номеров предложило, чтобы ICANN продолжила выступать в роли оператора функций IANA,

связанных с нумерацией, и оказывать данные услуги в рамках контракта с пятью региональными интернет-регистратурами (RIR).

- 17 Сообщество номеров предложило заключение контрактного соглашения об уровне обслуживания (SLA) между региональными интернет-регистратурами, оператором услуг нумерации IANA и Комитетом по обзору и оценке (RC) из представителей сообщества от каждого региона для информирования RIR об эффективности работы оператора функций IANA и соответствии установленным уровням обслуживания. Реализация этих компонентов предложения началась, и в сообществах RIR непрерывно ведется разработка проекта SLA<sup>18</sup> и устава<sup>19</sup> RC.
- 18 Сообщество номеров также предложило сделать держателем товарных знаков и доменных имен, связанных с предоставлением услуг IANA, организацию, которая не является поставщиком услуг нумерации IANA.
- 19 В части 3 содержится предложение по параметрам протокола. В настоящее время в роли оператора регистратур параметров протокола IANA выступает ICANN. Сообщество IETF выразило удовлетворенность текущими договоренностями и предложило, чтобы обновления регистратур параметров протокола IANA по-прежнему происходили непрерывно, как и в течение последнего десятилетия или более. Сообщество параметров протокола предложило и далее полагаться на систему соглашений, политик и механизмов контроля, созданную IETF, ICANN и IAB для обеспечения исполнения функций IANA, связанных с параметрами протокола; имеется в виду RFC 2860,<sup>20</sup> RFC 6220<sup>21</sup> и ежегодно обновляемое соглашение об уровне обслуживания.<sup>22</sup> IETF попросила в рамках передачи признать три момента: 1) Регистратуры параметров протокола находятся в открытом доступе; 2) ICANN выполняет обязательства, определенные в пунктах C.7.3 и I.61 контракта об исполнении функций IANA между ICANN и NTIA;<sup>23</sup> 3) ICANN, IETF и последующие операторы функций IANA работают вместе, чтобы минимизировать сбои в использовании регистратур параметров протокола или других ресурсов, размещенных в настоящее время на домене iana.org.
- 20 Ниже приведена наглядная сводка компонентов контроля в совместном предложении. Операционное взаимодействие между сообществами и оператором функций IANA не отражено.

---

<sup>18</sup> <https://www.nro.net/nro-and-internet-governance/iana-oversight/sla-developments>

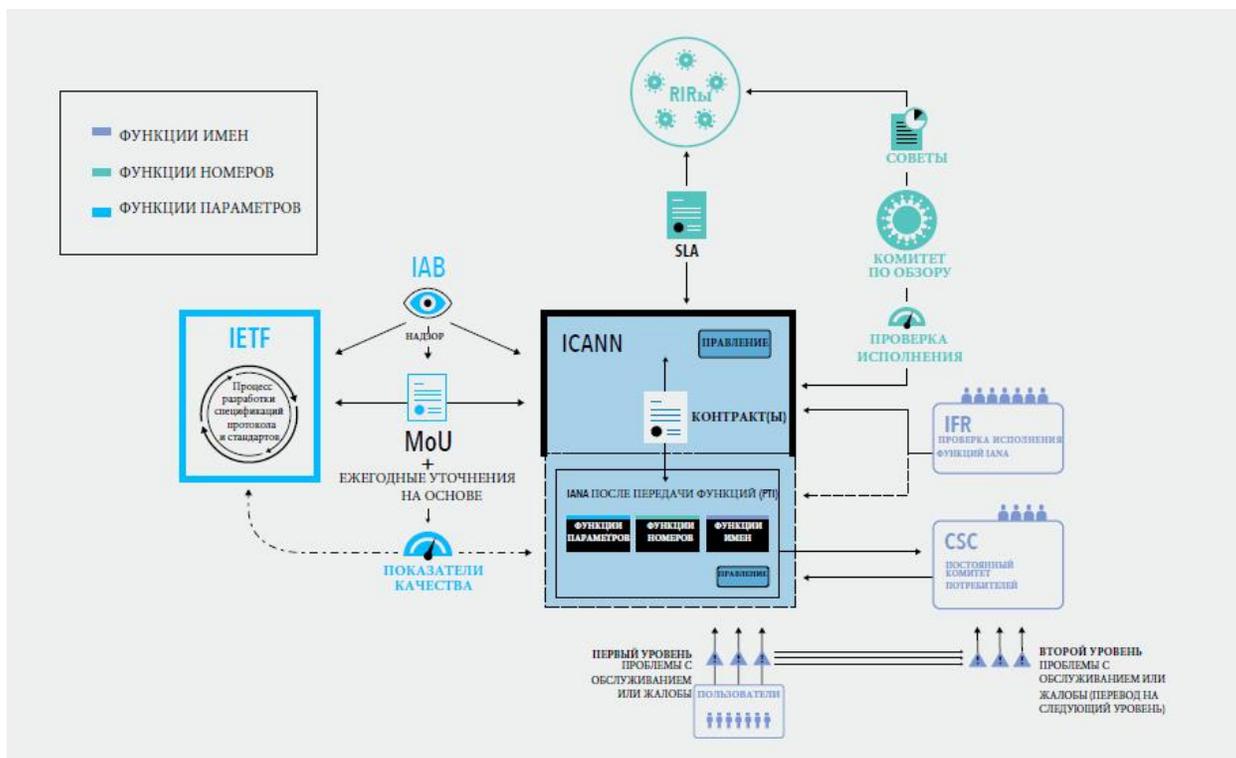
<sup>19</sup> <https://www.nro.net/news/call-for-comments-for-a-draft-internet-number-community-review-committee-charter>

<sup>20</sup> <https://tools.ietf.org/html/rfc2860>

<sup>21</sup> <https://tools.ietf.org/html/rfc6220>

<sup>22</sup> <http://iaoc.ietf.org/contracts.html>

<sup>23</sup> [http://www.ntia.doc.gov/files/ntia/publications/sf\\_26\\_pg\\_1-2-final\\_award\\_and\\_sacs.pdf](http://www.ntia.doc.gov/files/ntia/publications/sf_26_pg_1-2-final_award_and_sacs.pdf)



21 **Рис. 2. Наглядная сводка по совместному предложению.**

## В. IANA после передачи функций

- 22 В совместном предложении существует ряд примечательных моментов, которые стоит выделить, учитывая, что концепция РТИ была предложена сообществом имен после завершения сообществами номеров и параметров протокола своих предложений.
- 23 Сообщества номеров и параметров протокола подтвердили, что не имеют возражений против того, чтобы ICANN передала РТИ свою часть функций IANA на основании договора субподряда. Соответственно, в рамках совместного предложения РТИ будет выполнять все функции IANA, которые в настоящее время описаны в договоре с NTIA, располагая необходимым для этого персоналом и ресурсами. ICANN заключит контракт с РТИ об исполнении функций, связанных с именами. IETF будет и далее придерживаться своего существующего Меморандума о взаимопонимании с ICANN в отношении исполнения функций, связанных с параметрами протокола. RIR заключат с ICANN Соглашение об уровне обслуживания касательно исполнения функций нумерации. ICANN на основании договора субподряда передаст РТИ исполнение функций, связанных с параметрами протокола и нумерацией. В существующем Меморандуме о взаимопонимании (MoU) между IETF и ICANN ничего не говорится о субподряде; следовательно, это разрешено в порядке презумпции. RIR намерены дать разрешение на субподряд.<sup>24</sup>

<sup>24</sup> <https://www.nro.net/wp-content/uploads/Numbers-SLA-2.0.pdf>

- 24 Каждое сообщество сохранит независимую власть над своими процессами проверки эффективности работы. Сообщество имен будет использовать CSC и IFR для проверки эффективности выполнения функций, связанных с именами, и для работы с жалобами. Ни сообщество номеров, ни сообщество параметров протокола не видит необходимости участвовать в этих процессах проверки эффективности в отношении функций, связанных с именами.<sup>25</sup> Сообщество номеров для проверки эффективности выполнения функций нумерации будет использовать свой Комитет по обзору и оценке. Сообщество параметров протокола будет и дальше проверять эффективность выполнения функций, связанных с параметрами протокола, с помощью существующих механизмов, установленных IETF и IAB.
- 25 В совместном предложении предусматривается возможность для каждого сообщества следовать собственным процессам при рассмотрении необходимости смены оператора тех функций IANA, которые находятся в их компетенции. Для сообщества имен этот процесс может приводиться в действие IFR, по результатам которой может быть рекомендован процесс разделения, способный привести к прекращению действия или отказу от продления контракта ICANN с PTI. В предложении по номерам содержатся принципы SLA, позволяющие прекращение действия SLA между RIR и ICANN и решение спорных вопросов между сторонами посредством арбитража. Для параметров протокола в существующем MoU между IETF и ICANN указано, что любая сторона может отменить MoU с уведомлением за шесть месяцев.
- 26 Очень важно, что хотя каждое сообщество сохраняет независимость в процессе рассмотрения необходимости или осуществления смены IFO, все три сообщества дали четкое обязательство в случае подобного изменения координировать действия между собой и с ICANN для обеспечения стабильности и бесперебойного исполнения функций IANA.<sup>26</sup>

---

<sup>25</sup> См. ответ ICG Объединенной группы региональных интернет-регистратур по составлению предложения по передаче функций IANA (группа CRISP) <[http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg\\_ianacg.org/2015-October/001810.html](http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg_ianacg.org/2015-October/001810.html)>, комментарии IAB для ICG <https://comments.ianacg.org/pdf/submission/submission72.pdf>.

<sup>26</sup> См. P2.III.A, P3.III ответа CWG ICG <[http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg\\_ianacg.org/attachments/20151007/6b83630d/attachment.doc](http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg_ianacg.org/attachments/20151007/6b83630d/attachment.doc)>, ответ IETF ICG [http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg\\_ianacg.org/2015-October/001812.html](http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg_ianacg.org/2015-October/001812.html)>, ответ IAB ICG <[http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg\\_ianacg.org/2015-October/001825.html](http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg_ianacg.org/2015-October/001825.html)>, ответ группы CRISP ICG <[http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg\\_ianacg.org/2015-October/001810.html](http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg_ianacg.org/2015-October/001810.html)>, совместное заявление, представленное на общественном форуме конференции ICANN 54 <<https://meetings.icann.org/en/dublin54/schedule/thu-public-forum/transcript-public-forum-22oct15-en> (стр. 38-39)>.

## V. Сводная информация об общественном обсуждении

- 27 В ходе периода общественного обсуждения ICG получила 157 комментариев к совместному предложению от самых разных заинтересованных сторон, включая физические лица, оперативные сообщества, организации поддержки и консультативные комитеты из сообщества ICANN, предприятия и торговые ассоциации, группы гражданского общества, правительства и другие стороны. ICG получила комментарии как на английском, так на китайском, испанском и французском языке. Комментарии предоставили национальные, региональные и глобальные заинтересованные стороны, а также заинтересованные лица, не указавшие свое местонахождение, как показано на рис. 3.



- 28 **Рис. 3. Географическое распределение авторов комментариев в период общественного обсуждения.**
- 29 В значительном большинстве комментариев (65%) была выражена общая поддержка предложения или квалифицированная поддержка, сопровождаемая вопросами, просьбами о разъяснении или критикой. В небольшом меньшинстве комментариев содержались возражения против предложения (11%) или передачи координирующей роли в исполнении функций IANA в целом (9%). Оставшаяся часть комментариев не содержала четкого указания на поддержку или неприятие предложения, или их содержание не имело к нему непосредственного отношения (15%). Разбивка по упомянутым категориям представлена на рис. 4 ниже.



30 **Рис. 4. Сводные данные об отраженной в комментариях общественности, полученных ICG, поддержке предложения по передаче.**

## VI. Оценка ICG

31 ICG оценила предложения по отдельности и в совокупности на предмет следующего:

- открытости и полноты процессов, используемых сообществом для разработки предложений, и достижения по ним консенсуса;
- законченности и ясности предложений;
- совместимости всех трех предложений, предоставления соответствующих и должным образом поддерживающихся механизмов подотчетности, и возможности дальнейшей работы над предложениями; и
- удовлетворения предложениями в совокупности критериям NTIA.

### А. Процессы сообщества: Открытость, всеохватность и консенсус

32 ICG пришла к выводу, что разработка каждого предложения в отдельности была открытой и всеобъемлющей, и по каждому предложению был достигнут консенсус, определенный каждым сообществом. Когда ICG получила через форум ICG<sup>27</sup> комментарии, выражающие обеспокоенность по поводу процесса, эти комментарии

<sup>27</sup> [http://mm.ianacg.org/pipermail/icg-forum\\_ianacg.org/](http://mm.ianacg.org/pipermail/icg-forum_ianacg.org/)

были переданы соответствующим оперативным сообществам, и сообщества подробно их рассмотрели.

- 33 Хотя в большинстве комментариев общественности подтверждалось, что в ходе процессов была продемонстрирована и продолжает иметь место открытость и всеохватность, авторы комментариев также затронули некоторые более широкие вопросы, связанные с участием, относительными ролями и определением «многих заинтересованных сторон».
- 34 Одним из поводов для беспокойства стало то, что в требованиях<sup>28</sup> NTIA к передаче (см. подраздел D ниже) использовалось более узкое определение «многих заинтересованных сторон», чем в Тунисской программе. В нескольких комментариях выражалась обеспокоенность по поводу официального участия в процессах сообщества. Этот вопрос ранее уже обговаривался с сообществом, и был сделан вывод о том, что эти процессы достаточно открыты для тех, кто хотел в них участвовать. Подобным образом, в нескольких комментариях высказывалась обеспокоенность тем, что существующие оперативные сообщества и те, кто непосредственно связан с исполнением функций IANA, обладают непропорционально большими возможностями. Авторы этих комментариев заявили о предпочтении членского или многостороннего участия в непосредственном управлении функциями IANA. Некоторые из этих вопросов, такие как определение «многих заинтересованных сторон», которое используется NTIA, не входят в рамки задач ICG. Другие вопросы, такие как использование PTI вместо структуры непосредственного управления, долго и подробно обсуждались сообществом имен. По результатам итогового консенсуса сообщество имен их не приняло. В нескольких комментариях выражалась обеспокоенность тем, что глобальность участия основывается на таких факторах как культура, лингвистика и дорожные расходы. ICG приняла эти вопросы к сведению, но напоминает о своем выводе, приведенном ранее, что процессы сообщества были широко признаны достаточно открытыми и всеобъемлющими.

## 1. Имена

- 35 Предложение по именам было разработано Сквозной рабочей группой сообщества по разработке предложения о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, связанных с именами (CWG). В работе CWG приняли участие 152 члена и участника различного географического происхождения и из разных групп заинтересованных сторон. CWG была открыта для участия любому заинтересованному лицу и выполняла свою работу — более 100 телеконференций и совещаний и более 4000 сообщений через лист рассылки, — придерживаясь принципа открытости. В предложении по именам уделяется внимание вкладу, содержащемуся в 115 комментариях, полученных посредством обработки результатов двух общественных обсуждений. CWG достигла консенсуса в поддержку предложения при отсутствии зарегистрированных возражений или заявлений меньшинства. Все пять организаций-учредителей: комитет At-Large (ALAC), Организация поддержки национальных доменов (ccNSO), Правительственный консультативный комитет (GAC), Организация поддержки доменов общего пользования (GNSO) и Консультативный комитет по безопасности и стабильности (SSAC) — утвердили предложение на конференции ICANN 53 в июне 2015 года.

---

<sup>28</sup> <http://www.ntia.doc.gov/press-release/2014/ntia-announces-intent-transition-key-internet-domain-name-functions>

- 36 До того как принять решение по итоговому предложению, CWG рассмотрела самые разнообразные модели обеспечения подотчетности. Сводная информация о них приведена здесь для иллюстрации того, почему была выбрана именно модель, основанная на PTI, и чтобы продемонстрировать тщательность работы CWG в процессе определения модели, по которой был достигнут консенсус.
- 37 В основу первого проекта предложения CWG, опубликованного для общественного обсуждения, легла идея независимой и отдельной подрядной организации под названием «Контрагент» на замену координирующей роли NTIA и контракту с оператором функций IANA. В ходе консультации были получены ответы, указывающие на то, что в отношении значительных частей этой модели не будет достигнут консенсус сообщества.
- 38 Как следствие, CWG определила семь возможных моделей для передачи координирующей роли в исполнении функций IANA. Эти модели обсуждались на личной встрече рабочей группы при поддержке консультанта по юридическим вопросам.
- 39 Переход от семи возможных моделей к двум вариантам гибридной модели с внутренней подотчетностью осуществлялся поэтапно на нескольких заседаниях. На одном заседании после разъяснения выводов, сделанных консультантом по юридическим вопросам, две модели: внутренний траст и внешний траст — были сочтены не соответствующими требованиям CWG, поскольку такие структуры не обязательно были бы юридически признанными за пределами США. После завершения этих заседаний CWG также приняла решение отложить дальнейшее рассмотрение модели «Контрагента» (частично по причине того, что она не получила достаточной поддержки во время первого периода общественного обсуждения) до завершения дополнительного обсуждения жизнеспособности остальных моделей. Кроме того, CWG решила отложить дальнейшее рассмотрение полностью внутренней модели и автономной гибридной модели IANA. CWG сочла, что остальные модели — два варианта гибридной модели с внутренней подотчетностью (модель юридического разделения и модель функционального разделения) — требуется дополнительно изучить юрисконсульту, прежде чем CWG сможет принять решение.
- 40 После личных встреч CWG, посоветовавшись со своим независимым консультантом по юридическим вопросам, провела подробное обсуждение, чтобы определить, какой из двух вариантов гибридной модели с внутренней подотчетностью рекомендовать. CWG пришла к выводу, что модель юридического разделения предпочтительнее, поскольку при ее использовании PTI изначально создается как отдельное юридическое лицо, что позволяет в будущем при необходимости отделить ее от ICANN. Кроме того, модель с юридическим разделением позволяла заключить договор между ICANN и PTI. Приняв это решение, CWG сосредоточила свое внимание на разработке концепции подотчетности в поддержку этой модели, в то время как консультант по юридическим вопросам помогал решать связанные с этой моделью проблемы управления.

## 2. Номера

- 41 Предложение по номерам подготовлено Объединенной группой региональных интернет-регистратур по составлению предложения по передаче функций IANA (группа CRISP),<sup>29</sup> которая была создана сообществом номеров посредством региональных интернет-регистратур (RIR) специально для составления предложения. Для процесса сообщества номеров существует текущий перечень действий, за которым следит Организация ресурсов нумерации (NRO).<sup>30</sup>
- 42 С августа по ноябрь 2014 года в ходе регулярных открытых конференций каждой RIR в регионах велись предварительные обсуждения. Во время этих обсуждений разрабатывались и согласовывались элементы предложения, зачастую на основании предыдущих обсуждений, проводившихся в других сообществах RIR. После пятой из этого цикла конференций RIR (AFRINIC-21<sup>31</sup>) группа CRISP свела результаты обсуждений в единое глобальное предложение от имени сообщества номеров. Первый проект<sup>32</sup> предложения был представлен на общественное обсуждение 19 декабря 2014 года, второй проект<sup>33</sup> — 8 января 2015 года, а итоговое предложение<sup>34</sup> было опубликовано и передано ICG 15 января 2015 года.
- 43 Группа CRISP вела свою работу через открытый лист рассылки,<sup>35</sup> на который подписались более ста человек, и в ходе открытых телеконференций,<sup>36</sup> в которых могли участвовать любые заинтересованные стороны, и протоколы которых находятся в открытом доступе. Первая телеконференция группы CRISP была проведена 9 декабря 2014 года.
- 44 Методы работы группы CRISP определены в ее уставе и дополнительно по результатам соглашений внутри группы. В частности, на этих встречах и онлайн-дискуссиях консенсус считался достигнутым, когда после обсуждений внутри группы CRISP не было никаких дополнительных комментариев, опасений или возражений.

## 3. Параметры протокола

- 45 Предложение по параметрам протокола было разработано Рабочей группой по планированию передачи функций NTIA/IANA (IANAPLAN) Инженерной проектной группы интернета (IETF). Все желающие приглашались к участию в обсуждении через лист рассылки и в разработке этого ответа.
- 46 Обсуждение изначально свелось к модели, основанной на дальнейшем развитии текущих договоренностей, учитывая, что они отлично работают, и между IETF и ICANN уже имели место соглашения, определения ролей и процессы. Дальнейшее

---

<sup>29</sup> <https://www.nro.net/nro-and-internet-governance/iana-oversight/consolidated-rir-iana-stewardship-proposal-team-crisp-team>

<sup>30</sup> <https://www.nro.net/nro-and-internet-governance/iana-oversight/checklist>

<sup>31</sup> <https://meeting.afrinic.net/>

<sup>32</sup> <https://www.nro.net/news/first-draft-proposal-of-the-internet-number-community-for-the-iana-stewardship-coordination-group>

<sup>33</sup> <https://www.nro.net/news/internet-number-community-iana-stewardship-proposal-final-call-for-comments>

<sup>34</sup> <https://www.nro.net/wp-content/uploads/ICG-RFP-Number-Resource-Proposal.pdf>

<sup>35</sup> <https://www.nro.net/pipermail/crisp/>

<sup>36</sup> <https://www.nro.net/nro-and-internet-governance/iana-oversight/crisp-team-process-and-archive>

обсуждение было в основном сосредоточено на том, какие конкретно дополнительные улучшения необходимо осуществить до или в ходе передачи.

- 47 Для определения грубого консенсуса в сообществе IETF использовались обычные процедуры IETF. Председатели рабочей группы изучили нерешенные вопросы и по истечении периода «последней возможности высказаться», внутреннего для рабочей группы, пришли к выводу, что все вопросы были рассмотрены удовлетворительно, после чего Группа по стандартизации инженерных решений в интернете (IESG) провела официальный период «последней возможности высказаться» для всех участников IETF, за которым последовала официальная проверка, и был сделан вывод, что в отношении документа достигнут грубый консенсус.

## **В. Полнота и ясность**

- 48 ICG подробно обсудила содержание каждого предложения и опубликовала матрицу вопросов, которые обсуждались.<sup>37</sup> ICG удовлетворена и считает предложения полными и ясными.
- 49 ICG отметила, что предложение по именам зависит от механизмов подотчетности на уровне ICANN, которые разработаны CCWG. Эти зависимости подробно описаны в Ч1.III.A.i, а здесь приведены в сокращенном виде:
1. Бюджет ICANN и бюджет IANA. Возможность сообщества утверждать или налагать вето на бюджет ICANN после его утверждения Правлением ICANN, но до вступления в силу.
  2. Механизмы делегирования полномочий сообществу. Делегирование полномочий сообществу заинтересованных сторон с целью наделения в отношении Правления ICANN следующими правами:
    - а. возможность назначать и отстранять от должности членов Правления ICANN, а также отзывать все Правление ICANN целиком;
    - б. возможность осуществлять надзор за важнейшими решениями Правления ICANN (в том числе в отношении надзора за функциями IANA со стороны Правления ICANN) путем рассмотрения и утверждения (i) решений Правления ICANN в отношении рекомендаций по итогам IFR или внеочередной IFR и (ii) бюджета ICANN; и
    - в. возможность утверждать поправки к «фундаментальным уставным нормам» ICANN, как описано ниже.
  3. Процесс проверки исполнения функций IANA. Создание IFR, которому делегированы полномочия на проведение периодических и внеочередных проверок выполнения функций IANA, связанных с именами. Проверки IFR и внеочередные проверки IFR будут включены в состав проверок, предписанных документом «Подтверждение обязательств», закрепленных в Уставе ICANN.

---

<sup>37</sup> [http://www.ianacg.org/icg-files/documents/questions-and-answers-matrix\\_v4.xlsx](http://www.ianacg.org/icg-files/documents/questions-and-answers-matrix_v4.xlsx)

4. Постоянный комитет потребителей. Создание CSC, которому делегированы полномочия на мониторинг качества исполнения функций IANA, связанных с именами, и передачу проблем, которые решить не удалось, в ccNSO и GNSO.
  5. Процесс разделения. Делегирование полномочий в рамках внеочередного процесса проверки исполнения функций IANA на принятие решения о необходимости процесса разделения, и, если такое решение принято, — на рекомендацию о формировании Сквозной рабочей группы сообщества по процессу разделения (SCWG) для анализа выявленных проблем и выработки рекомендаций.
  6. Механизм апелляции. Механизм апелляции, например, в форме Независимой контрольной комиссии, для решения проблем в области функций IANA, связанных с именами.
  7. Принципиальные положения. Все вышеупомянутые механизмы должны быть представлены в уставе ICANN в качестве «принципиальных положений» Изменить какое-либо «принципиальное положение» можно только после предварительного одобрения сообществом, и для этого может потребоваться более высокий порог, чем при внесении обычных изменений в устав (например, сверхквалифицированное большинство голосов).
- 50 ICG получила подтверждение от CWG, что требования CWG были выполнены группой CCWG.
- 51 Части предложения, относящиеся к номерам и параметрам протоколов, завершены, и в них ничего не зависит от результатов работы CCWG и других процессов. Действительно, реализация предложений по номерам и параметрам протокола идет и может продолжаться без ожидания завершения работы CCWG.

## С. Оценка совместного предложения

- 52 В ходе проведения оценки совместного предложения<sup>38</sup> ICG рассмотрела следующие вопросы:
1. Совместимость и интероперабельность: Могут ли предложения работать вместе в составе единого предложения? Предполагают ли они несовместимые схемы в ситуациях, когда совместимость обязательна? Предлагаются ли исполнимые варианты разрешения противоречащих друг другу случаев дублирования функций?
  2. Подотчетность: Содержат ли предложения в совокупности надлежащие и должным образом подкрепленные механизмы подотчетности для управления функциями IANA? Есть ли в едином предложении пробелы в отношении общей подотчетности?
  3. Исполнимость: Конфликтуют ли друг с другом результаты каких-либо проверок или оценок исполнимости, которые были включены в предложения-компоненты, и создают ли они возможные проблемы при рассмотрении в совокупности?

### 1. Совместимость и интероперабельность

- 53 ICG считает, что предложения совместимы и интероперабельны.
- 54 В начале 2015 года ICG выявила потенциальную проблему совместимости, связанную с товарными знаками IANA и доменным именем `iana.org`. Сообщество номеров предполагает, что и то, и другое связано с функциями IANA, а не с конкретным оператором функций IANA. Сообщество номеров предпочитает, чтобы и то, и другое было передано организации, независимой от оператора функций IANA, для обеспечения справедливого использования этих активов во благо всего сообщества.
- 55 Хотя в предложении по параметрам протокола этот вопрос не упоминается, в ответе на запрос ICG сообщество параметров протокола указало, что не имеет возражений, готово помочь и внести свой вклад в данную договоренность.<sup>39</sup>
- 56 В предложении по именам содержится текст со ссылкой на товарный знак в приложении S. В ответ на запрос ICG о тексте CWG указала, что этот текст четко определен как замещающий (в квадратных скобках) в рамках первоначального проекта предлагаемого перечня условий, в поддержку которого CWG не достигла консенсуса.<sup>40</sup> По существу, в предложении по именам нет конкретного предложения в отношении товарных знаков IANA (и ничего не говорится о доменном имени). С тех пор CWG подтвердила, что ее позиция согласована с позициями двух других сообществ в том, что касается отсутствия возражений против передачи товарных знаков IANA и доменных имен IANA организации, независимой от оператора функций

<sup>38</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/iana-transition-assembly-finalization-24dec14-en.pdf>

<sup>39</sup> <http://mm.icann.org/pipermail/internal-cg/2015-February/003103.html>

<sup>40</sup> [http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg\\_ianacg.org/2015-July/000829.html](http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg_ianacg.org/2015-July/000829.html)

IANA.<sup>41</sup> Эти позиции сообществ согласованы также с заявлением ICANN по тому же вопросу.<sup>42</sup>

- 57 Как следствие, ICG считает три предложения совместимыми. Хотя требования, содержащиеся в плане передачи, теперь ясны, остается еще проделать работу по фактической реализации этих требований. Будут согласованы и разъяснены подробные требования в отношении реализации к организации-держателю прав на интеллектуальную собственность (IPR), а затем будет создана или выбрана надлежащая организация, соответствующая подробным требованиям. ICG отмечает, что оперативные сообщества занимаются координацией этих деталей. ICG ожидает, что эта координация продолжится в ходе этапа реализации для обеспечения соответствия всем требованиям. Некоторые из вопросов, полученных ICG в период общественного обсуждения, связаны с деталями реализации. Эти детали станут понятны по мере перехода сообществ к планированию реализации.
- 58 В некоторых комментариях общественности была выражена более общая обеспокоенность тем, продолжат ли три оперативных сообщества в ходе дальнейших действий координировать усилия и сотрудничать, учитывая те взаимозависимости между сообществами, которые отражены в предложении. Очевидно, координация между оперативными сообществами является существенным компонентом успешного развития интернета, а сотрудничество — неотъемлемая часть процессов разработки политики и операционных процессов сообществ. Конкретно в случае с функциями IANA каждое сообщество четко подтвердило перед ICG свое обязательство продолжать сотрудничество.<sup>43</sup> Обязательство сотрудничать привело к той ситуации, в которой мы находимся сегодня: администрированием регистратур от трех сообществ занимается оператор функций IANA (в ICANN), хотя принятие операционных решений и решений по политике в отношении того, где эти регистратуры будут расположены, и как с ними будут работать, децентрализовано.
- 59 Сотрудничество между сообществами существовало всегда. IANA до формирования ICANN поддерживала многочисленные процессы разработки политики, и каждое оперативное сообщество принимало решение о политике и месте реализации для каждой регистратуры, за определение которой оно отвечало.
- 60 Между оперативными сообществами существует сеть взаимоотношений, которая позволяет этим отношениям и механизмам сотрудничества развиваться по мере необходимости. Самым очевидным механизмом является то, что участники в каждом сообществе также участвуют в мероприятиях других сообществ. Степень официальности определяется вовлеченными сообществами. В числе других примеров: участники RIR, которые участвуют в деятельности рабочих групп IETF; участники IETF, которые участвуют в мероприятиях, связанных с доменами верхнего уровня в ICANN; назначенные лица IETF в Группе по техническому взаимодействию (TLG) ICANN и представитель в Правлении ICANN; персонал и участники ICANN, которые участвуют в деятельности рабочих групп IETF.

---

<sup>41</sup> [http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg\\_ianacg.org/2015-September/001500.html](http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg_ianacg.org/2015-September/001500.html)

<sup>42</sup> <https://www.icann.org/news/announcement-2015-08-15-en>

<sup>43</sup> См. ответ CWG ICG <[http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg\\_ianacg.org/attachments/20151007/6b83630d/attachment.doc](http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg_ianacg.org/attachments/20151007/6b83630d/attachment.doc)>, ответ IETF ICG <[http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg\\_ianacg.org/2015-October/001812.html](http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg_ianacg.org/2015-October/001812.html)>, ответ IAB ICG <[http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg\\_ianacg.org/2015-October/001825.html](http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg_ianacg.org/2015-October/001825.html)>, ответ группы CRISP ICG <[http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg\\_ianacg.org/2015-October/001810.html](http://mm.ianacg.org/pipermail/internal-cg_ianacg.org/2015-October/001810.html)>.

61 Еще один хороший пример сотрудничества и координации, которая имеет место на сегодняшний день, — регистратуры IP-адресов. IETF устанавливает общую политику для IP-адресов, а RIR определяют подробную политику для подгрупп адресов. Некоторые элементы подлежат использованию для маршрутизации в интернете, и IANA фиксирует это глобальное распределение. Позднее, когда RIR запрашивают адреса у IANA, зоны IN-ADDR.ARPA и IP6.ARPA (и whois) обновляются соответствующим образом через IANA, хотя управление доменом верхнего уровня (TLD) ARPA осуществляет IAB.<sup>44</sup> Говоря кратко, IETF устанавливает глобальную политику, RIR определяют подробную политику, а IANA фиксирует и координирует эти распределения. В предложениях отдельных оперативных сообществ подробно говорится о частичных совпадениях между регистратурами (см. параграфы 2016-2019, 3027 и Ч1.Приложение А).

## 2. Подотчетность

62 Три предложения в совокупности содержат надлежащие и должным образом поддерживаемые независимые механизмы подотчетности для исполнения функций IANA; эти механизмы основываются, по большей части, на праве каждого оперативного сообщества сменить операторов тех функций IANA, которые находятся в их компетенции.

63 И предложение по номерам, и предложение по параметрам протокола основывается на функциях подотчетности, которые присутствуют уже давно, и действует в основном согласно существующим и независимым механизмам, которые подробно документированы и эффективны в операционной деятельности.

64 Предложение по именам зависит от механизмов подотчетности на уровне ICANN, которые разработаны группой CCWG. Многие авторы комментариев, полученных в период общественного обсуждения, отмечали эту зависимость и связанную с ней сложность оценки общей подотчетности, обеспечиваемой предложением по именам, поскольку рабочий поток 1 не был завершен на момент периода общественного обсуждения. ICG получила подтверждение от CWG, что требования CWG были выполнены группой CCWG.

65 В ряде комментариев подчеркивалась важность вопроса юрисдикции. Авторы меньшинства комментариев возражали против передачи в целом, поскольку считают, что США отказываются от юрисдикции. Имела место и другая точка зрения меньшинства с обеспокоенностью тем, что юрисдикция не будет международной или будет находиться вне правового поля США. В ряде комментариев также предлагается, чтобы некоторые из существующих сомнений в отношении юрисдикции были сняты в рамках рабочего потока 2 группы CCWG. В большинстве комментариев юрисдикцию не считали фактором против своей поддержки предложения.

66 ICG пришла к выводу, что в комментариях отсутствует четкий консенсус против предложения на основании вопроса о юрисдикции. В высказанных мнениях отразилось обсуждение, прошедшее в CWG, которая определила, что для объективной оценки последствий и преимуществ передачи юрисдикции необходим

---

<sup>44</sup> См. <https://tools.ietf.org/html/rfc3172> и <https://www.iab.org/documents/correspondence-reports-documents/docs2000/iab-statement-on-infrastructure-domain-and-subdomains-may-2000/> для получения дополнительной информации о домене .ARPA.

существенный и подробный анализ. ICG также отмечает, что изменение юрисдикции в одно время с передачей координирующей роли, учитывая последствия для подотчетности ICANN и PTI, повысит сложность предложения и уровень риска в процессе передачи.

- 67 ICG признает, что юрисдикция остается важным вопросом, который необходимо рассмотреть на основании четкой оценки последствий различных вариантов. ICG согласна, что подход, определенный CCWG для рассмотрения вопроса юрисдикции в рамках рабочего потока 2, похоже, является надлежащим путем продолжения работы в данном направлении.

### 3. Исполнимость

- 68 ICG считает три предложения исполнимыми, как по отдельности, так и в совокупности.

- 69 Существует зависимость от успешного создания PTI и реализации требований CWG в отношении подотчетности. В предложениях указана возможность в будущем сменить оператора функций IANA, но также присутствуют требования для обеспечения того, чтобы любые подобные изменения не привели к операционным сбоям.

- 70 В настоящее время в роли специалиста по обслуживанию корневой зоны выступает компания Verisign, которая выполняет функции управления корневой зоной в соответствии с соглашением о сотрудничестве с NTIA. Поскольку на данный момент между специалистом по обслуживанию корневой зоны и оператором функций IANA не существует письменного соглашения в отношении процесса управления корневой зоной, очень важно, чтобы на момент выхода NTIA из процесса управления корневой зоной было заключено соглашение в какой-то форме.

- 71 Говоря более обобщенно, три предложения, разработанные тремя оперативными сообществами, естественным образом отличаются во многих отношениях, отражая разницу в содержании, приоритетах, проблемах и процессах, сопряженных с созданием этих предложений. В некоторых комментариях, полученных в период общественного обсуждения, высказывалось мнение, что предложение ICG является неожиданно или чрезмерно сложным, и в некоторых случаях авторы предполагали, что такая сложность представляет угрозу для исполнимости предложения. Действительно, предложение ICG — объемный документ. В нем содержатся три существенных компонента, которые очень подробно проработаны и при этом различаются по содержанию, в связи с чем любому отдельному наблюдателю будет трудно понять его полностью. Однако такая структура — непосредственный результат выбранного ICG подхода к процессу планирования передачи, а именно: признать, что IANA обслуживает три различных оперативных сообщества, и позволить им самостоятельно разработать соответствующие планы согласно своим потребностям, приоритетам и процессам.

- 72 Избранный ICG подход можно рассматривать как применение принципа субсидиарности, в соответствии с которым решение какой-либо проблемы должно находиться как можно ближе к тем, кого она касается. В случае с процессом по принципу «снизу-вверх» это неизбежно приводит к разнообразным независимым результатам, которые естественным образом различаются. ICG считает, что такое разнообразие подходов, которое явно присутствует в предложении о передаче, само

по себе не представляет сложности. Оно отражает скорее большой объем работы, но такой, который четко разделен между отдельными предложениями, и в котором имеется, как и ожидалось, несколько взаимодействий или зависимостей между этими тремя компонентами.

- 73 В начале своей работы ICG рассматривала возможность использования другого процесса с целью создать одно, более единообразное решение. Однако ICG сочла, что такой подход был бы чрезвычайно проблематичным и вряд ли привел бы к созданию единого плана при полной поддержке всего сообщества. Возможно, на самом деле, что такое единое решение оказалось бы более сложным, чем получившийся план.
- 74 Дополнительное соображение, также связанное скорее с объемом работы, чем со сложностью, состоит в том, что реализация каждого из трех предложений станет для IANA значительной нагрузкой. Эту нагрузку следует очень тщательно распределять в ходе периода реализации, консультируясь с сообществами в отношении соответствующих требований и приоритетов, чтобы обеспечить выполнение передачи в необходимые сроки.

#### **D. Критерии NTIA**

- 75 Когда NTIA объявило о намерении передать свою координирующую роль, оно постановило, что предложение о передаче должно иметь широкую поддержку сообщества и следовать таким четырем принципам:
- Поддержка и усовершенствование модели с участием многих заинтересованных сторон.
  - обеспечение безопасности, стабильности и отказоустойчивости системы доменных имен интернета;
  - Выполнение потребностей и соответствие ожиданиям потребителей и партнеров во всём мире, которые пользуются услугами IANA;
  - поддержание открытости интернета.
- 76 NTIA также пояснило, что не примет предложение, в котором на замену роли NTIA будет предложено решение, предполагающее руководство со стороны правительства или межправительственной организации.
- 77 Как подробно разъяснено в нижеследующих подразделах, ICG пришла к выводу, что совместное предложение соответствует всем критериям NTIA. Запись, отраженная в полученных комментариях, говорит в поддержку этого вывода. В целом, значительное большинство комментариев содержало поддержку вывода о том, что предложение соответствует требованиям к передаче.
- 78 Более того, ICG согласна с авторами комментариев, отметившими, что и возложение на оперативные сообщества ответственности за координирующую роль в исполнении функций IANA, и использование существующих структур с участием многих заинтересованных сторон поможет и в будущем обеспечить соответствие критериям NTIA. На протяжении лет, даже десятилетий, сообщества работали в поддержку модели с участием многих заинтересованных сторон, открытости интернета,

безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS. Их структуры обеспечивают надлежащие сдержки и противовесы, необходимые для продолжения выполнения координирующей роли в отношении функций IANA в том же духе и гарантирующие ее защиту от использования в интересах какой-либо одной стороны.

## **1. Широкая поддержка сообщества**

79 ICG пришла к выводу, что поддержка предложения сообществом является широкой во многих измерениях.

80 При рассмотрении трех компонентов предложения по отдельности каждое предложение в частности имеет широкую поддержку сообщества. Как было разъяснено в подразделе V.A выше, каждое сообщество провело открытый и всеобъемлющий процесс, в котором могло принять участие любое заинтересованное лицо. Эти предложения много раз выносились на общественное обсуждение и были подробно рассмотрены сообществом. Каждое сообщество создало такое предложение, по которому был достигнут консенсус. Ни одно сообщество не посчитало нужным использовать процедуры голосования, поскольку в каждом сообществе консенсуса удалось достичь и без них. Все организации-учредители CWG одобрили предложение по именам. Вместе открытость, всеохватность процессов и полученный в результате консенсус свидетельствуют о широкой поддержке сообщества.

81 При рассмотрении совместного предложения в целом поддержка сообщества выражается в нескольких различных моментах. Как обсуждалось в разделе V выше, значительное большинство тех, кто представил комментарии в ходе периода общественного обсуждения, поддерживает предложение. Среди авторов комментариев были физические лица, оперативные сообщества, организации поддержки и консультативные комитеты из сообщества ICANN, предприятия и торговые ассоциации, организации гражданского общества, правительства и другие стороны из всех регионов мира. Таким образом, совместное предложение широко поддерживается сообществом с точки зрения разнообразия как интересов, так и географического происхождения.

82 Более того, консенсус ICG в поддержку предложения является убедительной демонстрацией широкой поддержки сообщества. Члены ICG действуют от имени 13 групп интересов, которые все лично заинтересованы в результате передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, и каждая из которых представляет собой широкий срез сообщества. Достижение членами ICG полного консенсуса в поддержку предложения — это доказательство поддержки в каждой группе интересов.

## **2. Поддержка и усовершенствование модели с участием многих заинтересованных сторон**

83 ICG пришла к выводу, что совместное предложение поддерживает и совершенствует модель с участием многих заинтересованных сторон, поскольку оно влияет на существующие многосторонние соглашения, процессы и парадигмы в определении механизмов подотчетности и контроля IANA после передачи функций. Данным свойством обладает каждый компонент предложения.

- 84 В предложении по именам сохранена существующая концепция ICANN для непрерывного многостороннего контроля исполнения функций IANA. Предложение укрепляет модель с участием многих заинтересованных сторон, придерживаясь идеи функционального разделения между процессами разработки политики и IANA. Процесс разработки политики ICANN по-прежнему проводится по принципу «снизу-вверх», остается прозрачным и предполагает участие всех заинтересованных сторон. Деятельность IANA по-прежнему сосредоточена на потребностях оперативных сообществ при прозрачном контроле со стороны CSC и IFR — и в том, и в другом задействованы участники не из ICANN, а последний недвусмысленно сформирован как организация с участием многих заинтересованных сторон.
- 85 Предложение по именам основано на существующей, давно учрежденной структуре RIR.<sup>45</sup> RIR по праву считаются жизнеспособным примером технических организаций интернета, которые работают в рамках модели управления интернетом с участием многих заинтересованных сторон. Структурно они являются открытыми, прозрачными и подотчетными некоммерческими организациями с хорошо отработанными механизмами управления<sup>46</sup> и открытыми для участия процессами разработки политики в соответствующих регионах.<sup>47</sup> Кроме того, они и их сообщества — активные участники и сторонники многосторонних процессов ICANN, форума по управлению интернетом и других. Соответственно, в предложении по номерам поддерживаются и улучшаются существующие многосторонние механизмы системы RIR (и модель с участием многих заинтересованных сторон в целом) путем введения усовершенствований прозрачности и подотчетности в исполнении функций IANA, связанных с нумерацией.
- 86 Предложение по параметрам протокола основано на структуре IETF. Участие в деятельности IETF может принять любое лицо вне зависимости от группы заинтересованных сторон или сектора своего происхождения. В предложении поддерживается и улучшается модель с участием многих заинтересованных сторон путем использования процессов IETF и добровольных соглашений между IETF и ICANN об исполнении функций IANA, связанных с параметрами протокола. Процессы IETF могли бы быть использованы для улучшения управления функциями параметров протокола в будущем. Все желающие могут предлагать поправки к этим процессам и принимать участие в процессах принятия решений.

### **3. Обеспечение безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS интернета**

- 87 Ни в предложении по номерам, ни в предложении по параметрам протокола не предлагаются изменения, которые могли бы повлиять на безопасность, стабильность или отказоустойчивость DNS.
- 88 Хотя в предложении по именам и содержится призыв передать РТИ задачи оператора функций IANA, РТИ будет филиалом (подразделением) ICANN, и ICANN будет нести ответственность за координирующую роль в отношении РТИ. Следовательно, операционные роли сохраняются в прежнем виде. В предложении содержится идея о

---

<sup>45</sup> <https://www.nro.net/about-the-nro/regional-internet-registries>

<sup>46</sup> <https://www.nro.net/about-the-nro/rir-governance-matrix>

<sup>47</sup> <https://www.nro.net/policies>

передаче ICANN в аспекте имен текущей власти NTIA в отношении контроля и заключения контрактов. Отделение PTI в виде подразделения обеспечит независимость этих задач по контролю от подрядчика, предоставляющего услуги.

- 89 Соглашение привносит минимальные изменения, и в нём сохраняется в нынешнем виде текущая группа-оператор функций IANA, которой будет отведена та же роль, что и сегодня. Для обеспечения независимости контроля предлагаются только организационные изменения.
- 90 Этот подход во многом основан на принципе рассмотрения и ответа на вопросы, касающиеся обеспечения исполнения функций IANA. ICG считает, что общее обязательство исправлять недочеты в исполнении по своей природе является поддержкой безопасности, стабильности и отказоустойчивости в обеспечении выполнения функций IANA.
- 91 ICG отмечает, что ведется непрерывная разработка ожиданий в отношении уровня обслуживания для имен, и в настоящее время уже предложены ожидания для номеров и параметров протокола. Эта непрерывная работа должна быть завершена. Очевидно, невозможность разработки ожиданий или неспособность им соответствовать может стать угрозой для безопасности, стабильности и отказоустойчивости работы DNS. Однако мы ожидаем, что результатом непрерывной работы станут четкие рекомендации в отношении функций, связанных с именами. Четкость ожиданий также является основополагающей для обеспечения бесперебойной работы DNS.
- 92 ICG отмечает, что в соответствии с текущим контрактом об исполнении функций IANA в настоящее время процесс управления корневой зоной DNS выполняет три функциональные роли: оператор функций IANA (IFO), специалист по обслуживанию корневой зоны (RZM) и администратор корневой зоны (RZA). Для полноты и завершенности передачи требуется пересмотреть отношения между нынешним оператором функций IANA (ICANN), нынешним RZM (Verisign) и нынешним администратором корневой зоны (NTIA). В той степени, в которой этот пересмотр потребует изменения (или расторжения) соглашения о сотрудничестве между NTIA и Verisign, данный процесс будет контролироваться NTIA, а не ICG. Эта «связанная и параллельная передача», как описало ее NTIA в марте 2014 года в своем объявлении о передаче,<sup>48</sup> подразумевает взаимодействие между NTIA, ICANN и Verisign, которые не участвуют в процессе ICG. Тем не менее, само NTIA признает, что «аспекты контракта об исполнении функций IANA неразрывно связаны с соглашением о сотрудничестве с Verisign».<sup>49</sup> Следовательно, результаты этого процесса должны быть согласованы с подходом к исполнению функций IANA, используемым в предложении ICG.
- 93 В предложении по именам (параграф 1150) говорится: «После передачи координирующей роли не будет необходимости в утверждении запросов на внесение изменений в корневой зоне». Следовательно, более нет необходимости в роли RZA. Однако поскольку RZA (NTIA) выступал в роли связующего звена между IFO и RZM, и в настоящее время между RZM и IFO нет прямого соглашения о процессе управления

<sup>48</sup> <http://www.ntia.doc.gov/other-publication/2014/iana-functions-and-related-root-zone-management-transition-questions-and-answ>

<sup>49</sup> <http://www.ntia.doc.gov/other-publication/2014/iana-functions-and-related-root-zone-management-transition-questions-and-answ>

корневой зоной, ICG отмечает: для безопасной, стабильной и отказоустойчивой работы корневой зоны DNS очень важно, чтобы на момент выхода NTIA из процесса управления корневой зоной между оператором функций IANA и RZM было заключено в какой-то форме письменное соглашение, в котором четко определяются роли и обязанности обеих сторон.

- 94 Пока что, похоже, процесс передачи NTIA функций управления корневой зоной основывается на результатах предложения по именам. CWG предложила избавиться от функции авторизации NTIA изменений корневой зоны и представила свод указаний и принципов для администрирования корневой зоны после передачи функций. ICG считает, что архитектура RZM после передачи функций, предложенная в документе, о котором просило NTIA, и который составили ICANN и Verisign,<sup>50</sup> согласована с этими указаниями и принципами.
- 95 Однако в течение периода общественного обсуждения широкий круг заинтересованных сторон выразил обеспокоенность по поводу прозрачности параллельного процесса и неопределенности, обусловленной восприятием этого процесса как частных переговоров между NTIA, Verisign и ICANN. Авторы комментариев, похоже, были особо обеспокоены тем, будут ли иметь место консультации с глобальным сообществом заинтересованных сторон по поводу новых договоренностей до их завершения, и тем, приведут ли изменения к значительной смене ролей; например, не возьмет ли на себя ICANN функции RZM. Хотя в предложении CWG рассматривается вариант с договоренностью между IFO и RZM, ICG получила подтверждение от CWG, что в предложении по именам или где-либо еще такая договоренность точно определена не была. ICANN и NTIA сообщили,<sup>51</sup> что эти отношения будут разъяснены в письменном соглашении между ICANN и Verisign до истечения срока действия контракта с NTIA. ICG повторяет, что письменное соглашение между IFO и RZM, определяющее роль каждой стороны, должно быть заключено ко времени истечения срока действия контракта с NTIA. Из соображений прозрачности это соглашение должно быть представлено общественности для проверки до вступления его в действие. Для согласованности с предложением по именам сообщество должно выполнить проверку в отношении любых структурных изменений, внесенных в это соглашение после передачи, включая какие-либо структурные изменения ролей сторон, затем внести вклад и утвердить изменения на основе консенсуса.
- 96 В нескольких комментариях общественности поднимались по другим темам, которые могут повлиять на стабильность и безопасность интернета. Авторы нескольких комментариев предположили, что неудовлетворенность определенными элементами предложения, в том числе связанными с юрисдикцией, может привести к созданию параллельной DNS, что может стать причиной фрагментации. Эта точка зрения не разделяется огромным большинством авторов комментариев. Некоторые опасения высказывались в отношении возможности договориться о включении в контракты некоторых элементов предложения и, соответственно, обеспечить их обязательное выполнение. Это тот вопрос, которым сообщества занимаются в ходе работы по реализации. В нескольких комментариях как на возможную проблему указывалось на влияние, которое отделение PTI или наличие нескольких операторов функций IANA

<sup>50</sup> [http://www.ntia.doc.gov/files/ntia/publications/root\\_zone\\_administrator\\_proposal-relatedtoiana\\_functionsste-final.pdf](http://www.ntia.doc.gov/files/ntia/publications/root_zone_administrator_proposal-relatedtoiana_functionsste-final.pdf)

<sup>51</sup> См. расшифровку общественного форума конференции ICANN 54 от 23 октября 2015 года: <https://meetings.icann.org/en/dublin54/schedule/thu-public-forum>.

может оказать на безопасность и стабильность интернета. Мы отметили ответы оперативного сообщества на этот вопрос в подразделе VI.C.1 и считаем, что вопрос был рассмотрен должным образом. Наконец, авторы ряда комментариев предположили, что на безопасность и стабильность может быть оказано влияние, но не предоставили или предоставили недостаточно информации о контексте таких предположений для дальнейшей оценки вопросов. Мы отмечаем, что в ходе своего анализа исполнимости, результаты которого включены в предложения, оперативные сообщества рассмотрели многие из этих общих параметров.

#### **4. Удовлетворение потребностей и ожиданий клиентов и партнеров во всём мире в отношении услуг IANA**

- 97 Все три сообщества определили, что в настоящее время пользующиеся услугами IANA клиенты и партнеры, включая регистратуры доменов общего пользования верхнего уровня (gTLD) и национальных доменов верхнего уровня (ccTLD), их сообщества заинтересованных сторон, RIR и IETF во всём мире удовлетворены тем, как отдел IANA ICANN исполняет функции IANA. Совместное предложение структурировано таким образом, что PTI после передачи продолжит обеспечивать выполнение функций IANA для своих клиентов и партнеров во всём мире фактически точно так же, как это сегодня делает отдел IANA ICANN. В сообществе имен клиенты IANA поддержали идею более четкого разделения на ICANN в роли разработчика политики и IANA в роли исполнителя, что и достигается за счет отделения PTI. Кроме того, благодаря предложению у каждого оперативного сообщества появляется возможность в случае необходимости выбрать другого IFO; в настоящее время для номеров и имен такая возможность не предусмотрена. Таким образом, удовлетворение потребностей и ожиданий клиентов и партнеров во всём мире после передачи должно продолжиться так же, как оно происходит в настоящее время.

#### **5. Поддержание открытости интернета**

- 98 В совместном предложении содержится требование о том, чтобы услуги IANA, сопряженные процессы разработки политики и регистратуры IANA оставались полностью открытыми и доступными, как и на сегодняшний день.

#### **6. Роль NTIA не заменяется правительством или межправительственной организацией**

- 99 Совместное предложение не предполагает замены роли NTIA правительством или межправительственной организацией.
- 100 В предложении по именам различные роли NTIA в отношении функций, связанных с именами, заменяются сочетанием ICANN, CSC и IFR, среди которых нет ни одного правительства или межправительственной организации. Создание PTI как филиала ICANN позволит сообществу полагаться на меры защиты и механизмы подотчетности ICANN для предотвращения захвата контроля, в том числе правительствами.
- 101 Хотя правительство, которое работает с ccTLD, и может стать членом CSC, ожидается, что правительства будут составлять в CSC не более чем меньшинство.

IFR является организацией с участием многих заинтересованных сторон и ограниченным количеством членских мест для правительственных организаций.

- 102 В предложении по номерам роль, которую сейчас исполняет NTIA, фактически переходит к RIR. RIR представляют собой независимые неправительственные самофинансируемые некоммерческие организации, подотчетные своим региональным членам и сообществам через хорошо отработанные механизмы.<sup>52</sup> От имени своих сообществ они заключают с ICANN посредством предложенного SLA контракты о предоставлении необходимых услуг, связанных с ресурсами нумерации.
- 103 В предложении по параметрам протокола используются добровольные соглашения между IETF, ICANN, исполнителями и их пользователями о координирующей роли в отношении функций, связанных с параметрами протокола. Выше отмечены структурные механизмы защиты ICANN; IETF также располагает значительными структурными механизмами защиты для предотвращения захвата контроля или поглощения правительством или межправительственной организацией. Каждое решение, принятое IETF, выполняется на виду у общественности. Назначение на должность в руководящие комитеты IETF ограничено по времени и осуществляется выбранной в случайном порядке группой добровольцев. На любое решение любым участником IETF может быть подана апелляция, и любой руководитель за свои действия может быть отстранен от должности. Все решения принимаются путем достижения участниками консенсуса, без голосования и агитации. В совокупности эти меры защищают IETF и регистратуры параметров протокола от захвата контроля какой-либо конкретной правительственной или иной организацией.
- 104 Авторы подавляющего большинства комментариев, полученных в течение периода общественного обсуждения, сошлись во мнении, что в предложении координирующая роль NTIA не заменяется решением, которое предполагает руководство правительства или межправительственной организации. Авторы некоторых комментариев сочли, что роль правительства будет слишком ограничена; другие придерживались мнения, что роль правительства США всё еще остается слишком сильной из-за сохранения юрисдикции США. В нескольких других комментариях была выражена обеспокоенность ролью в CSC тех ccTLD, которые контролируются правительством. ICG приняла к сведению затронутые вопросы, но считает, что в предложении с помощью процессов сообщества было достигнуто нужное соотношение между равноправием заинтересованных сторон и оперативными требованиями, в связи с чем не видит необходимости в дальнейших действиях.
- 105 В небольшом количестве комментариев была выражена обеспокоенность увеличением влияния GAC в свете новых договоренностей о подотчетности. Лучше всего на эти комментарии сможет ответить группа CCWG.

---

<sup>52</sup> <https://www.nro.net/about-the-nro/regional-internet-registries>

## VII. Действия к выполнению в ходе реализации

- 106 Оперативные сообщества указали, что до истечения срока действия контракта с NTIA нужно выполнить ряд действий. Ниже приведен текущий неполный список таких действий.<sup>53</sup> Действия, необходимость выполнения которых может возникнуть из предложений и которые не обязательно выполнять до истечения срока действия контракта (например, учреждение IFR), в списке не отражены. Оперативные сообщества, ICANN и другие заинтересованные стороны, которые участвовали в процессе передачи, несут ответственность за обеспечение завершения реализации в соответствии с предложением.
- 107 Действия, необходимые в рамках сочетания трех предложений:
- Определение организации-держателя интеллектуальной собственности и доменных имен, связанных с IANA.
  - Передача интеллектуальной собственности и доменных имен, связанных с IANA, этой организации.
  - Заключение между держателем интеллектуальной собственности IANA, оперативными сообществами и IFO необходимых соглашений, определенных этими сторонами.
- 108 Действия, необходимые в рамках предложения по именам:
- Создание PTI
  - Назначение правления PTI
  - Разработка и заключение контракта между ICANN и PTI
  - Кадровое обеспечение PTI
  - Перевод ресурсов в PTI
  - Разработка и утверждение операционного плана и бюджета PTI
  - Создание плана работ по тестированию и реализации SLE
  - Завершение и реализация SLE
  - Создание механизмов работы с жалобами и решения проблем, имеющих отношение к действиям в области выполнения функций, связанных с именами
  - Определение необходимости от правительства США каких-либо юридически закрепленных разрешений на отступление от требования (в случае необходимости их нужно получить)
  - Создание постоянного архитектурного комитета

<sup>53</sup> Состав действий по реализации приведен здесь <https://www.ianacg.org/icg-files/documents/implementation-action-item-inventory.pdf>. Он был разработан путем подачи идей тремя оперативными сообществами и использовался ICG при оценке возможности реализации и завершения предложения о передаче. Он является статическим представлением и обновляться не будет.

- Создание CSC
  - Разработка и утверждение всех необходимых изменений устава ICANN
  - Переход к отношениям со специалистом по обслуживанию корневой зоны для устранения роли NTIA
  - Заключение соглашения между IFO и RZM
  - Реализация всех механизмов подотчетности ICANN, которые были определены CWG как необходимые на момент истечения срока действия контракта с NTIA
- 109 Действия, необходимые в рамках предложения по номерам:
- Заключение SLA между RIR и ICANN
  - Завершение вопросов устава и членства в Комитете по обзору и оценке для функций нумерации IANA (комитет должен работать не позднее чем через 6 месяцев после передачи)
- 110 Действия, желательные (но не строго необходимые) в рамках предложения по параметрам протокола:
- Признание со стороны ICANN того, что она и далее будет придерживаться обязательств, заявленных в пунктах C.7.3 и I.61 текущего контракта об исполнении функций IANA, заключенного между ICANN и NTIA, для обеспечения беспрепятственной передачи последующим операторам.
  - Признание всеми заинтересованными сторонами того, что параметры протокола находятся в открытом доступе.

## VIII. Рекомендация ICG

- 111 ICG единогласно поддерживает это предложение и рекомендует всем затрагиваемым сторонам его реализовать. ICG подтверждает, что это предложение и все связанные с ним процессы удовлетворяют критериям, изложенным в уставе и мандате, в том числе критериям NTIA, и на этом основании мы через Правление ICANN передаем это предложение в NTIA.

## **Часть 1. Ответ сообщества доменных имен**

# Ответ Сквозной рабочей группы сообщества по функциям, связанным с именами (CWG-Stewardship), на полученный от Координационной группы по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA запрос предложений касательно передачи координирующей роли в исполнении функций IANA

<b>Ч1. ГЛОССАРИЙ</b>	<b>39</b>
Ч1. Выдержка	41
Ч1. Тип предложения	41
<b>Ч1.I Использование IANA сообществом</b>	<b>41</b>
Ч1.I.A. Услуга или вид деятельности	41
Ч1.I.B. Заказчик услуги или вида деятельности	42
Ч1.I.C. Регистратуры, задействованные в предоставлении услуги или осуществлении вида деятельности	42
Ч1.I.D. Совпадения или взаимозависимости между вашими требованиями к IANA и функциями, необходимыми другим сообществам потребителей	43
<b>Ч1.II Договоренности, существующие до передачи</b>	<b>44</b>
Ч1.II.A Источники политики	44
Ч1.II.A.i. Затрагиваемая услуга IANA (ccTLD)	44
Ч1.II.A.ii. Затрагиваемая услуга IANA (gTLD)	47
Ч1.II.B. Надзор и подотчетность	48
Ч1.II.B.i Затрагиваемая услуга или вид деятельности IANA (договор с NTIA об исполнении функций IANA)	48
<b>Ч1.III Предлагаемый надзор и подотчетность после передачи</b>	<b>54</b>
Ч1.III.A Элементы данного предложения	54
Ч1.III.A.i. Предлагаемая структура после передачи IANA после передачи функций (PTI)	59
Правление PTI	60
Договор и описание работ IANA	60
Процесс проверки исполнения функций IANA	61
Внеочередная проверка функций IANA	62
Ч1.III.A.ii. Предлагаемая замена надзора и подотчетности	63
Постоянный комитет потребителей (CSC): надзор за исполнением функций IANA, связанных с именами	63
Ожидания в отношении уровня обслуживания (SLEs)	64
Механизмы передачи разрешения проблем на более высокий уровень	64
Процесс разделения.	65
Концепция передачи функций IANA оператору-правопреемнику	66
Ч1.III.A.iii. Предлагаемые изменения среды корневой зоны и отношений со специалистом по обслуживанию корневой зоны	67
Рекомендации в связи с упразднением этапа утверждения NTIA изменений в содержимом корневой зоны и соответствующей базы данных WHOIS.	68
Внесение изменений в архитектуру и функционирование управления корневой зоной	69
После передачи	69
Принципы	71
Ч1.III.A.iv. Другое	71
Апелляция на решение о делегировании ccTLD	71
Бюджет IANA	71
Обязательства перед регулирующими органами и юридические обязательства	72
Ч1.III.B. Последствия для взаимодействия функций IANA и существующих договоренностей в области политики	72
<b>Ч1.IV Последствия передачи функций</b>	<b>73</b>
Ч1.IV.A. Оперативные требования для достижения непрерывности обслуживания и возможности интеграции новых услуг на протяжении всего процесса передачи функций.	73
Ч1.IV.B. Описание всех юридических требований к концепции в отсутствие контракта с NTIA	75
Ч1.IV.C. Исполнимость любых новых технических или операционных методов.	76
Ч1.IV.D. Предполагаемое время выполнения предложений из раздела III и все возможные промежуточные этапы, которые могут иметь место до выполнения	78
<b>Ч1.V Требования NTIA</b>	<b>81</b>
Ч1.V.A. Поддержка и усовершенствование модели с участием многих заинтересованных сторон	81
Ч1.V.B. Обеспечение безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS интернета	82
Ч1.V.C. Удовлетворение потребностей и ожиданий глобальных заказчиков и партнеров в отношении услуг IANA	83

Ч1.V.D. Поддержание открытости интернета	83
Ч1.V.E. Предложение не должно заменять роль NTIA решением, предусматривающим руководство со стороны правительства или межправительственной организации	83
<b>Ч1.VI Процесс сообщества</b>	<b>84</b>
Ч1.VI.A. Шаги, предпринятые для разработки предложения и определения консенсуса	84
Ч1.VI.B. Ссылки на объявления, повестки дня, листы рассылки, консультации и протоколы заседаний	90
Ч1.VI.C. Оценка уровня консенсуса в отношении предложения, разработанного вашим сообществом, включая описание спорных областей или разногласий	92
<b>Ч1. Приложение А: Использование сообществом функций IANA — дополнительная информация</b>	<b>93</b>
<b>Ч1. Приложение В. Механизмы надзора в контракте с NTIA об исполнении функций IANA</b>	<b>98</b>
<b>Ч1. Приложение С: Принципы и критерии, на которых должны основываться решения, касающиеся передачи координирующей роли NTIA в отношении функций, связанных с именами</b>	<b>100</b>
<b>Ч1. Приложение D: Диаграмма</b>	<b>103</b>
<b>Ч1. Приложение E: Положения контракта об исполнении функций IANA, которые необходимо сохранить после передачи (Описание работ)</b>	<b>104</b>
<b>Ч1. Приложение F. Процессы проверки исполнения функций IANA — описание продолжительности работ и периодичности проверок</b>	<b>106</b>
<b>Ч1. Приложение G: Предлагаемый устав Постоянного комитета потребителей (CSC)</b>	<b>115</b>
<b>Ч1. Приложение H: Ожидания в отношении уровня обслуживания</b>	<b>122</b>
<b>Ч1. Приложение I: Процесс урегулирования жалоб, поступивших в отдел поддержки клиентов IANA относительно функций, связанных с именами</b>	<b>126</b>
<b>Ч1. Приложение J: Процесс решения проблем IANA (только для услуг IANA, связанных с именами)</b>	<b>129</b>
<b>Ч1. Приложение J-1: Блок-схемы механизмов передачи разрешения проблем на более высокий уровень</b>	<b>130</b>
<b>Ч1. Приложение K: Процесс экстренного реагирования для корневой зоны</b>	<b>133</b>
<b>Ч1. Приложение L: Процесс разделения</b>	<b>137</b>
<b>Ч1. Приложение M: Концепция передачи функций IANA оператору-правопреемнику</b>	<b>141</b>
<b>Ч1. Приложение O: Механизмы апелляции ccTLD: историческая справка и дополнительные выводы</b>	<b>144</b>
<b>Ч1. Приложение P: Анализ операционных издержек IANA</b>	<b>152</b>
<b>Ч1. Приложение Q: Бюджет IANA</b>	<b>157</b>
<b>Ч1. Приложение R. Метод оценки последствий</b>	<b>159</b>
<b>Ч1. Приложение S. Проект предлагаемого перечня условий (предложенный юрисконсультантом)</b>	<b>165</b>
<b>Ч1. Приложение T: Ответ ICANN на консультации с группой CWG-Координирующая роль</b>	<b>184</b>

## Ч1. ГЛОССАРИЙ

Ниже приведены аббревиатуры, используемые в данном документе. Представлены дополнительные полезные аббревиатуры, поскольку они могут упоминаться в сопутствующих документах CWG по передаче координирующей роли.

- **AC:** Консультативный комитет
- **ALAC:** Консультативный комитет At-Large
- **AOC:** Документ «Подтверждение обязательств»
- **AC:** Организация поддержки адресов
- **ccNSO:** Организация поддержки национальных доменов
- **ccTLD:** национальный домен верхнего уровня.
- **CCWG-Подотчетность:** Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN
- **CO:** должностное лицо, ответственное за договор
- **COR:** представитель должностного лица, ответственного за договор
- **Группа CRISP:** Объединенная группа региональных интернет-регистратур по составлению предложения по передаче функций IANA
- **CSC:** Постоянный комитет потребителей
- **CSCRП:** процедура разрешения жалоб в службу поддержки клиентов
- **CWG-Координирующая роль:** Сквозная рабочая группа сообщества по разработке предложения касательно передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, связанных с именами
- **DNS:** система доменных имен
- **DNSSEC:** расширения безопасности системы доменных имен.
- **DRDWG:** Рабочая группа по вопросам делегирования и переделегирования
- **DT:** Группа разработчиков
- **FOIWG:** Рабочая группа по концепции толкования
- **GAC:** Правительственный консультативный комитет
- **GNSO:** Организация поддержки доменов общего пользования
- **gTLD:** домен общего пользования верхнего уровня
- **IANA:** Администрация адресного пространства интернета
- **ICANN:** Интернет-корпорация по присвоению имен и номеров
- **ICC:** Международная торговая палата
- **ICG:** Координационная группа по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA
- **ICP:** политика координации интернета
- **IDN:** интернационализированное доменное имя
- **IETF:** Инженерная проектная группа интернета

- **IFO**: Оператор функций IANA
- **IFR**: Процесс проверки исполнения функций IANA
- **IFRT**: Группа проверки исполнения функций IANA
- **NIST**: Национальный институт стандартов и технологий США
- **NTIA**: Национальное управление по телекоммуникациям и информации (Министерство торговли США)
- **OFAC**: Управление по контролю за иностранными активами Министерства финансов США
- **PDP**: регистрации через доверенных лиц
- **PTI**: IANA после передачи
- **RFC**: запрос комментариев
- **RFP**: запрос предложений
- **RrSG**: Группа заинтересованных сторон-регистраторов
- **RIR**: региональные интернет-регистратуры
- **RSSAC**: Консультативный комитет системы корневых серверов
- **RySG**: Группа заинтересованных сторон-регистратур
- **SCWG**: Сквозная рабочая группа сообщества по вопросам разделения
- **SLA/SLEs**: Соглашение об уровне обслуживания/Ожидания по уровню обслуживания
- **SO**: организация поддержки
- **SOW**: описание работ
- **SSAC**: Консультативный комитет по безопасности и стабильности
- **TLD**: домен верхнего уровня

# Ответ Сквозной рабочей группы сообщества по функциям, связанным с именами (CWG-Stewardship), на полученный от Координационной группы по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA запрос предложений касательно передачи координирующей роли в исполнении функций IANA

## 1001 Ч1. Выдержка

1002 Данный документ является ответом сообщества имен интернета на запрос предложений (RFP) Координационной группы по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA (ICG) от 8 сентября 2014 года.

1003 Обратите внимание, что в конце данного документа имеются приложения.

## 1004 Ч1. Тип предложения

1005 Укажите, с какой категорией функций IANA связано данное предложение:

Имена

Номера

Параметры протоколов

## Ч1.1 Использование IANA сообществом

1006 *В этом разделе перечислены услуги или виды деятельности IANA, используемые вашим сообществом. Для каждой услуги или вида деятельности IANA, используемых вашим сообществом, укажите перечисленные ниже сведения.*

- *Описание услуги или вида деятельности.*
- *Описание заказчика услуги или вида деятельности.*
- *Реестры, задействованные при предоставлении услуги или выполнении вида деятельности.*
- *Описание любых совпадений или взаимозависимостей между вашими требованиями к IANA и функциями, необходимыми другим сообществам заказчиков.*

### 1007 Ч1.1.A. Услуга или вид деятельности

1008 Как указано в текущем договоре на исполнение функций IANA, IANA осуществляет следующие виды деятельности, касающиеся сообщества доменных имен интернета:

- 1) Управление запросами на внесение изменений в корневую зону, за исключением делегирования и переделегирования (договор с NTIA на исполнение функций IANA: пункт C.2.9.2.a).

- 2) Управление базой данных и запросами на внесение изменений в WHOIS корневой зоны (договор с NTIA на исполнение функций IANA: пункт С.2.9.2.b).
- 3) Делегирование и переделегирование национального домена верхнего уровня (ccTLD)(договор с NTIA на исполнение функций IANA: пункт С.2.9.2.c).
- 4) Делегирование и переделегирование домена общего пользования верхнего уровня (gTLD) (договор с NTIA на исполнение функций IANA: пункт С.2.9.2.d).
- 5) Переделегирование и эксплуатация домена верхнего уровня .INT (договор с NTIA на исполнение функций IANA: пункт С.2.9.4).
- 6) Управление ключами расширений безопасности системы доменных имен (DNSSEC) в корне (договор с NTIA на исполнение функций IANA: пункт С.2.9.2.f).
- 7) Автоматизация корневой зоны (договор с NTIA на исполнение функций IANA: пункт С.2.9.2.e).
- 8) Процедура разрешения жалоб в службу поддержки клиентов (договор с NTIA на исполнение функций IANA: пункт С.2.9.2.g).

1009 Отдел IANA в ICANN оказывает следующие услуги, не входящие в перечень определенных в договоре функций IANA, но касающиеся сообщества доменных имен интернета:

- 9) Управление репозиторием методов работы с IDN-доменами (услуга или вид деятельности IANA, находящиеся за рамками договора на исполнение функций IANA).
- 10) Прекращение делегирования доменов верхнего уровня (услуга или вид деятельности IANA, находящиеся за рамками договора на исполнение функций IANA).
- 11) Дополнительные сведения о каждом из этих видов деятельности IANA см. в приложении А.

1010 **Ч1.1.В. Заказчик услуги или вида деятельности**

1011 Основные клиенты этих видов деятельности IANA — менеджеры регистратур TLD, владельцы домена .INT, операторы проверяющих преобразователей системы доменных имен (DNS). Дополнительные сведения о потребителях для каждого вида деятельности см. в приложении А.

1012 **Ч1.1.С. Регистратуры, задействованные в предоставлении услуги или осуществлении вида деятельности**

1013 В предоставлении этой услуги задействованы регистратуры TLD (включая ccTLD и gTLD). Дополнительные сведения о том, какие регистратуры TLD (ccTLD или gTLD) задействованы в каждом виде деятельности, см. в приложении А.

- 1014 **Ч1.I.D. Совпадения или взаимозависимости между вашими требованиями к IANA и функциями, необходимыми другим сообществам потребителей**
- 1015 IETF в силу своих обязанностей по разработке базового протокола DNS и его расширений может выделять части пространства доменных имен для определенных связанных с протоколом целей, которые могут пересекаться с областями использования, назначенными в рамках политики ICANN. Кроме того, эта группа может помечать части пространства имен как недействительные, недопустимые или зарезервированные в зависимости от развития базового протокола системы доменных имен и его расширений. Также с помощью таких изменений она может расширять область пространства имен, которой необходимо управлять. Дополнительные совпадения или взаимозависимости для каждого вида деятельности указаны в приложении А.

## Ч1.И Договоренности, существующие до передачи

1016 *В этом разделе описывается, как работают существующие связанные с IANA соглашения в предпереходный период.*

### 1017 **Ч1.И.А Источники политики**

1018 *В этом разделе указываются конкретные источники политики, которым должен следовать оператор функций IANA при оказании услуг или осуществлении видов деятельности, описанных выше. Если существуют отдельные источники политики или ведется разработка политик для различных видов деятельности IANA, опишите их отдельно. Для каждого источника политики или разрабатываемой политики сообщите указанные ниже сведения.*

- *Какая услуга или действие IANA (из числа указанных в разделе I) затронута.*
- *Описание порядка разработки политики, ее создания и лиц, участвующих в разработке и создании политики.*
- *Описание порядка разрешения споров, связанных с политикой.*
- *Ссылки на документы, регламентирующие процессы разработки политики и урегулирования связанных с ней споров.*

### 1019 **Ч1.И.А.и. Затрагиваемая услуга IANA (ccTLD<sup>54</sup>)**

1020 Затрагиваются все функции, применяющиеся для национальных доменов верхнего уровня (ccTLD) и изменяющие базу данных корневой зоны или ее базу данных WHOIS.

### 1021 **Порядок разработки и внедрения политики, а также описание причастных к этому лиц (домены ccTLD)**

1022 В 1994 году первым оператором функций IANA Джоном Постелом (Jon Postel) был создан документ RFC1591 «Запрос комментариев» (RFC). Это короткий документ, предназначенный для описания структуры системы доменных имен (DNS) на тот момент и правил, которые были введены для принятия решений относительно ее расширения. В самой длинной части этого документа описаны критерии выбора администратора нового домена верхнего уровня (TLD) и то, каким требованиям должен соответствовать такой администратор.

1023 Как и все RFC, этот документ — статический (RFC обновляются путем выпуска нового RFC). Были предприняты две указанные ниже серьезные попытки пересмотреть этот документ, чтобы упростить его применение в текущем контексте:

---

<sup>54</sup> В соответствии с Методом ускоренного внедрения, для делегирования и переделегирования IDN-доменов ccTLD применяются правила делегирования и переделегирования ccTLD.

● **Политика координации интернета 1 (ICP-1).**

- 1024 Этот документ группы ICANN «Политика координации интернета» был одним из трех подобных документов, созданных персоналом ICANN вскоре после ее создания. В этом документе была предпринята попытка обновить операционные сведения о структуре и функционировании DNS.
- 1025 Документ ICP-1 стал источником серьезных трений между ICANN и сообществом ccTLD. При этом Организация поддержки национальных доменов (ccNSO) официально отвергла документ ICP-1 (итоговый отчет рабочей группы ccNSO по вопросам делегирования и переделегирования — DRDWG), аргументировав это тем, что документ изменял политику, но на момент своего появления в 1999 году не удовлетворял требованиям для таких действий.

● **Рекомендации рабочей группы по концепции толкования (FOIWG).**

- 1026 Созданная вслед за рабочей группой DRDWG ccNSO, группа FOIWG явилась результатом совместных усилий ccNSO и Правительственного консультативного комитета (GAC). Кроме того, были привлечены представители ряда сообществ ICANN. Эта группа занималась интерпретацией документа RFC1591 в свете современного интернета. В своем итоговом отчете она изложила ряд рекомендаций, поясняющих применение документа RFC1591 в текущем контексте.
- 1027 В феврале 2015 года ccNSO официально одобрила итоговый отчет FOIWG и передала его в Правление ICANN. Правление ICANN приняло рекомендации FOIWG в июне 2015 года

● **Принципы и указания GAC в отношении делегирования и администрирования национальных доменов верхнего уровня от 2005 года.**

- 1028 Этот документ, также называемый «Принципы GAC 2005 года», который GAC считает официальной «Рекомендацией» Правлению ICANN и на который поэтому распространяется действие положений Устава, относящихся к такой Рекомендации, на момент передачи<sup>55</sup>. Рекомендация была сформулирована GAC, и первая версия этих принципов была опубликована в 2000 году. Затем они были переработаны и вышли в свет в виде версии 2005 года.
- 1029 В разделе 1.2 этого документа подчеркивается один из ключевых принципов для правительств в отношении управления ccTLD, связанными с кодами их стран или территорий:

*1,2. Основным принципом является принцип субсидиарности. Политику ccTLD следует определять на местном уровне за исключением тех случаев, когда можно показать, что данный вопрос имеет глобальное влияние и должен решаться в рамках международной концепции. Большинство вопросов политики ccTLD носит местный характер, поэтому их должно решать локальное интернет-сообщество в соответствии с национальным законодательством.*

---

<sup>55</sup> Дополнительные сведения приведены здесь <https://www.icann.org/resources/pages/bylaws-2012-02-25-en#XI>  
Предложение о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA Страница 45 из 245

1030 Кроме того, раздел 7.1 данного документа может иметь прямое отношение к делегированию и переделегированию ccTLD:

*7.1. Принцип*

*Делегирование и повторное делегирование является национальным вопросом, который нужно решать на национальном уровне, в соответствии с национальными законами и с учетом точек зрения всех местных заинтересованных сторон и прав существующей регистратуры ccTLD. После принятия окончательного официального решения ICANN следует действовать без промедления, чтобы начать процесс делегирования или переделегирования в соответствии с авторитетными инструкциями, в которых изложено основание для такого решения.*

- **Местные законы, касающиеся доменов ccTLD или доменов ccTLD с интернационализированными доменными именами (IDN), которые связаны с определенными странами и территориями, должны разрабатываться правительствами этих стран и территорий.**

1031 **Порядок разрешения споров, связанных с политикой (домены ccTLD)**

1032 В разделе 3.4 документа RFC1591 описан механизм разрешения споров. Однако упомянутый в документе орган еще не создан. У большинства национальных доменов верхнего уровня нет договоров, в которых указан механизм разрешения споров с ICANN.

1033 Для тех национальных доменов верхнего уровня, у которых нет договоров с ICANN, где указаны механизмы разрешения споров, ICANN подготовила каналы передачи разрешения проблем на более высокий уровень. Этими каналами являются омбудсмен ICANN и положения Устава ICANN, связанные с независимым контролем действий Правления ICANN (который осуществляется только в отношении соответствующего действия Правления, то есть в этом случае — в отношении делегирования и переделегирования). Учитывая, что эти механизмы не имеют обязательной силы для Правления или ICANN, многие ccTLD считают их полезность ограниченной.

1034 Для ограниченного количества национальных доменов верхнего уровня, заключивших с ICANN официальные соглашения о спонсорстве или рамочные соглашения о подотчетности, существуют дополнительные источники подотчетности. В соглашениях этих типов имеются пункты, в которых описан порядок урегулирования разногласий между сторонами, подходящий для всех действий и видов деятельности Оператора ccTLD. В таких документах обычно упоминается Международная торговая палата (ICC).

1035 Кроме того, важно отметить, что национальные законы, касающиеся национальных доменов верхнего уровня или национальных доменов верхнего уровня с интернационализированными доменными именами, связанными с определенными странами или территориями, разрабатываются правительствами таких стран и территорий. При этом указанные выше споры, попадающие под действие таких законов, можно решать в судах надлежущей юрисдикции.

- 1036 **Ссылки на документы, регламентирующие процессы разработки политики и урегулирования связанных с ними споров (домены ccTLD)**<sup>56</sup>
- RFC1591: <https://www.ietf.org/rfc/rfc1591.txt>.
  - Итоговый отчет FOIWG: <http://ccnso.icann.org/workinggroups/foi-final-resolutions-11feb15-en.pdf>.
  - Независимая контрольная комиссия (IRP): <https://www.icann.org/resources/pages/irp-2012-02-25-en>.
  - Омбудсмен ICANN: <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en#AnnexB>.
  - Принципы GAC 2005 года: [https://gacweb.icann.org/download/attachments/28278844/ccTLD\\_Principles\\_0.pdf?version=1&modificationDate=1312385141000&api=v2](https://gacweb.icann.org/download/attachments/28278844/ccTLD_Principles_0.pdf?version=1&modificationDate=1312385141000&api=v2).
- 1037 **Ч1.И.А.ii. Затрагиваемая услуга IANA (gTLD)**
- 1038 Делегирование и переделегирование доменов общего пользования верхнего уровня (gTLD).
- 1039 **Порядок разработки и внедрения политики, а также описание причастных к этому лиц (домены gTLD)**
- 1040 Организация поддержки доменов общего пользования (GNSO) отвечает за разработку и передачу Правлению ICANN рекомендаций по существенным принципам политики в отношении gTLD. Процесс разработки политики GNSO — сложный и хорошо описанный процесс, на фоне которого данный документ выглядел бы незначительным, поэтому он не будет включен. Дополнительные сведения представлены здесь: <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en#AnnexA>.
- 1041 **Порядок разрешения споров, связанных с политикой (gTLD)**
- 1042 Это сложный и хорошо описанный процесс, на фоне которого данный документ выглядел бы незначительным, поэтому он не будет включен. Дополнительные сведения представлены здесь: [http://newgtlds.icann.org/EN/APPLICANTS/AGB — описание](http://newgtlds.icann.org/EN/APPLICANTS/AGB—описание) процедур, которые были разработаны с целью обеспечить своевременное и эффективное разрешение споров. В рамках Программы New gTLD эти процедуры применимы ко всем разбирательствам, которыми управляет каждая из организаций, обеспечивающих разрешение споров (DRSP). Каждая DRSP располагает своим особым набором правил, которые также применяются к таким разбирательствам. Более того, ICANN подготовила доступные каналы передачи разрешения проблем на более высокий уровень, такие как омбудсмен ICANN и положения Устава ICANN, связанные с независимым контролем действий Правления ICANN (который осуществляется только в отношении соответствующего действия Правления).

<sup>56</sup> Персонал ICANN составил проекты двух документов под названием «ICP-1» (май 1999 года) и «Меморандум о новостях CCTLD №1» (23 октября 1997 года), которые стали причиной значительного расхождения во мнениях между ICANN, сообществом ccTLD и Организацией поддержки национальных доменов (ccNSO). Документ ICP-1 (итоговый отчет рабочей группы ccNSO по вопросам делегирования и повторного делегирования или DRDWG) был официально отклонен ccNSO на основании того, что он изменял политику, но на момент своего появления в 1999 году не удовлетворял требованиям для таких действий. ICANN приняла решение, что ICP-1 и Меморандум о новостях CCTLD №1 не подходят для своей цели и отправила документы в архив.  
Предложение о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA Страница 47 из 245

1043 **Ссылки на документы, регламентирующие процессы разработки политики и урегулирования связанных с ними споров (домены gTLD)**

- Процесс разработки политики GNSO: <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en#AnnexA>.
- Руководство кандидата на получение новых gTLD: <http://newgtlds.icann.org/EN/APPLICANTS/AGB>.
- Независимая контрольная комиссия (IRP): <https://www.icann.org/resources/pages/irp-2012-02-25-en>.
- Омбудсмен ICANN: <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en#AnnexB>.

1044 **Ч1.II.B. Надзор и подотчетность**

1045 *В этом разделе описываются все способы осуществления надзора за предоставлением услуг и осуществлением видов деятельности IANA, перечисленных в разделе I, а также все способы, которыми IANA в настоящее время выполняет требования подотчетности при предоставлении таких услуг. Для каждого механизма надзора и подотчетности укажите как можно больше перечисленных ниже сведений.*

- *Какая услуга или действие IANA (из числа указанных в разделе I) затронута.*
- *Если затронуты источники политики, указанные в разделе II.A, укажите, какие именно источники затронуты и каким образом.*
- *Описание организации или организаций, осуществляющих функции контроля или подотчетности, в том числе как отбираются лица для работы в этих организациях или исключаются из них.*
- *Описание механизма (например, контракт, система отчетности, система аудита и пр.). Здесь приводится описание последствий несоответствия оператора функций IANA стандартам, установленным таким механизмом, степени прозрачности результатов этого механизма и условий, при которых возможно изменение механизма.*
- *Юрисдикции, в которых применяется механизм, и юридический базис, на который этот механизм опирается.*

1046 **Ч1.II.B.i Затрагиваемая услуга или вид деятельности IANA (договор с NTIA об исполнении функций IANA)**

1047 В целях данного раздела под надзором и подотчетностью Оператора функций IANA (IFO) подразумевается независимый надзор и подотчетность. В частности, надзор и подотчетность определяются следующим образом:

- Надзор (над IFO, выполняющим действия и осуществляющим виды деятельности, связанные с корневой зоной): надзор осуществляется независимым от Оператора органом (как определено в договоре с NTIA на исполнение функций IANA), имеющим доступ ко всей информации, которая необходима для отслеживания или одобрения действий или видов деятельности, подпадающих под надзор.

- Подотчетность: подотчетность дает возможность независимому органу налагать дисциплинарные меры, имеющие обязательную силу, чтобы гарантировать соответствие IFO его официально задокументированным и принятым соглашениям, стандартам и ожиданиям.

1048 Затрагиваются все функции IANA, описанные в разделе I данного документа. В приложении B представлен обзор механизмов надзора, предусмотренных в договоре с NTIA на исполнение функций IANA.

1049 **Если затрагиваются первичные политические документы, описанные в разделе II.A, укажите, какие именно документы затрагиваются, и поясните, каким образом (договор с NTIA на исполнение функций IANA)**

1050 Эти механизмы надзора и подотчетности, указанные в договоре с NTIA на исполнение функций IANA, не затрагивают положения политики, перечисленные в разделе II.A.

1051 **Орган или органы, осуществляющие надзор или выполняющие функции обеспечения подотчетности (договор с NTIA на исполнение функций IANA)**

1052 В настоящее время за осуществление этого надзора отвечает NTIA. На данный момент не существует описания порядка отбора, увольнения или замены лиц, выполняющих эти функции.

1053 **Описание механизма (договор с NTIA на исполнение функций IANA)**

1054 Один из официальных механизмов подотчетности, включенный в договор с NTIA на исполнение функций IANA, дает возможность прекращения действия этого договора или отказа от его продления. Кроме того, в договоре имеется механизм обработки жалоб потребителей.

1055 **Юрисдикция и правовая основа механизма (договор с NTIA на исполнение функций IANA)**

1056 Юрисдикция механизма — Соединенные Штаты Америки.

1057 **Затрагиваемая услуга или вид деятельности IANA (NTIA выступает в качестве администратора процесса управления корневой зоной)**

1058 NTIA осуществляет надзор, изучая все запросы и документы, предоставляемые Подрядчиком IANA для внесения изменений в корневую зону или в ее базу данных WHOIS, чтобы проверить, что IANA выполняет свои обязательства по рекомендации изменений. NTIA может отказаться авторизовать запрос. Это касается всех функций IANA, изменяющих корневую зону и базу данных или ее базу данных WHOIS.

1059 **Если затрагиваются первичные политические документы, указанные в разделе II.A, укажите, какие именно, и поясните, каким образом (NTIA выступает в качестве администратора процесса управления корневой зоной)**

1060 Положения политики, указанные в разделе II.A, не затрагиваются.

- 1061 **Орган или органы, осуществляющие надзор или выполняющие функции обеспечения подотчетности (NTIA выступает в качестве администратора процесса управления корневой зоной)**
- 1062 В настоящее время за осуществление этого надзора отвечает NTIA. На данный момент не существует описания порядка отбора, увольнения или замены лиц, выполняющих эти функции.
- 1063 **Описание механизма (NTIA выступает в роли администратора процесса управления корневой зоной)**
- 1064 NTIA обеспечивает подотчетность, не утверждая запрос IANA на изменение корневой зоны или ее базы данных WHOIS.
- 1065 **Юрисдикция и правовая основа механизма (NTIA выступает в качестве администратора процесса управления корневой зоной)**
- 1066 Юрисдикция механизма — Соединенные Штаты Америки.
- 1067 **Затрагиваемая услуга или вид деятельности IANA (положения об имеющем обязательную силу арбитраже, включенные в договоры TLD)**
- 1068 У большинства регистратур gTLD, а также у некоторых регистратур ccTLD есть договоры с ICANN (для национальных доменов верхнего уровня эти договоры также называются соглашениями с доменом-спонсором или рамочными соглашениями о подотчетности). Во всех этих договорах имеются положения об имеющем обязательную силу арбитраже при возникновении споров. (Стандартная формулировка договора gTLD начинается следующим образом: *«Споры, возникающие в рамках настоящего Соглашения или в связи с ним, которые не были урегулированы в соответствии с разделом 5.1, в том числе требования реального исполнения, будут урегулироваться путем арбитражного разбирательства, имеющего обязательную силу и проводимого в соответствии с правилами Международного арбитражного суда Международной торговой палаты».*) Затрагиваются все функции IANA, изменяющие файл или базу данных корневой зоны
- 1069 **Если затрагиваются первичные политические документы, указанные в разделе II.A, укажите, какие именно, и поясните, каким образом (положения об имеющем обязательную силу арбитраже, включенные в договоры TLD)**
- 1070 Положения политики, указанные в разделе II.A, не затрагиваются.
- 1071 **Орган или органы, осуществляющие надзор или выполняющие функции обеспечения подотчетности (положения об имеющем обязательную силу арбитраже включены в контракты TLD)**
- 1072 Для большей части gTLD используется следующая формулировка:

- 1073 «Споры, возникающие в рамках настоящего Соглашения или в связи с ним, которые не были урегулированы в соответствии с разделом 5.1, в том числе требования реального исполнения, будут урегулироваться путем арбитражного разбирательства, имеющего обязательную силу и проводимого в соответствии с правилами Международного арбитражного суда Международной торговой палаты. Заседания будут проводиться с участием одного арбитра за исключением случаев, когда (i) ICANN требует компенсации или возмещения в форме штрафных убытков или операционных санкций, (ii) стороны в письменной форме договорились о большем числе арбитров или (iii) возникает спор согласно разделу 7.6 или 7.7. При наступлении одной из ситуаций, описанных в пунктах (i), (ii) и (iii) предыдущего предложения, заседание арбитража проводится с участием трех арбитров, причем каждая сторона выбирает одного из них, и два выбранных арбитра выбирают третьего».
- 1074 Для некоторых ccTLD, имеющих договор, используется один из вариантов следующей формулировки:
- 1075 «Каждая из сторон назначает одного арбитра, и два назначенных арбитра должны в течение 30 дней после подтверждения их назначения назначить третьего арбитра, который становится председателем арбитражного суда».
- 1076 **Описание механизма (положения об имеющем обязательную силу арбитраже, включенные в договоры TLD)**
- 1077 Решение арбитражного суда является обязательным для обеих сторон.
- 1078 **Юрисдикция и правовая основа механизма (положения об имеющем обязательную силу арбитраже, включенные в договоры TLD)**
- 1079 Для доменов общего пользования верхнего уровня заседания арбитражного суда будут проводиться на английском языке в округе Лос-Анджелес, штат Калифорния, США.
- 1080 Для национальных доменов верхнего уровня, в договорах которых имеются пункты о разрешении споров с ICANN, место арбитража согласуется обеими сторонами. Обычно в договор добавляется текст, указывающий законы, согласно которым будут оцениваться действия каждой стороны. Например, для оценки действий ccTLD может использоваться соответствующий закон страны, в которой работает этот домен, а для оценки действий ICANN — законы штата Калифорния (США).
- 1081 **Затрагиваемая услуга или вид деятельности IANA (применимость местного права при выполнении Оператором функций IANA административных задач в отношении ccTLD, связанных с конкретной страной или территорией (домены ccTLD))**
- 1082 В договоре с NTIA на исполнение функций IANA четко определена важность документа «Принципы GAC» от 2005 года при делегировании и переделегировании национальных доменов верхнего уровня.

- 1083 В связи с этим в разделе 1.7 документа «Принципы GAC» от 2005 года четко задана платформа для такого надзора со стороны государственных органов:
- 1.7. Следует помнить, что в плане действий Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного сообщества (WSIS), составленном в декабре 2003 года, предлагается следующее: «Правительства осуществляют по обстоятельствам руководство или контроль над своими соответствующими национальными доменами верхнего уровня». В основе любого такого участия должны лежать соответствующие национальные законы и политики. Правительствам рекомендуется сотрудничать со своими локальными интернет-сообществами, принимая решения о том, как следует работать с регистратурой ccTLD.
- 1084 В контексте раздела 1.2 того же самого документа:
- 1,2. Основным принципом является принцип субсидиарности. Политику ccTLD следует определять на местном уровне за исключением тех случаев, когда можно показать, что данный вопрос имеет глобальное влияние и должен решаться в рамках международной концепции. Большинство вопросов политики ccTLD носит местный характер, поэтому их должно решать локальное интернет-сообщество в соответствии с национальным законодательством.
- 1085 В настоящее время IFO пытается получить одобрение правительства для выполнения всех делегирований и повторных делегирований ccTLD.
- 1086 Затрагиваются вопросы делегирования и переделегирования ccTLD.
- 1087 **Если затрагиваются первичные политические документы, указанные в разделе II.A, укажите, какие именно, и поясните, каким образом (применимость местного права при выполнении Оператором функций IANA административных задач в отношении ccTLD, связанных с конкретной страной или территорией (домены ccTLD))**
- 1088 Положения политики, указанные в разделе II.A, не затрагиваются.
- 1089 **Орган или органы, осуществляющие надзор или выполняющие функции обеспечения подотчетности (применимость местного права при выполнении Оператором функций IANA административных задач в отношении ccTLD, связанных с конкретной страной или территорией (ccTLD))**
- 1090 Местное законодательство должно превалировать за исключением случаев, когда решение имеет глобальное значение.
- 1091 **Описание механизма (применимость местного права при выполнении Оператором функций IANA административных задач в отношении ccTLD, связанных с конкретной страной или территорией (домены ccTLD))**
- 1092 Может быть различным и зависит от конкретного правительства.

- 1093 **Юрисдикция и правовая основа механизма (применимость местного права при выполнении Оператором функций IANA административных задач в отношении ccTLD, связанных с конкретной страной или территорией (домены ccTLD))**
- 1094 Юрисдикция зависит от рассматриваемой страны или территории.

## **Ч1.III Предлагаемый надзор и подотчетность после передачи**

1095 *В этом разделе описываются изменения, которое ваше сообщество предлагает внести в соглашения, перечисленные в разделе II.B, в свете передачи функций. Если ваше сообщество предлагает заменить одну или несколько существующих договоренностей новыми, необходимо объяснить такую замену, и для новых схем нужно описать все элементы, перечисленные в разделе II.B. Ваше сообщество должно предоставить обоснование для новых схем. Если предложение вашего сообщества влечет за собой какие-либо последствия для существующих договоренностей в области политики, описанных в разделе II.A, то эти последствия нужно здесь охарактеризовать. Если ваше сообщество не предлагает вносить изменения в схемы, перечисленные в разделе II.B, то здесь нужно представить обоснование для такой позиции.*

### 1096 **Ч1.III.A Элементы данного предложения**

1097 В нижеследующих разделах описано, как передача функций повлияет на каждую определенную функцию присвоения имен, и какие изменения группа CWG-Координирующая роль рекомендует внести для реагирования на эти последствия, если какие-либо изменения вообще нужно вносить. Итак, группа CWG-Координирующая роль дает указанные ниже рекомендации.

- Будет сформировано отдельное юридическое лицо, IANA после передачи (PTI), как аффилированное лицо ICANN. Существующие функции IANA, административный персонал, соответствующие ресурсы, процессы, данные и «ноу-хау» будут законным образом переданы PTI.
- ICANN заключит договор с PTI, предоставляющий последней права и обязанности действовать в качестве Оператора функций IANA (IFO) в части функций, связанных с именами, и устанавливающий права и обязанности ICANN и PTI. Кроме того, этот договор будет включать соглашения об уровне обслуживания для функций, связанных с именами.
- Предлагается внести изменения в среду корневой зоны и отношения со Специалистом по обслуживанию корневой зоны.

1098 В процессе разработки данного ответа группа CWG-Координирующая роль учитывала разработанный и согласованный ею документ «Принципы и критерии, на которых следует основывать решения, касающиеся передачи координирующей роли NTIA в части функций, связанных с именами», содержащийся в приложении С.

1099 Обратите внимание, что в разделе III приведены высокоуровневые рекомендации, которые следует читать в сочетании с соответствующими приложениями, содержащими дополнительные сведения.

### 1100 **Ч1.III.A.i Предлагаемая структура после передачи**

1101 Цель раздела III — рассказать об изменениях, необходимых для замены функций надзора и обеспечения подотчетности, выполняемых NTIA в рамках заключенного им

договора на исполнение функций IANA, и роли NTIA как Администратора процесса управления корневой зоной в части функций, связанных с именами.

- 1102 В частности, NTIA выполняет указанные ниже роли надзора и обеспечения подотчетности.
- В связи с договором на исполнение функций IANA:
    - договорный процесс, включая выбор оператора и прекращение действия договора (подотчетность);
    - официальное определение требований и ожиданий NTIA в отношении IANA — описание работ (надзор);
    - создание механизмов контроля качества и оценки производительности, а также внешний мониторинг над ними (надзор и транспарентность);
    - разрешение споров (подотчетность).
  - Функции, связанные с ролью NTIA как Администратора процесса управления корневой зоной:
    - утверждение всех изменений содержимого корневой зоны (надзор и подотчетность);
    - утверждение всех изменений среды корневой зоны, например, реализация DNSSEC (надзор и подотчетность);
    - утверждение всех внешних каналов связи и отчетности IANA для внешних сторон (надзор и подотчетность).
- 1103 Результаты общественного обсуждения первоначального предложения группы CWG-Координирующая роль по передаче от 1 декабря 2014 года подтвердили, что респонденты были удовлетворены текущим качеством работы ICANN как IFO. Поэтому в рамках любых новых схем ICANN должна оставаться IFO на время передачи функций и внедрения механизмов, способных гарантировать такие же эффективные надзор и подотчетность (как и те, которые действуют сейчас) при одновременной минимизации сложности и издержек, а также при сохранении безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS и интернета. Проведение консультаций с общественностью относительно [второго проекта предложения](#) группы CWG-Координирующая роль в апреле-мае 2015 года подтвердило широкую поддержку РТИ и сопутствующих структур, таких как проверка функций IANA (IFR) и Постоянный комитет потребителей (CSC). Группа CWG-Координирующая роль проанализировала все полученные комментарии и соответствующим образом обновила свое предложение.<sup>57</sup>
- 1104 Чтобы удовлетворить ожидания сообщества в отношении координирующей роли при исполнении функций IANA, связанных с именами, группа CWG-Координирующая роль, исходя из текущей удовлетворенности работой отдела IANA в ICANN и из того, что ICANN должна оставаться оператором функций IANA, решила, что предложение о передаче для сообщества имен потребует указанных ниже элементов.
- Договор, аналогичный текущему договору с NTIA на исполнение функций IANA, для выполнения функций IANA, связанных с именами, после передачи.

---

<sup>57</sup> См. инструмент анализа результатов общественного обсуждения (<https://community.icann.org/x/x5o0Aw>), в котором все полученные комментарии систематизированы по разделам предложения и представлены ответы группы CWG-Координирующая роль на каждый из этих комментариев.

- Предоставление сообществу заинтересованных сторон гарантий того, что в отношении операций IANA, связанных с именами, ICANN действует согласно запросам сообщества.
- Дополнительное разделение (при необходимости) между операционными обязанностями и обязанностями по выработке политики, а также меры по защите IFO.
- Механизм утверждения изменений, вносимых в среду корневой зоны (в отсутствие процесса утверждения NTIA).
- Гарантия адекватного финансирования функций IANA со стороны ICANN.
- Возможность для сообщества заинтересованных сторон, при необходимости и после проведения основательных мероприятий по исправлению ситуации, потребовать выбора нового оператора функций IANA, связанных с именами.

1105 Хотя автором этого предложения является сообщество доменных имен, ожидается, что вследствие связи между функцией IANA и общим оперативным обеспечением, PTI будут переданы все функции IANA. Однако на момент составления настоящего документа неясно, заключат ли остальные операционные сообщества договор напрямую с PTI (аналогично ICANN, как предусмотрено в настоящем ответе) или у этих сообществ будет договор с ICANN. Если остальные операционные сообщества заключат договор непосредственно с PTI, то им потребуется определить условия этого договора PTI для поддержки исполнения соответствующих функций. С другой стороны, если остальные операционные сообщества заключат договор с ICANN, то ICANN потребуется поручить исполнение этих функций PTI на субподрядной основе. Какой из этих подходов выберут остальные операционные сообщества, не относится к целям настоящего предложения, если эти особенности не будут противоречить настоящему предложению. В любом случае, схемы для функций IANA, не связанных с именами, находятся за рамками данного документа, кроме тех случаев, когда они непосредственно воздействуют на функции, связанные с именами. Кроме того, группа CWG-Координирующая роль решила, что после передачи для утверждения всех изменений содержимого корневой зоны больше не потребуется авторизация (как сейчас), а для внешних связей и отчетности не потребуется одобрение внешней организации. В этом окончательном предложении предпринята попытка удовлетворить все вышеперечисленные требования указанным ниже путем.

- Создание PTI, которая представляет собой отдельное юридическое аффилированное лицо<sup>58</sup>, находящееся под контролем ICANN<sup>59</sup>. При создании PTI произойдет функциональное и юридическое разделение в организации ICANN.
- Заключение договора между PTI и ICANN, наделяющего PTI правами действовать в качестве IFO и устанавливающего права и обязанности PTI и ICANN.

<sup>58</sup> (б) «Аффилированное лицо» означает еще одно юридическое лицо, которое прямо или косвенно контролирует первое юридическое лицо, находится под его контролем или под общим с ним контролем. Например, материнская компания и ее дочерние компании — аффилированные лица, поскольку материнская компания контролирует дочерние; и две дочерние компании с общей материнской компанией — аффилированные лица, поскольку эти две дочерние компании находятся под общим контролем со стороны материнской компании.

<sup>59</sup> На основании совета, полученного от независимого юриста, группа CWG-Координирующая роль предлагает сделать PTI аффилированным лицом в форме корпорации по обеспечению общественных интересов, зарегистрированной в штате Калифорния, с единственным участником — ICANN и Правлением, при этом большая часть членов Правления PTI назначается ICANN.

Предложение о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA Страница 56 из 245

- Создание CSC, отвечающего за контроль соответствия качества работы IFO требованиям договора и соблюдение необходимых уровней обслуживания. CSC будет решать проблемы непосредственно с IFO или, если невозможно решить какие-либо проблемы таким путем, будет передавать их в вышестоящие органы.<sup>60</sup>
- Создание ряда механизмов для эффективного разрешения проблем.
- Гарантия того, что ICANN будет учитывать предложения сообщества заинтересованных сторон касательно годового бюджета операций IANA.
- Создание концепции утверждения изменений, вносимых в среду корневой зоны (с прекращением надзора со стороны NTIA).
- Учреждение многостороннего процесса проверки исполнения функций IANA (IFR) для проведения периодических и внеочередных проверок деятельности PTI.<sup>61</sup> Результаты IFR не будут регламентированы или ограничены и могут включать в себя рекомендации инициировать процесс разделения (как описано ниже), которое помимо других действий может привести к расторжению или отказу от продления договора между ICANN и PTI об исполнении функций IANA.

1106 Предложение группы CWG-Координирующая роль в значительной степени зависит и явным образом обусловлено реализацией механизмов подотчетности уровня ICANN, разработанных Сквозной рабочей группой сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (CCWG-Подотчетность), как описано ниже. Сопредседатели групп CWG-Координирующая роль и CCWG-Подотчетность координируют свои действия, поэтому группа CWG-Координирующая роль уверена, что рекомендации группы CCWG-Подотчетность, в случае их реализации предусмотренным образом, будут соответствовать требованиям, о которых группа CWG-Координирующая роль ранее сообщила группе CCWG. Если какой-либо элемент этих механизмов подотчетности уровня ICANN не будет реализован так, как изложено в предложении CWG-Координирующая роль, то это предложение CWG-Координирующая роль придется пересмотреть. В частности, предлагаемая правовая структура и предложение CWG-Координирующая роль в целом признает обязательными следующие аспекты подотчетности ICANN:

1. **Бюджет ICANN и бюджет IANA.** Возможность сообщества утверждать или налагать вето на бюджет ICANN после его утверждения Правлением ICANN, но до вступления в силу. Сообщество имеет право отклонить бюджет ICANN на основании выявленного несоответствия цели, миссии и роли, которые сформулированы в учредительном договоре и Уставе ICANN, интересам мировой общественности, потребностям заинтересованных сторон ICANN, принципам финансовой стабильности или другим важным для сообщества положениям. Группа CWG-Координирующая роль рекомендует обеспечить прозрачность всех расходов IFO, а также включить в операционные планы и бюджет ICANN детализацию всех операционных расходов IANA на уровне проектов и по мере надобности на более низком уровне. Детализация расходов IANA могла бы включать статьи «Прямые расходы отдела IANA»,

<sup>60</sup> CSC не является отдельным юридическим лицом. Полномочия CSC определялись бы уставными документами ICANN (включая Устав ICANN) и договором между ICANN и PTI.

<sup>61</sup> Группа по анализу функций IANA (IFR) будет созываться на периодической основе (первая проверка будет выполнена через два года после завершения передачи, а затем она будет выполняться не реже одного раза в пять лет). Кроме того, она может созываться для внеочередных проверок в определенных обстоятельствах, описанных ниже в разделе механизмов передачи разрешения проблем на более высокий уровень. Полномочия проведения проверки определялись бы уставными документами ICANN (включая Устав ICANN) и ссылкой в договоре между ICANN и PTI.

«Прямые расходы на совместно используемые ресурсы» и «Ассигнования на вспомогательные функции». Кроме того, эти расходы следует разнести по статьям более конкретных расходов, относящихся к каждой конкретной функции на уровне проектов и по мере надобности на более низком уровне. Кроме того, у РТИ должен быть годовой бюджет, ежегодно проверяемый и утверждаемый сообществом ICANN. РТИ должна направить бюджет в ICANN минимум за девять месяцев до начала финансового года, чтобы обеспечить стабильность оказания услуг IANA. По мнению группы CWG-Координирующая роль, Правление ICANN должно утверждать бюджет IANA намного раньше общего бюджета ICANN. Группе CWG (или последующей группе по реализации) необходимо разработать и предложить процесс анализа бюджета IANA, который может стать одним из компонентов анализа общего бюджета.

2. **Механизмы делегирования полномочий сообществу.** Делегирование сообществу заинтересованных сторон следующих прав в отношении Правления ICANN и обеспечение возможности воспользоваться ими путем создания соответствующей группы членов / заинтересованных сторон сообщества:
  - (a) возможность назначать и отстранять от должности членов Правления ICANN, а также отзываться все Правление ICANN целиком;
  - (б) возможность осуществлять надзор за важнейшими решениями Правления ICANN (в том числе в отношении надзора за функциями IANA со стороны Правления ICANN) путем рассмотрения и утверждения (i) решений Правления ICANN в отношении рекомендаций по итогам IFR или внеочередной IFR и (ii) бюджета ICANN; и
  - (в) возможность утверждать поправки к «фундаментальным уставным нормам» ICANN, как описано ниже.
3. **IFR.** Создание IFR, которому делегированы полномочия на проведение периодических и внеочередных проверок выполнения функций IANA (см. приложение F). Проверки IFR и внеочередные проверки IFR будут включены в состав проверок, предписанных документом «Подтверждение обязательств», закрепленных в Уставе ICANN.
4. **CSC.** Создание CSC, которому делегированы полномочия на мониторинг качества исполнения функций IANA и передачу проблем, которые решить не удалось, в ccNSO и GNSO. Организациям ccNSO и GNSO следует делегировать полномочия по рассмотрению вопросов, переданных CSC по инстанции.
5. **Процесс разделения.** Делегирование полномочий в рамках внеочередного процесса проверки исполнения функций IANA на принятие решения о необходимости процесса разделения, и, если такое решение принято, — на рекомендацию о формировании Сквозной рабочей группы сообщества по процессу разделения (SCWG) для анализа выявленных проблем и выработки рекомендаций. В приложении L представлены более подробные сведения о требованиях к утверждению решения о формировании SCWG и утверждению рекомендаций SCWG.

6. **Механизм апелляции.** Механизм апелляции, например, в форме Независимой контрольной комиссии, для решения проблем, связанных с функциями IANA. Например, прямые потребители, у которых есть не поддающиеся решению проблемы или вопросы, предложенные ccNSO или GNSO после передачи комитетом CSC разрешения проблем на более высокий уровень, получат доступ к Независимой контрольной комиссии. Механизмы апелляции не будут охватывать вопросы, относящиеся к делегированию и переделегированию ccTLD, поскольку соответствующие механизмы должно разработать сообщество ccTLD после передачи.
7. **Принципиальные положения.** Все вышеупомянутые механизмы должны быть представлены в уставе ICANN в качестве «принципиальных положений». Изменить какое-либо «принципиальное положение» можно только после предварительного одобрения сообществом, и для этого может потребоваться более высокий порог, чем при внесении обычных изменений в устав (например, сверхквалифицированное большинство голосов).

#### 1107 **IANA после передачи функций (PTI)**

- 1108 Чтобы идентифицировать и отделить функции IANA, связанные с именами, как в функциональном, так и в юридическом плане от юридического лица ICANN, группа CWG-Координирующая роль рекомендует создать IANA после передачи (PTI). PTI будет новым юридическим лицом в форме некоммерческой корпорации (то есть корпорации по обеспечению общественных интересов, зарегистрированной в штате Калифорния). Существующие отдел функций IANA, административный персонал, соответствующие ресурсы, процессы, данные и «ноу-хау» будут законным порядком переданы PTI.<sup>62</sup> Никакая дальнейшая передача активов от PTI другому юридическому лицу не будет разрешена, кроме тех случаев, когда ICANN прямо одобрит это.
- 1109 Первоначально единоличным участником PTI будет ICANN, и поэтому PTI будет контролируемым аффилированным лицом ICANN. ICANN предоставит PTI финансирование и административные ресурсы посредством согласованного бюджета.
- 1110 Между PTI и ICANN будет заключен договор, наделяющий PTI правами действовать в качестве IFO и устанавливающий права и обязанности PTI и ICANN. В договоре будет предусмотрено положение о его автоматическом продлении. При этом ICANN будет иметь право не продлевать договор в случае соответствующих рекомендаций Группы по анализу функций IANA (см. подробные сведения далее).

---

<sup>62</sup> Если у ICANN имеются действующие договоры, меморандумы о взаимопонимании или другие соглашения, касающиеся функций IANA, их можно передать PTI, заключив новые соглашения на уровне PTI, или оставить их у ICANN, заключив при этом субподрядный договор с PTI.  
Предложение о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA Страница 59 из 245

## 1111 **Правление РТІ**

- 1112 Как у отдельного юридического лица, у РТІ будет Правление, наделенное минимальными обязанностями и полномочиями, необходимыми в соответствии с законодательством. Структура Правления РТІ предполагает состав из 3–5 человек, назначаемых ICANN как единоличным членом РТІ. В состав Правления РТІ могли бы входить три члена, работающие в ICANN или РТІ (например, руководитель высшего звена ICANN, ответственный за РТІ, технический директор ICANN и генеральный директор IANA), а также еще двое независимых членов Правления. Этим двух дополнительных членов Правления необходимо назначать с использованием достаточно строгих механизмов выдвижения кандидатов (например, путем использования Номинационного комитета ICANN). Группа CWG-Координирующая роль ожидает, что это позволит избежать повторения сложной структуры Правления ICANN, в которое входит множество заинтересованных сторон, на уровне РТІ и сохранить основную подотчетность на уровне ICANN. Поэтому любые проблемы, возникающие в отношении РТІ и ее Правления, можно будет в конечном итоге решать через всеобъемлющие механизмы подотчетности ICANN.<sup>63</sup>
- 1113 Функция Правления РТІ состоит в обеспечении надзора за деятельностью РТІ, чтобы гарантировать соблюдение РТІ, как минимум, действующих требований законов о некоммерческих публичных корпорациях штата Калифорния и, что важно, выполнение своих обязанностей согласно договору с ICANN на исполнение функций IANA. Если Правление РТІ не выполняет свои обязанности по контролю в отношении деятельности РТІ, то Правление ICANN призовет Правление РТІ к ответу, воспользовавшись правами ICANN как члена РТІ и как противоположной стороны контракта об исполнении функций IANA, заключенного с РТІ.
- 1114 Группа CWG-Координирующая роль рекомендует оценивать совокупность навыков Правления РТІ в целом, а не в отношении каждого отдельного члена, обеспечивая при этом, чтобы каждый отдельный член соответствовал занимаемой должности и имел надлежащую квалификацию, позволяющую по праву исполнять обязанности члена Правления РТІ. Соответственно, полная совокупность навыков Правления РТІ должна быть сбалансированной и должна охватывать надлежащий и полный спектр опыта административного руководства, оперативного, технического, финансового и корпоративного управления.

## 1115 **Договор и описание работ IANA**

- 1116 Проблемы, решаемые в настоящее время в рамках договора с NTIA на исполнение функций IANA и связанных с ним документов, будут решаться в рамках договора между ICANN и РТІ на исполнение функций IANA. Более того, группа CWG-Координирующая роль ожидает, что ряд существующих положений договора с NTIA на исполнение функций IANA будет перенесен в договор с РТІ в форме Описания работ (SOW). В нем будут учтены обновления, которые необходимо будет выполнить в результате изменения отношений между IANA и ICANN, а также другие рекомендации, описанные в разделе III. Для обеспечения уверенности сообщества в надежности и полноте договора ICANN-РТІ на исполнение функций IANA рекомендуется, чтобы у РТІ имелся независимый юрисконсульт для рекомендаций по вопросам этого договора. В устав ICANN необходимо включить упоминание о необходимости периодического и внеочередного пересмотра описания работ IANA посредством IFR. Обзор положений, которые предполагается перенести в договор

<sup>63</sup> Зависимость группы CCWG-Подотчетность: см. <https://community.icann.org/x/TSYnAw>

ICANN-PTI на исполнение функций IANA находится в приложении E, а также в приложении S, содержащем проект предлагаемого перечня условий.

1117 **Процесс проверки исполнения функций IANA**

- 1118 Группа CWG-Координирующая роль рекомендует создать Группу по анализу функций IANA (IFR), которая будет анализировать соответствие качества работы PTI договору между ICANN и PTI и SOW. Группа по анализу функций IANA будет обязана принимать во внимание информацию из ряда источников, включая комментарии сообщества, оценки CSC, отчеты, переданные PTI, и рекомендации, касающиеся технических или процессуальных улучшений (см. раздел «Постоянный комитет потребителей» ниже). IFR будет использовать итоговые данные отчетов, переданных в CSC, результаты анализа отчетов и комментарии по ним в течение соответствующего периода времени. IFR будет также пересматривать SOW, чтобы определить, необходимо ли рекомендовать какие-либо поправки. Круг полномочий IFR строго ограничен оценкой соответствия качества работы PTI SOW и не предусматривает никакой оценки проблем политики или заключения договоров, не входящих в состав договора ICANN-PTI на исполнение функций IANA или SOW. В частности, эта проверка не охватывает проблем, относящихся к процессам разработки и внедрения политики, или меры по обеспечению соблюдения договоров между регистратурами и ICANN.
- 1119 Рекомендуется выполнить первую IFR не позднее, чем через два года после завершения передачи. После первоначальной проверки периодические IFR следует проводить не реже, чем каждые пять лет. В результате работы группы CCWG-Подотчетность проверка IFR должна быть определена в Уставе ICANN в качестве «фундаментальной уставной нормы» и должна проводиться аналогично проверкам, которые определены в документе «Подтверждение обязательств» (AoC). Этими «фундаментальными уставными нормами» будет Устав ICANN, для принятия которого или для внесения изменений в который потребуются предварительное одобрение сообщества заинтересованных сторон. Кроме того, для утверждения какой-либо из фундаментальных уставных норм ICANN может потребоваться более высокий порог, чем при внесении обычных изменений в устав, например, сверхквалифицированное большинство. Члены Группы по анализу функций IANA (IFRT) будут отбираться организациями поддержки и консультативными комитетами, среди них будет несколько представителей из других сообществ. Предполагается, что IFRT будет представлять собой небольшую группу, открытую для «участников», не являющихся членами, аналогично группе CWG-Координирующая роль.
- 1120 IFR как правило будет планироваться с регулярной периодичностью, не превышающей пять лет<sup>64</sup>, согласованно с другими проверками ICANN. Кроме того, при определенных обстоятельствах может быть инициирована внеочередная проверка функций IANA (внеочередная IFR), как рассматривается в следующем разделе.
- 1121 Дополнительные сведения см. в приложении F.

<sup>64</sup> Если инициирована внеочередная IFR, необходимо допустить некоторую гибкость для прагматичного использования ресурсов сообщества в отношении выбора сроков проведения следующей IFR.

**1122 Внеочередная проверка функций IANA**

1123 Как уже отмечалось, проверки IFR будут осуществляться периодически или, в особых случаях, могут быть инициированы за рамками обычного периодического графика. Непериодическая или «внеочередная» проверка функций IANA (внеочередная IFR) может быть инициирована только после того, как будут исчерпаны следующие механизмы и методы передачи разрешения проблем на более высокий уровень:

- процедуры корректирующих действий CSC были выполнены и не позволили устранить выявленный недостаток (см. приложение G); и
- процедура разрешения проблем IANA была выполнена и не позволила устранить выявленный недостаток (см. приложение J).

1124 Дополнительные сведения см. в приложении F.

1125 После исчерпания перечисленных выше механизмов передачи разрешения проблем на более высокий уровень ccNSO и GNSO будут нести ответственность за проверку и анализ результатов процесса CSC (как определено в приложении G) и процесса разрешения проблем IANA (как определено в приложении J), а также за определение необходимости проведения внеочередной IFR. После рассмотрения, которое может включать период общественного обсуждения и должно предусматривать проведение консультаций с другими SO/AC, может быть запущена внеочередная IFR. Чтобы инициировать внеочередной процесс проверки исполнения функций IANA, потребуется провести голосование как в Совете ccNSO, так и в Совете GNSO (в каждом случае будет необходимо квалифицированное большинство голосов в соответствии с их стандартными процедурами определения квалифицированного большинства). Внеочередная IFR будет проводиться при таком же составе многосторонней сквозной группы сообщества и такой же структуре процесса, что и во время периодической проверки функций IANA. Рамки внеочередной IFR будут уже, чем у периодической IFR и будут сосредоточены в первую очередь на выявленном недостатке или проблеме, соответствующем влиянию на общее качество работы IANA и наилучших путях разрешения данной проблемы. Как и периодическая IFR, внеочередная IFR ограничена анализом качества исполнения функций IANA, включая CSC, и не должна затрагивать процессы разработки и внедрения политики или взаимоотношения между ICANN и заключившими с ней договоры TLD.

1126 Не предусмотрен регламентированный результат IFR, как внеочередной, так и периодической. Рекомендации могут находиться в диапазоне от «никакие действия не требуются» до предъявления требований по устранению операционных недостатков или инициирования процесса разделения, описанного ниже. В случае внеочередной IFR ожидается, что в рекомендациях IFRT будет описано, каким образом планируется посредством предлагаемых корректирующих процедур устранить выявленный недостаток.

1127 Как описано в приложении L, во время IFR может быть принято решение о необходимости процесса разделения. При принятии такого решения IFR не отвечает за выработку рекомендации относительно типа разделения. Если в рамках IFR принимается решение о необходимости процесса разделения, дается рекомендация о формировании Сквозной рабочей группы сообщества по вопросам разделения (SCWG). Эта рекомендация должна быть одобрена как Советом ccNSO, так и Советом GNSO (в каждом случае будет необходимо сверхквалифицированное большинство голосов в соответствии с их стандартными процедурами определения

сверхквалифицированного большинства), и она должна быть одобрена Правлением ICANN после периода общественного обсуждения, а также использования механизма сообщества, сформированного в процессе работы группы CCWG-Подотчетность.<sup>65</sup> Решение Правления ICANN не одобрять получившее поддержку сверхквалифицированного большинства в Советах ccNSO и GNSO решение о формировании SCWG, должно приниматься с такими же порогами сверхквалифицированного большинства и процедурами консультаций, что и отклонение Правлением ICANN (сверхквалифицированным большинством голосов) рекомендации PDP, которую поддерживает сверхквалифицированное большинство GNSO.

1128 **Ч1.III.A.ii. Предлагаемая замена надзора и подотчетности**

1129 **Постоянный комитет потребителей (CSC): надзор за исполнением функций IANA, связанных с именами**

1130 Группа CWG-Координирующая роль рекомендует создать CSC для отслеживания качества работы РТИ с указанной ниже миссией.

«Постоянный комитет потребителей (CSC) создан для оперативного надзора, который ранее осуществляло Национальное управление по телекоммуникациям и информации Министерства торговли США, в отношении мониторинга эффективности исполнения функций IANA, связанных с именами. Передача этих обязанностей состоялась [дата].

Миссия CSC заключается в обеспечении постоянного удовлетворительного качества исполнения функций IANA для прямых потребителей услуг, связанных с именами. Основными потребителями услуг, связанных с именами, являются операторы регистратур TLD, а также операторы корневых серверов и другие компании, выполняющие свои функции не в корневой зоне.

Миссия будет реализована за счет регулярных мероприятий CSC по отслеживанию соответствия качества исполнения функций IANA, связанных с именами, целевым показателям согласованного уровня обслуживания и с помощью механизмов взаимодействия, позволяющих вместе с оператором функций IANA устранить выявленные недостатки».

1131 CSC не имеет права инициировать смену оператора функций IANA путем проведения внеочередной проверки функций IANA, но он может передать этот вопрос в Советы ccNSO и GNSO, или в один из этих органов, когда рассматриваемая проблема относится только к национальным доменам верхнего уровня (ccTLD) или доменам общего пользования верхнего уровня (gTLD), соответственно, которые могут затем принять решение о дальнейших действиях, используя согласованные процедуры консультаций и передачи разрешения проблем на более высокий уровень (см. приложение J).

1132 Полную версию предлагаемого устава CSC см. в приложении G.

---

<sup>65</sup> Этот механизм сообщества мог бы охватывать членов ICANN, если ICANN должна была бы стать членской организацией в соответствии с рабочими усилиями группы CCWG-Подотчетность.  
Предложение о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA Страница 63 из 245

- 1133 **Ожидания в отношении уровня обслуживания (SLEs)**
- 1134 Группа CWG-Координирующая роль проанализировала стандарты качества работы, установленные в договоре на исполнение функций IANA между NTIA и ICANN, и сочла их неподходящими для услуг регистратуры, имеющих мировое значение. В свете прекращения выполнения NTIA независимой координирующей и санкционирующей роли, настало подходящее время для переоценки потребителями текущих минимально приемлемых уровней обслуживания, требований к отчетности и степени нарушений.
- 1135 Группа CWG-Координирующая роль не предлагает вносить никаких изменений в текущую последовательность выполнения работ.
- 1136 Группа CWG-Координирующая роль предлагает ввести требование к персоналу IANA, (в рамках этапа реализации) измерить, зарегистрировать и сообщить дополнительные данные о времени выполнения операций для каждого процесса управления корневой зоной. Такая прозрачность обеспечит наличие фактической информации, помогающей CSC, IFRT и сообществу определить и подтвердить, что оператор функций IANA продолжает обслуживать сообщество доменных имен на недискриминационной основе.
- 1137 Кроме того, Группа CWG-Координирующая роль предлагает совокупность руководящих принципов, которая поможет определить ожидания для среды мониторинга и отчетности и будет служить ориентиром при определении индивидуальных критериев, используемых для отчетности и оценки той части функций IANA, которая связана с именами. Работа по определению окончательных SLEs продолжится с целью их включения в предложение, которое будет представлено в NTIA, и будет вестись параллельности с процессом анализа предложения группы CWG-Координирующая роль группой ICG. Цель заключается в том, чтобы избежать задержки при подготовке предложения по доменным именам вследствие работы над определением SLEs и, таким образом, оптимально использовать время, оставшееся до передачи окончательного предложения в NTIA.
- 1138 Дополнительные сведения см. в приложении H.
- 1139 **Механизмы передачи разрешения проблем на более высокий уровень**
- 1140 Группа CWG-Координирующая роль рекомендует продолжать использовать, с небольшими изменениями, методы постепенной передачи разрешения проблем на более высокий уровень, которыми можно воспользоваться в чрезвычайных ситуациях, а также процедуру разрешения жалоб в службу поддержки клиентов и новую процедуру разрешения проблем, в соответствующих случаях, для отдельных операторов регистратур TLD или других организаций с соответствующими операционными проблемами, связанными с исполнением функций IANA. Рекомендованы три процесса:<sup>66</sup>

---

<sup>66</sup> Обратите внимание, что эти процессы не препятствуют операторам TLD использовать другие доступные законные средства защиты прав.

### **12) Процедура разрешения жалоб в службу поддержки клиентов**

Эта процедура предназначена для всех лиц, у которых есть жалобы на услуги IANA.<sup>67</sup> Группа CWG-Координирующая роль доработала текущий процесс, используемый ICANN, добавив несколько заключительных этапов. Дополнительные сведения см. в приложении I.

### **13) Процедура разрешения проблем IANA (только для услуг IANA, связанных с именами)**

Это новая процедура, созданная для решения постоянных проблем с качеством работы или проблем системного характера, связанных с оказанием услуг IANA, относящихся к именам.<sup>68</sup> Дополнительные сведения см. в приложении J.

### **14) Процедура экстренного реагирования для корневой зоны**

Эта процедура предназначена для администраторов TLD и используется в случаях, когда необходимо срочно решить проблемы. Это такая же процедура, как и используемая ICANN в настоящее время, но она предназначена для той среды, которая будет существовать после передачи.

1141 Сведения об этих процедурах, включая информацию о предлагаемых изменениях существующих процессов с целью отражения передачи координирующей роли, см. в приложениях I (Процедура разрешения жалоб в службу поддержки клиентов IANA), J (Процедура разрешения проблем IANA (только для услуг IANA, связанных с именами)) и K (Процедура экстренного реагирования для корневой зоны). Кроме того, в приложении J-1 содержится блок-схема, описывающая различные этапы и взаимосвязь между Процедурой разрешения жалоб в службу поддержки клиентов и Процедурой разрешения проблем IANA.

### **1142 Процесс разделения.**

Группа CWG-Координирующая роль рекомендует создать фундаментальную уставную норму, чтобы определить процесс разделения, который при необходимости будет инициирован в рамках внеочередной IFR. Внеочередная IFR будет проведена только в том случае, если исчерпаны возможности других механизмов и методов передачи разрешения проблем на более высокий уровень. Если в рамках внеочередной IFR рекомендован процесс разделения, будет сформирована Сквозная рабочая группа сообщества по вопросам разделения (SCWG) для анализа проблем и подготовки рекомендаций. Рекомендации внеочередной IFR потребуются одобрить сверхквалифицированным большинством голосов в каждом из Советов — ccNSO и GNSO, а также в Правлении ICANN и при использовании механизма сообщества, сформированного в процессе работы группы CCWG-Подотчетность, прежде чем их можно будет передать на реализацию.<sup>69</sup> Любой новый IFO (или другой процесс разделения) подлежит утверждению Правлением ICANN и с использованием механизма сообщества, сформированного в процессе работы группы CCWG-Подотчетность.<sup>70</sup>

<sup>67</sup> Сейчас этот процесс используется для всех услуг IANA, но предложенные группой CWG-Координирующая роль изменения распространяются только на услуги IANA, связанные с именами.

<sup>68</sup> Группа CWG-Координирующая роль не наделена полномочиями предлагать процессы, влияющие на других потребителей услуг IANA (параметры протоколов и ресурсы нумерации). Тем не менее, если возникнет интерес расширить этот процесс и включить в него таких потребителей, позднее можно будет провести необходимые обсуждения.

<sup>69</sup> Этот механизм сообщества мог бы охватывать членов ICANN, если ICANN должна была бы стать членской организацией в соответствии с рабочими усилиями группы CCWG-Подотчетность.

<sup>70</sup> Этот механизм сообщества мог бы охватывать членов ICANN, если ICANN должна была бы стать членской организацией в соответствии с рабочими усилиями группы CCWG-Подотчетность.

Результаты процесса разделения не будут регламентированы. SCWG будут делегированы полномочия дать рекомендацию в диапазоне от «не требуется никаких действий» до рекомендации инициировать RFP и использовать нового IFO, лишить прав или реорганизовать PTI. Если будет рекомендовано какое-то действие, ожидается, что ICANN покроет все издержки, связанные с последующей передачей, издержки, связанные с возможным выбором нового IFO, и текущие операционные издержки оператора-преемника. Более того, неся подобные издержки, ICANN не должна увеличивать для этого размер комиссионных сборов с операторов TLD (регистратур, регистраторов и, косвенным образом, владельцев доменов).

1143 Дополнительные сведения см. в приложении L.

#### 1144 **Концепция передачи функций IANA оператору-правопреемнику**

1145 Группа CWG-Координирующая роль рекомендует продолжать использовать текущую концепцию передачи функций IANA с уместными изменениями, если по каким-либо причинам необходимо передать их от текущего оператора функций IANA оператору-правопреемнику. Эта концепция будет изложена в договоре между ICANN и PTI, и в ее основе будет лежать пункт С.7.3 «План передачи функций подрядчику-правопреемнику» текущего договора между NTIA и ICANN. Концепция передачи должна быть частью системы операций и управления функциями IANA. Она должна рассматриваться в качестве части планирования действий в нештатных ситуациях и непрерывности деятельности оператора.<sup>71</sup> Это всего лишь концепция, и ожидается (согласно приведенным ниже рекомендациям), что полный план будет разработан после передачи координирующей роли в исполнении функций IANA. Ниже перечислены принципы и рекомендации по развитию концепции передачи функций IANA оператору-правопреемнику.

- 1) В любом процессе передачи функций IANA основное внимание следует уделять вопросам их целостности, стабильности и доступности.
- 2) В течение 18 месяцев с момента завершения передачи координирующей роли в исполнении функций IANA необходимо доработать и развить силами PTI при содействии ICANN концепцию передачи функций до уровня подробного полностью работоспособного плана.
- 3) За счет целевого финансирования необходимо увеличить бюджет операций IANA на разработку подробного плана передачи, указанного в пункте 2 (выше).
- 4) В процессе, созданном для потенциальной передачи функций IANA другому оператору, должно быть особо отмечено, что перед началом процесса передачи необходимо завершить разработку подробного плана передачи, указанного в пункте 2 (выше).
- 5) Текущий оператор функций IANA и оператор-правопреемник должны будут полностью выполнить план передачи функций и предоставить соответствующий персонал, обладающий необходимым для стабильной передачи функций IANA опытом.

---

<sup>71</sup> Группа CWG-Координирующая роль отмечает, что ранее не удалось выпустить План действий в нештатных ситуациях и непрерывности деятельности ICANN (CCOP) согласно запросу в рамках процесса DIDP из-за опасений, связанных с безопасностью и стабильностью.

- 6) После разработки полного плана передачи функций IANA оператору-правопреемнику персонал IANA должен ежегодно пересматривать этот план, при необходимости привлекая к этому CSC и сообщество. Это необходимо для сохранения актуальности плана. Кроме того, каждые пять лет следует пересматривать план, чтобы обеспечить его соответствие поставленным целям.

1146 Дополнительные сведения см. в приложении М.

1147 **Ч1.III.A.iii. Предлагаемые изменения среды корневой зоны и отношений со специалистом по обслуживанию корневой зоны**

1148 Группа CWG-Координирующая роль рекомендует после передачи упразднить роль администратора процесса управления корневой зоной, которую в настоящее время выполняет NTIA. Вследствие этого группа CWG-Координирующая роль рекомендует выполнить указанные ниже действия.

- 1149 **Рекомендации в связи с упразднением этапа утверждения NTIA изменений в содержимом корневой зоны и соответствующей базы данных WHOIS.**
- 1150 В настоящее время изменения в файле корневой зоны, равно как и изменения в базе данных WHOIS корневой зоны передаются в NTIA на утверждение. Такие изменения нельзя осуществлять без явного одобрения со стороны NTIA. После передачи координирующей роли не будет необходимости в утверждении запросов на внесение изменений в корневой зоне.
- 1) Для упразднения этого требования потребуется внести изменения в программное обеспечение IFO и Специалиста по обслуживанию корневой зоны. В течение короткого периода, если внесение изменений в программное обеспечение не будет завершено до передачи функций и/или во избежание нескольких одновременных изменений, может быть использовано существующее программное обеспечение, а изменения сможет утверждать персонал IANA (фактически выполняя текущую функцию NTIA на данном этапе процесса).
  - 2) На данный момент существует соглашение о сотрудничестве между NTIA и Специалистом по обслуживанию корневой зоны. Согласно заявлению NTIA, будет осуществляться параллельный, но независимый переход для разделения NTIA и Специалиста по обслуживанию корневой зоны. Точная форма такого перехода на текущий момент неизвестна, как и то, будут ли заменены действующее сейчас соглашение о сотрудничестве и стороны, участвующие в предоставлении услуг, предусмотренных данным соглашением о сотрудничестве.
    - а) Если этот переход не будет завершен до передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, то, вероятно, NTIA потребуется внести изменения в соглашение о сотрудничестве, чтобы разрешить компании Verisign, действующей в качестве Специалиста по обслуживанию корневой зоны, вносить запрашиваемые IFO изменения в корневую зону без утверждения со стороны NTIA.
    - б) Если передача функций Специалисту по обслуживанию корневой зоны будет завершена до передачи координирующей роли в исполнении функций IANA или одновременно с ней, в новых соглашениях должен быть четкий и эффективный механизм, гарантирующий своевременное выполнение запросов РТИ на внесение изменений Специалистом по обслуживанию корневой зоны (возможно, это будет соглашение между Специалистом по обслуживанию корневой зоны и IFO).
  - 3) Следует определить необходимость наличия дополнительных сдержек и противовесов, проверок после передачи. Группа CWG-Координирующая роль рекомендует после передачи провести официальное исследование с целью выявить, необходимо ли повысить (если да, то как) надежность операционных договоренностей о внесении изменений в содержимое корневой зоны, чтобы уменьшить количество проблемных моментов или устранить их.<sup>72</sup> Это исследование должно включать в себя анализ рисков и анализ соотношения издержек и выгод с учетом исторических данных и вероятности возникновения

<sup>72</sup> Если эта рекомендация будет утверждена, предположительную стоимость исследования необходимо добавить к бюджету РТИ для того периода (периодов), когда оно будет проводиться.

таких проблем. Необходимо выработать новые процедуры и процессы для минимизации:

- а) Возможности совершения IFO или Специалистом по обслуживанию корневой зоны случайных или злонамеренных изменений или упущений.
- б) Возможности совершения IFO непредусмотренных политикой изменений. Термин «политика» используется в самом общем смысле, обозначая официальную Политику, принятую ICANN, а также установленные стандарты, практики и процессы.
- в) Возможности совершения случайных или злонамеренных ошибок в канале связи между IFO и Специалистом по обслуживанию корневой зоны.
- г) Возможности случайных перебоев в работе или злонамеренных действий в отношении телекоммуникационной инфраструктуры, обслуживающей IFO и Специалиста по обслуживанию корневой зоны. Такие перебои или действия могут иметь отношение к инфраструктуре, используемой совместно с ICANN.

1151 Любые изменения процедур или процессов должны быть основаны на анализе эффективности затрат и анализе риска с учетом истории и возможности возникновения таких проблем. В осуществлении анализа должны участвовать все стороны, на которых какие-либо из подлежащих реализации изменений могут оказать влияние.

#### 1152 **Внесение изменений в архитектуру и функционирование управления корневой зоной**

1153 Согласно договору с NTIA на исполнение функций IANA, для внесения любых изменений в среду концевой зоны, например для DNSSEC, а также для большого количества классов изменений процессов оператора функций IANA (включая те, которые можно публиковать), требовалось одобрение NTIA. NTIA предприняла необходимые меры, чтобы открыть путь к ресурсам (например, Национального института стандартов и технологий (NIST), подразделения Министерства торговли США по вопросам, связанным с DNSSEC). Кроме того, будучи администратором корневой зоны, именно NTIA была организацией, окончательно утверждавшей предстоящие изменения.

#### 1154 **После передачи**

1155 Группа CWG-Координирующая роль рекомендует внедрить замену функции утверждения при внесении существенной части архитектурных и операционных изменений. Хотя очевидно, что связанные с DNS технические и операционные сообщества обладают как техническими навыками, так и соответствующей мотивацией для осуществления разумных и продуманных изменений, особая важность корневой зоны вызывает необходимость formalизовать утверждение большинства архитектурных и операционных изменений.

- 1) Официальное разрешение на внесение изменения должно давать Правление ICANN.

- 2) Правление должно одобрить рекомендацию постоянного комитета, предлагаемый состав которого таков: член Правления ICANN (возможно, в роли председателя), старший администратор оператора функций IANA или назначенное им лицо, председатели или представители SSAC, RSSAC, ASO и IETF,<sup>73</sup> представитель GNSO RySG, представитель ccNSO и представитель специалиста по обслуживанию корневой зоны. Постоянный комитет изберет своего председателя. Представители RySG и ccNSO будут обеспечивать необходимую связь с CSC.
- 3) Этот постоянный комитет не обязательно будет группой, подробно вникающей в тонкости рассматриваемой проблемы, но он будет гарантом того, что участвующие в принятии решения лица представляют все заинтересованные организации и имеют доступ к необходимым специальным знаниям.
- 4) Проблемы могут выноситься на рассмотрение постоянного комитета любым из его членов, персоналом PTI или CSC.
- 5) Что касается тех архитектурных изменений, которые создают потенциальный риск для безопасности, стабильности или отказоустойчивости системы корневой зоны (который был выявлен по крайней мере одним из членов постоянного комитета и признан простым большинством его членов), необходимо проводить консультации с общественностью в рамках стандартного процесса общественного обсуждения ICANN.
- 6) Деятельность постоянного комитета должна быть настолько открытой и прозрачной, насколько это позволяет необходимость сохранения безопасности и обусловленной договорами конфиденциальности.
- 7) Поскольку невозможно дать официальное определение понятию «существенный», всем сторонам необходимо действовать рассудительно и выносить проблемы на рассмотрение постоянного комитета в тех случаях, когда возникает какой-то вопрос или настоятельная необходимость. Постоянный комитет может принять решение о том, что ему не нужно рассматривать данную проблему.
- 8) Постоянный комитет должен координировать свои действия с NTIA во время передачи координирующей роли, чтобы передавать соответствующую информацию о любых крупных архитектурных и операционных изменениях. Это необходимо, чтобы передача не оказала отрицательного влияния на текущую деятельность такого рода.

1156 Кроме того, группа CWG-Координирующая роль рекомендует исключить необходимость внешнего одобрения внутренних изменений, касающихся оператора функций IANA, а также отчетов и коммуникации. Такие решения нужно принимать, в зависимости от обстоятельств, по согласованию с сообществом или с упомянутым выше постоянным комитетом.

1157 Группа CWG-Координирующая роль рекомендует обеспечить, чтобы бюджеты IFO после передачи позволяли ему исследовать, разрабатывать и развертывать улучшения корневой зоны, необходимые для поддержания ее развития и управления ею.

---

<sup>73</sup> Группа CWG-Координирующая роль не проконсультировалась с IETF и другими указанными сторонами, чтобы выяснить, желают ли они войти в состав такого комитета, однако готова предоставить такую возможность, если эти стороны проявят заинтересованность и открытость.

1158 **Принципы**

- 1) **Транспарентность:** Деятельность IFO должна быть настолько прозрачной, насколько это позволяют внешние соглашения и необходимость сохранения безопасности и конфиденциальности. Отчеты о действиях IFO должны предоставляться всегда, кроме случаев, когда существует явная и обоснованная необходимость в конфиденциальности.
- 2) **Контроль управления корневой зоной:** В настоящее время для обновления корневой зоны необходимо активное участие трех сторон: IFO, Специалиста по обслуживанию корневой зоны и NTIA. IFO получает запросы на внесение изменений из различных источников, проверяет их и отправляет их Специалисту по обслуживанию корневой зоны, который после получения разрешения от NTIA вносит изменения в файл корневой зоны, подписывает при помощи DNSSEC и передает операторам корневых серверов.

После передачи в этой цепочке останутся только IFO и Специалист по обслуживанию корневой зоны. В настоящее время CWG-Stewardship не рекомендует менять функции, выполняемые этими двумя организациями. Группа CWG-Координирующая роль рекомендует при поступлении предложений изменить роль этих организаций в части внесения изменений в корневую зону проводить широкие консультации с сообществом для обсуждения таких предложений.

- 3) Будущие изменения процесса управления корневой зоной следует осуществлять с должным учетом возможности оператора функций IANA и Специалиста по обслуживанию корневой зоны обрабатывать запросы на внесение изменений в оперативном порядке.

1159 **Ч1.III.A.iv. Другое**1160 **Апелляция на решение о делегировании ccTLD**

Группа CWG-Координирующая роль рекомендует не включать в предложение о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA никакие механизмы обжалования, которые могли бы применяться к делегированию и переделегированию ccTLD. Дополнительные сведения см. в приложении O.

1161 **Бюджет IANA<sup>74</sup>**

1162 Чтобы сообщество заинтересованных сторон могло координировать функции IANA, группа CWG-Координирующая роль рекомендует указанные ниже положения.<sup>75</sup>

- 1) Все издержки IFO должны быть транспарентными для любого будущего состояния функции IANA.

<sup>74</sup> Зависимость группы CCWG-Подотчетность: см. <http://forum.icann.org/lists/comments-ccwg-accountability-draft-proposal-04may15/msg00033.html>

<sup>75</sup> У регистратур имен есть давно востребованные транспарентные и подробные бюджеты. Например, см. работу ccNSO «Заявление о политике».

- 2) При необходимости в оперативные планы и бюджеты ICANN на будущий финансовый год (и, если возможно, на 2016 финансовый год) должна быть включена, как минимум, детализация всех расходов на операции IANA на уровне проектов и ниже.

1163 Дополнительные сведения относительно ожидаемой детализации, основанные на информации из бюджета на 2015 финансовый год, см. в приложении P. Более того, группа CWG-Координирующая роль определила ряд вопросов для будущей работы, которые изложены в приложении Q. Что касается РТИ, группа CWG-Координирующая роль рекомендует, чтобы РТИ составила и ежегодно обновляла четырехлетний стратегический план, в котором должны быть изложены стратегические приоритеты. При этом у РТИ также должен быть годовой бюджет, выносимый на рассмотрение сообщества ICANN. Полностью утвержденный бюджет должен составляться ежегодно. РТИ должна направить бюджет<sup>76</sup> в ICANN не позднее чем за девять месяцев до начала финансового года, чтобы обеспечить стабильность оказания услуг IANA. Группа CWG-Координирующая роль считает, что Правление ICANN должно утверждать бюджет IANA намного раньше общего бюджета ICANN. Фактические финансовые показатели РТИ следует измерять ежемесячно, сопоставлять с бюджетом РТИ и сообщать о них Правлению РТИ. В дополнение ко всем законодательным требованиям, по мнению CWG, также будет необходим независимый финансовый аудит финансовой отчетности РТИ.

1164 **Обязательства перед регулируемыми органами и юридические обязательства**

1165 Обработка заявок на законное освобождение от обязательств или лицензии, касающихся юридических обязательств IFO в стране инкорпорации (например, из Управления по контролю за иностранными активами Министерства финансов США (OFAC)) — общее юридическое обязательство, не зависящее от того, кто выступает в роли оператора функций IANA. У ICANN уже есть процедура получения всех необходимых лицензий, и она продолжит работу с контактными лицами в соответствующих органах власти, чтобы найти способы ускоренного удовлетворения таких заявок. Законное освобождение от выполнения требований OFAC возможно в том случае, если передача координирующей роли будет одобрена в новом законодательном акте. Такое законное освобождение могло бы предусматривать невозможность наложения Президентом США обычных торговых санкций по отношению к оператору функций IANA. В части лицензий или освобождения от обязательств, касающихся функции IANA, ICANN должна взять на себя обязательство, чтобы любые лицензии или освобождения, которые она стремится получить, также распространялись на оператора функций IANA и Специалиста по обслуживанию корневой зоны, чтобы необходимо было направлять только одну заявку.

1166 **Ч1.III.B. Последствия для взаимодействия функций IANA и существующих договоренностей в области политики**

1167 Для услуг IANA, связанных с именами, в предложении подразумевается необходимость сохранения функционального разделения процессов разработки политик и функций IANA.

---

<sup>76</sup> Группа CWG-Координирующая роль рекомендует, чтобы при составлении своего бюджета РТИ опиралась на передовые методы работы других аналогичных организаций.

## Ч1.IV Последствия передачи функций

- 1168 *В этом разделе описывается точка зрения вашего сообщества в отношении последствий изменений, которые предлагаются в разделе III. Эти последствия могут включать часть или все из перечисленного ниже, либо другие последствия, специфические для вашего сообщества:*
- *Описание оперативных требований для достижения непрерывности обслуживания и возможности интеграции новых услуг на протяжении всего процесса передачи функций.*
  - *Риски для операционного сообщества и способы их нейтрализации.*
  - *Описание любых юридических требований к концепции в отсутствие контракта с NTIA.*
  - *Описание тестирования или оценки вами работоспособности новых технических или операционных методов, предлагаемых в этом документе, и их сравнение с существующими схемами.*
  - *Описание предполагаемого времени выполнения предложений из раздела III и все возможные промежуточные этапы, которые могут иметь место до выполнения*
- 1169 **Ч1.IV.A. Оперативные требования для достижения непрерывности обслуживания и возможности интеграции новых услуг на протяжении всего процесса передачи функций.**
- 1170 В этом разделе описывается точка зрения вашего сообщества в отношении последствий изменений, которые предлагаются в разделе III.
- *Описание оперативных требований для достижения непрерывности обслуживания и возможности интеграции новых услуг на протяжении всего процесса передачи функций.*
  - *Риски для операционного сообщества и способы их нейтрализации.*
- 1171 Проблемы непрерывности обслуживания, связанные с передачей, должны быть минимальными, учитывая, что в предложении CWG по передаче координирующей роли рекомендуется продолжить использовать ICANN в роли IFO.
- 1172 Хотя группа CWG-Координирующая роль предлагает внести структурное изменение, юридически отделив IFO от ICANN (передав функции IANA PTI — дочерней организации ICANN), по практическим и административным соображениям ожидается, что это изменение окажет незначительное влияние или вообще не окажет влияния на любые операции клиентов IFO в течение передачи, так как системы, процессы, процедуры и персонал IFO для этих видов деятельности останутся точно такими же.
- 1173 Что касается сообщества доменных имен, ему необходимы следующие услуги IFO:
- Управление открытым интерфейсом базы данных WHOIS верхнего уровня.

- Управление TLD .INT.<sup>77</sup>
  - Внедрение или участие во внедрении изменений в среде корневой зоны.
  - Процедуры проверки при добавлении, изменении или удалении TLD в корневой зоне и соответствующей базе данных WHOIS (и сопутствующие вспомогательные системы).
  - Предложение внести изменения в корневую зону после проверки запроса IFO (и сопутствующие вспомогательные системы).
- 1174 **Управление WHOIS доменов верхнего уровня и TLD .INT** — группа CWG-Координирующая роль не предлагает никаких значительных изменений в отношении управления IFO базой данной WHOIS верхнего уровня.
- 1175 **Внедрение изменений в среде корневой зоны** — необходимо внедрить изменения процедуры утверждения изменений в среде корневой зоны в связи с самоустранением NTIA от окончательного утверждения таких изменений. В предложении группы CWG-Координирующая роль о передаче координирующей роли рекомендуется, чтобы Правление ICANN взяло на себя обязанность утверждения существенных (архитектурных) изменений в среде корневой зоны (такие изменения вносятся редко). Сообразно процессу NTIA, Правление ICANN одобряло бы любые подобные изменения только в том случае, если они сохраняют безопасность, стабильность и отказоустойчивость интернета (это самая главная из основных ценностей ICANN согласно ее Уставу) и пользуются поддержкой большинства заинтересованных и затрагиваемых сторон. ICANN будет согласовывать с NTIA все текущие процессы утверждения существенных изменений в среде корневой зоны, чтобы обеспечить их непрерывность. По этой причине ожидается, что передача не создаст никаких проблем с точки зрения непрерывности обслуживания клиентов IFO в области доменных имен.
- 1176 **Процедуры проверки запросов клиентов на внесение изменений в корневую зону** — группа CWG-Координирующая роль рекомендует аннулировать требование о получении разрешения, которое в настоящее время дает NTIA, на внесение всех запрашиваемых изменений в корневую зону или связанную с ней базу данных WHOIS, потому что это не вносит существенного вклада в безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS интернета. В основе этой функции утверждения сейчас лежит защищенная компьютерная система, связывающая IFO, NTIA и компанию Verisign, выступающую в качестве Специалиста по обслуживанию корневой зоны. IANA заверила, что до появления возможности модернизации этой системы она может просто выступать в ней в качестве NTIA, имея возможность утверждать свои собственные запросы на внесение изменений в корневую зону и аннулируя тем самым требование о получении разрешения от NTIA. По этой причине ожидается, что данный элемент передачи не создаст никаких проблем с точки зрения непрерывности обслуживания клиентов IFO в области доменных имен.
- 1177 **Предложение внести изменения в корневую зону** — предложение внести изменения в корневую зону и связанную с ней базу данных WHOIS после проверки запроса. Специалист по обслуживанию корневой зоны отвечает за выполнение поступающих от IFO запросов на внесение изменений. Учитывая заявление NTIA о том, что передача функции Специалиста по обслуживанию корневой зоны будет

<sup>77</sup> Группа CWG-Координирующая роль рассмотрела домен .INT и заключила, что если ICANN/IANA не будет вносить никаких изменений в политику домена .INT, CWG по передаче координирующей роли не видит никакой необходимости менять схему управления доменом .INT в связи с передачей координирующей роли. Будущая схема администрирования домена .INT подлежит рассмотрению после передачи. Предложение о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA Страница 74 из 245

отдельным процессом (которым не должна заниматься группа CWG-Координирующая роль и который еще не начался),<sup>78</sup> этот элемент выходит за рамки деятельности группы CWG-Координирующая роль. Группа CWG-Координирующая роль предполагает, что NTIA обеспечит доступность для IFO подходящих услуг Специалиста по обслуживанию корневой зоны, который способен в процессе работы использовать существующие системы.

- 1178 Как было описано выше, гарантируется непрерывность обслуживания: отсутствуют существенные изменения в функционировании базы данных WHOIS или TLD .INT; в пределах объема работ группы CWG-Координирующая роль приняты во внимание изменения в среде корневой зоны. Группа CWG-Координирующая роль дополнительно обеспечивает непрерывность надзора за оказанием услуг, создавая CSC. CSC призван контролировать операции IANA в части услуг, связанных с доменными именами, заменяя надзор со стороны NTIA. Предполагается, что CSC будет ориентирован на потребителей услуг и будет охватывать другие операционные сообщества, если они пожелают направить в его состав своих экспертов в области оказания услуг, связанных с именами. Благодаря CSC группа CWG-Координирующая роль укрепляет координирующую роль в исполнении функций IANA с ориентацией на потребителей.
- 1179 **Ч1.IV.B. Описание всех юридических требований к концепции в отсутствие контракта с NTIA**
- 1180 *В этом разделе описывается точка зрения вашего сообщества в отношении последствий изменений, которые предлагаются в разделе III.*
- *Описание любых юридических требований к концепции в отсутствие контракта с NTIA.*
- 1181 Для оказания услуг IANA сообществу имен группа CWG-Координирующая роль рекомендует создать отдельное юридическое лицо PTI как филиал ICANN. В этой структуре существующие функции IANA, административный персонал, соответствующие ресурсы, процессы, данные и «ноу-хау» законным порядком передаются PTI. Вместо текущего договора с NTIA на исполнение функций IANA будет оформлен новый договор между ICANN и PTI. В условиях договора между ICANN и PTI будет отражена предлагаемая группой CWG-Координирующая роль структура, включая механизмы передачи разрешения проблем на более высокий уровень и проверки.<sup>79</sup> Группа CWG-Координирующая роль считает договор между ICANN и PTI необходимой правовой базой в отсутствие договора с NTIA на исполнение функций IANA: однако, учитывая, что последствия предлагаемой структуры PTI в большей степени связаны с ее соответствующими механизмами подотчетности, настоящий раздел будет посвящен PTI, а не самому договору, одной из сторон которого она будет являться.
- 1182 Как указано выше, предложение группы CWG-Координирующая роль предусматривает передачу PTI всех функций IANA. Если такое решение будет принято, сообщества ресурсов нумерации и протоколов могут сохранить свои соглашения с ICANN, которая

<sup>78</sup> NTIA рассмотрело это в своем документе «Вопросы и ответы относительно функций IANA и соответствующей передачи координации управления корневой зоной» от 18 марта 2014 года. Дополнительные сведения представлены здесь: [http://www.ntia.doc.gov/other-publication/2014/iana-functions-and-related-root-zone-management-transition-questions-and-answ\\_](http://www.ntia.doc.gov/other-publication/2014/iana-functions-and-related-root-zone-management-transition-questions-and-answ_)

<sup>79</sup> Проект предлагаемого перечня условий договора между ICANN и PTI представлен в Приложении S. Предложение о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA Страница 75 из 245

при этом, согласно предложению CWG, заключит с PTI субподрядный договор на выполнение работ, связанных со всеми функциями IANA.

- 1183 В предложении группы CWG-Координирующая роль для PTI предусмотрена концепция подотчетности, подкрепляющая выполнение требований NTIA (см. раздел V). В состав этой концепции входит следующее: CSC, IFR, внеочередная IFR и усовершенствованные механизмы передачи разрешения жалоб клиентов на более высокий уровень.
- 1184 Создание CSC и введение IFR (периодической и внеочередной) необходимо закрепить путем изменения Устава ICANN. Поскольку CSC и IFR не являются отдельными юридическими лицами, они могут быть созданы в рамках структуры сообщества ICANN, аналогично рабочим группам, и получить официальный статус благодаря соответствующим усовершенствованиям, предусмотренным в предложении Рабочего потока 1 группы CCWG-Подотчетность.
- 1185 Механизмы передачи разрешения проблем на более высокий уровень и процедуры разрешения жалоб в службу поддержки клиентов описаны в приложениях I и J; блок-схема процессов передачи разрешения проблем представлена в приложении J-1. Эти механизмы не являются стандартными судебными инстанциями и поэтому не подразумевают необходимости проработки изменений в настоящем разделе. Однако эти механизмы и процедуры входят в состав концепции подотчетности, которая заменит надзор и договор NTIA.
- 1186 В предлагаемой структуре подотчетности группа CWG-Координирующая роль сосредоточила свое внимание исключительно на потребностях сообщества доменных имен. Однако группа CWG-Координирующая роль допускает, что в предлагаемой структуре подотчетности есть элементы, которые могут представлять интерес для других операционных сообществ, включая в том числе варианты существующих или новых схем для подрядных услуг IFO.
- 1187 **Ч1.IV.C. Исполнимость любых новых технических или операционных методов.**
- 1188 *В этом разделе описывается точка зрения вашего сообщества в отношении последствий изменений, которые предлагаются в разделе III.*
- *Описание тестирования или оценки вами работоспособности новых технических или операционных методов, предлагаемых в этом документе, и их сравнение с существующими схемами.*
- 1189 Не предлагается никаких новых технических или операционных методов, кроме тех, которые необходимы для замены роли NTIA как администратора контракта об исполнении функций IANA и Администратора процесса управления корневой зоной. К необходимым изменениям относятся механизмы подотчетности, связанные с созданием PTI в форме аффилированного лица ICANN и среды корневой зоны. Последствия изменений в среде корневой зоны описаны в разделе IV. А, а последствия реализации предлагаемой концепции подотчетности, включая PTI, договор между ICANN и PTI, IFR, CSC и процедуры разрешения жалоб клиентов и передачи разрешения проблем на более высокий уровень описаны в разделе IV. В.

- 1190 Группа CWG-Координирующая роль оценила эти элементы и приняла решение о том, что все они пригодны для работы. Сводная информация об оценках приведена ниже. Числовые значения отражают количественную оценку группой CWG-Координирующая роль того, какую пригодность для работы продемонстрировал конкретный элемент по шкале 0–3, где 0 указывает на существенное требование или негативные последствия, а 3 — на отсутствие требований или последствий. Дополнительные сведения о методике оценке представлены в приложении R.

Анализируемый элемент	Оценка в баллах	Заключение
PTI как аффилированное лицо ICANN	оценка = 8/15 = 53%	пригоден для работы
Договор между ICANN и PTI	оценка = 12/15 = 80%	пригоден для работы
IFR	оценка = 9/15 = 60%	пригоден для работы
CSC	оценка = 11/15 = 73%	пригоден для работы
Процедуры работы с жалобами клиентов и передачи разрешения проблем на более высокий уровень	оценка = 11/15 = 73%	пригоден для работы
Утверждение изменений в среде корневой зоны	оценка = 8/15 = 53%	пригоден для работы
Замена NTIA в роли администратора процесса управления корневой зоной	оценка = 13/15 = 87%	пригоден для работы

- 1191 Помимо оценки группы CWG-Координирующая роль в предложении Рабочего потока 1 группы CCWG-Подотчетность дополнительно рассматриваются «стресс-тесты», посредством которых можно проверить предлагаемую структуру с помощью различных сценариев. Поскольку сейчас документ группы CCWG-Подотчетность находится в черновом варианте, в настоящем разделе только упоминаются соответствующие стресс-тесты и читателю предлагается обратиться за дополнительной информацией непосредственно к документу группы CCWG-Подотчетность. Значимые стресс-тесты группы CCWG-Подотчетность:<sup>80</sup>

● Несоответствие операционным ожиданиям

- Стресс-тест №1: Смена органа управления корневой зоной приводит к частичному или полному прекращению выполнения функций.<sup>81</sup>
- Стресс-тест №2: Орган делегирования из корневой зоны прекращает функционировать частично или полностью.<sup>82</sup>
- Стресс-тест №11: Компрометация учетных данных.<sup>83</sup>
- Стресс-тест №17: ICANN пытается добавить новый TLD, несмотря на возможные проблемы безопасности и стабильности, о которых сообщает техническое сообщество или другие группы заинтересованных сторон.<sup>84</sup>

<sup>80</sup> С предложением Рабочего потока 1 группы CCWG-Подотчетность можно ознакомиться здесь:

<https://www.icann.org/en/system/files/files/cwg-accountability-draft-proposal-without-annexes-04may15-en.pdf>.

<sup>81</sup> Дополнительные сведения см. в предложении группы CCWG-Подотчетность на стр. 71.

<sup>82</sup> Дополнительные сведения см. в предложении группы CCWG-Подотчетность на стр. 71.

<sup>83</sup> Дополнительные сведения см. в предложении группы CCWG-Подотчетность на стр. 72.

<sup>84</sup> Дополнительные сведения см. в предложении группы CCWG-Подотчетность на стр. 73.

- Стресс-тест №21: Официальное лицо из правительства требует от ICANN аннулировать полномочия текущей регистратуры национального домена на управление ccTLD.<sup>85</sup>
- Судебные иски и законодательные акты
  - Стресс-тест №19: ICANN пытается повторно делегировать gTLD, так как обнаружено, что оператор регистратуры нарушает условия контракта, но оператор регистратуры обжалует это действие и добивается запрета от национального суда.<sup>86</sup>
  - Стресс-тест №20: Выпущено распоряжение суда, блокирующее делегирование ICANN нового TLD из-за жалобы нынешнего оператора TLD или других пострадавших сторон.<sup>87</sup>
- Неспособность обеспечить подотчетность внешним заинтересованным сторонам
  - Стресс-тест №25: ICANN делегирует или передает на условиях субподряда свои обязательства в рамках будущего соглашения с IFO третьей стороне. Также предполагается слияние или поглощение ICANN другой организацией.<sup>88</sup>

1192 **Ч1.IV.D. Предполагаемое время выполнения предложений из раздела III и все возможные промежуточные этапы, которые могут иметь место до выполнения**

1193 *В этом разделе описывается точка зрения вашего сообщества в отношении последствий изменений, которые предлагаются в разделе III.*

- *Описание предполагаемого времени выполнения предложений из раздела III и все возможные промежуточные этапы, которые могут иметь место до выполнения*

1194 Предлагаемые группой CWG-Координирующая роль изменения должны быть реализованы после утверждения NTIA плана передачи координирующей роли в исполнении функций IANA. Некоторые изменения готовы к реализации, а другие могут потребовать дополнительного анализа в группе ICG, поскольку они могут оказывать влияние и представлять интерес для других сообществ, принимающих участие в передаче координирующей роли в исполнении функций IANA. Все изменения, в том числе не требующие дополнительного анализа в ICG, подразумевают сотрудничество между сообществом и ICANN на этапе реализации. Группа CWG-Координирующая роль считает, что следующие вопросы реализации можно решить приблизительно за три-четыре месяца, в соответствии с рекомендациями независимого юрисконсульта: (1) определение активов ICANN, относящихся к функциям IANA и подлежащих передаче PTI, и передача этих активов PTI в соответствии с соглашением о переуступке, которое должны заключить ICANN и PTI, (2) регистрация PTI в качестве юридического лица и оформление уставных документов PTI (то есть учредительного договора и устава) и (3) подготовка проекта, проведение переговоров и окончательная

<sup>85</sup> Дополнительные сведения см. в предложении группы CCWG-Подотчетность на стр. 74.

<sup>86</sup> Дополнительные сведения см. в предложении группы CCWG-Подотчетность на стр. 77.

<sup>87</sup> Дополнительные сведения см. в предложении группы CCWG-Подотчетность на стр. 78.

<sup>88</sup> Дополнительные сведения см. в предложении группы CCWG-Подотчетность на стр. 88.

доработка договора между ICANN и PTI.<sup>89</sup> Группа CWG-Координирующая роль попыталась составить первоначальный список элементов, подлежащих реализации, который имеет следующий вид:

- **Уровни обслуживания:** Совокупность руководящих принципов пересмотра текущих ожиданий в отношении уровня обслуживания, используемых IFO, была подготовлена и принята IFO. Подгруппа CWG-Координирующая роль, которая отвечает за эту работу (DT-A) продолжит свою деятельность, применяя эти принципы, в период после передачи группой CWG своего предложения в ICG и до отправки группой ICG своего предложения в NTIA. Целью этой работы является подготовка в сотрудничестве с IFO полной совокупности подробных рекомендаций по обновлению ожиданий в отношении уровня обслуживания, используемых IFO (эта предварительная работа должна быть одобрена NTIA, прежде чем IFO сможет приступить к ней). Данные рекомендации были бы представлены после передачи в CSC для рассмотрения, утверждения и реализации в соответствии с графиком, составленным совместно с IFO.
- **Бюджет IANA:** Группа CWG-Координирующая роль работала в тесном сотрудничестве с финансовым отделом ICANN над составлением рекомендаций по транспарентным бюджетным процессам и детализации операционных расходов IANA. Рекомендации относительно процесса формирования бюджета ICANN можно будет выполнить по мере определения и утверждения дополнительных элементов предложения CWG-Accountability.<sup>90</sup> Формирование бюджета PTI входит в состав и зависит от процесса создания PTI. Есть другие рекомендации (в частности, возможность сообщества утверждать или отвергать бюджет ICANN), которые было предложено дать CCWG-Подотчетность в рамках ключевой зависимости от CCWG-Подотчетность после завершения ее работы.
- **PTI:** Группа CWG-Координирующая роль в тесном сотрудничестве с юрисконсультантом занималась обоснованием и разработкой концепции PTI. Группа CWG-Координирующая роль получила большое количество результатов исследований и пояснительных записок, которые, возможно, будет полезно принять во внимание на этапе реализации.<sup>91</sup> На этом этапе, учитывая возможный интерес и изменения, находящиеся на рассмотрении в других операционных сообществах, ICG может предложить внести изменения в PTI.
- **Договор ICANN-PTI:** Группа CWG-Координирующая роль, при содействии своего юрисконсульта, разработала проект предлагаемого перечня условий, который можно взять за основу при разработке протокола о намерениях ICANN-PTI, и в конечном итоге — будущего договора с ICANN. Прежде чем появится возможность заключения этого договора, необходимо создать PTI и воспользоваться рекомендациями независимого юрисконсульта.
- **CSC:** Группа CWG-Координирующая роль разработала устав CSC, что обычно является первым этапом создания в ICANN рабочей группы. В этом смысле CSC готов к реализации. Однако структуру CSC потребуется включить в Устав ICANN как фундаментальную уставную норму в рамках ключевой зависимости от группы CCWG-Подотчетность после завершения ее работы. После учреждения CSC

<sup>89</sup> ICANN еще не проанализировала предложение группы CWG-Координирующая роль в части графика реализации, и есть другие существенные факторы, например, сохранение освобождения ICANN от уплаты налогов, которые независимый юрисконсульт группы CWG-Координирующая роль не в состоянии оценить.

<sup>90</sup> Документация и сведения, относящиеся к операционному бюджету IANA, представлены в приложениях P, Q и T

<sup>91</sup> Все полученные от юрисконсульта документы представлены на вики-странице группы CWG-Координирующая роль: <https://community.icann.org/display/gnsocwgdtstwrdsdp/Client+Committee>.

необходимо принять во внимание несколько аспектов на этапе реализации:

- В какой форме планируется проводить консультации между Советами ccNSO и GNSO при утверждении состава CSC?
  - Должны ли кандидаты, которым предложено временно исполнять обязанности членов CSC представлять выражение заинтересованности?
  - Определить, как CSC будет принимать решение о составе представителей в SCWG.
  - Какую процедуру должен соблюдать CSC, если обнаружит незначительную постоянную проблему с качеством работы или системную проблему? Необходимы ли в этом случае корректирующие меры?
  - Группа CWG-Координирующая роль рекомендует сформулировать ряд руководящих указаний относительно передовых методов работы в рамках процесса реализации, чтобы обеспечить решение комитетом CSC таких проблем, как потенциальные или выявленные конфликты интересов.
- **IFR (периодическая и внеочередная):** Хотя первая периодическая IFR начнется только через два года после передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, внеочередная IFR может быть запущена до наступления указанного срока. Как и в случае CSC, IFR потребуется включить в Устав ICANN как фундаментальную уставную норму в рамках ключевой зависимости от группы CCWG-Подотчетность после завершения ее работы.
  - **Изменения механизмов разрешения жалоб клиентов и передачи разрешения проблем на более высокий уровень:** При разработке этих механизмов группа CWG-Координирующая роль проконсультировалась с отделом IANA корпорации ICANN и считает, что указанные изменения готовы к реализации.
  - **Реализация изменений в среде корневой зоны:** В предложении группы CWG-Координирующая роль о передаче координирующей роли рекомендуется, чтобы Правление ICANN взяло на себя обязанность утверждения существенных (архитектурных) изменений в среде корневой зоны (такие изменения вносятся редко). ICANN будет согласовывать с NTIA все текущие процессы утверждения существенных изменений в среде корневой зоны, чтобы обеспечить их непрерывность. Обратите внимание, что изменения в среде корневой зоны могут зависеть от того, что происходит с параллельным соглашением о сотрудничестве со специалистом по обслуживанию корневой зоны, которое не является частью работы группы CWG-Координирующая роль.
  - **Механизмы делегирования полномочий сообществу:** К группе CCWG-Подотчетность обратились с запросом предусмотреть их в рамках ключевой зависимости от группы CCWG-Подотчетность, как только ее работа будет завершена.<sup>92</sup>
  - **Механизм апелляции:** Его было предложено предусмотреть группе CCWG-Подотчетность в рамках ключевой зависимости от группы CCWG-Подотчетность после завершения ее работы.

---

<sup>92</sup> В частности, это касается следующих механизмов: возможность отменять решения Правления ICANN, возможность осуществлять надзор за решениями Правления ICANN, в том числе решениями, касающимися периодических или специальных проверок функций IANA в рамках IFR и утверждения бюджета ICANN, возможность утверждать изменения фундаментальных уставных норм, а также связанное с этим создание сообщества заинтересованных сторон/группы участников для реализации возможности пользоваться такими правами.

## Ч1.V Требования NTIA

- 1195 *Кроме того, NTIA установило, что предложение по передаче функций должно отвечать следующим пяти требованиям:*
- *Поддержка и усовершенствование модели с участием многих заинтересованных сторон.*
  - *обеспечение безопасности, стабильности и отказоустойчивости системы доменных имен интернета;*
  - *удовлетворение потребностей и ожиданий глобальных заказчиков и партнеров услуг IANA;*
  - *поддержание открытости интернета.*
  - *Предложение не должно заменять роль NTIA решением, предусматривающим руководство со стороны другого правительства или межправительственной организации.*
- 1196 *В этом разделе необходимо разъяснить, как предложение вашего сообщества удовлетворяет эти требования и как оно отвечает на глобальную заинтересованность в функциях IANA.*
- 1197 Это предложение позволяет удовлетворить все требования NTIA указанным ниже образом.

### 1198 **Ч1.V.A. Поддержка и усовершенствование модели с участием многих заинтересованных сторон**

- 1199 В отношении разработки своих процедур и политики сообщество доменных имен зависит от структуры формирования политики в ICANN с участием многих заинтересованных сторон. Хотя группы, непосредственно занимающиеся выработкой политики, это GNSO и ccNSO, консультативные комитеты — ALAC, GAC, RSSAC и SSAC — жизненно важная часть модели с участием многих заинтересованных сторон. Процессы модели с участием многих заинтересованных сторон ICANN используют принцип «снизу-вверх», являются прозрачными и охватывают все заинтересованные стороны. Группа CWG-Координирующая роль укрепляет и совершенствует модель с участием многих заинтересованных сторон, сохраняя разделение разработки политики и операций IANA и сосредотачивая основное внимание на потребностях операционного сообщества путем установления прозрачного и прямого контроля над PTI, в частности, следующим образом:
- **Заменяя надзор за IANA со стороны NTIA надзором за PTI со стороны ICANN, который осуществляют CSC и Группа по IFR, при этом последний орган является многосторонним. Оба имеют в своем составе участников, не входящих в состав ICANN, тем самым сохраняя и совершенствуя модель с участием многих заинтересованных сторон.**
  - **В основе механизмов передачи разрешения проблем на более высокий уровень CSC и Группы по IFR (разработанные в составе предложений групп CWG-Координирующая роль и CCWG-Подотчетность) лежат открытые и**

транспарентные процедуры, а также принятие решений с участием многих заинтересованных сторон (среди которых есть участники, не относящиеся к сообществу ICANN, связанному с доменными именами). Таким образом, совершенствуется многостороннее участие.

1200 **Ч1.V.B. Обеспечение безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS интернета**

1201 Безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS интернета — основные ценности ICANN, что зафиксировано в первом пункте раздела 2 Устава ICANN, который имеет следующую формулировку:

1202 «Выполняя свою миссию, при принятии решений и осуществлении действий ICANN должна руководствоваться следующими основными ценностями:

1. Сохранение и улучшение операционной стабильности, отказоустойчивости, безопасности и глобальной функциональной совместимости интернета».

1203 Эта основная ценность входит в состав Устава ICANN уже намного более десятилетия, и менять ее не планируется.

1204 Кроме того, безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS интернета также обеспечивалась благодаря надзору NTIA за исполнением функции IANA, который осуществлялся путем использования механизмов, перечисленных в разделе II настоящего предложения. Группа CWG-Координирующая роль попыталась при передаче сохранить или улучшить все эти механизмы следующим образом:

- Администратор процесса управления корневой зоной для изменений корневой зоны: Группа CWG-Координирующая роль рекомендует не создавать после передачи замену функции утверждения NTIA изменений корневой зоны и ее базы данных WHOIS, потому что это не вносит существенного вклада в безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS интернета.
- Администратор процесса управления корневой зоной для изменений среды корневой зоны (таких как внедрение DNSSEC): Группа CWG-Координирующая роль рекомендует сохранить эту функцию посредством постоянного комитета (см. раздел III.A.iii), потому что это очень важно для поддержания безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS интернета.
- Администратор контракта об исполнении функций IANA Договор об исполнении функций IANA и предусмотренный в нем надзор со стороны NTIA считаются ключевыми элементами безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS интернета. По этой причине группа CWG-Координирующая роль рекомендует создать РТИ как аффилированное лицо ICANN и как контрагента по договору с ICANN, таким образом извлекая пользу из существующих и усиленных механизмов подотчетности и средств защиты от захвата.
- Надзор за исполнением договора: Что касается надзора за исполнением договора, роль NTIA будет заменена и расширена благодаря механизмам надзора CSC и IFR, улучшая тем самым безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS интернета.

1205 **Ч1.V.C. Удовлетворение потребностей и ожиданий глобальных заказчиков и партнеров в отношении услуг IANA**

1206 В ходе проведенного группой CWG-Координирующая роль 1 декабря общественного обсуждения своего первого проекта предложения о передаче подтвердилась полная удовлетворенность клиентов и партнеров во всем мире работой отдела IANA ICANN.

1207 В связи с этим, в предложении группы CWG-Координирующая роль предусмотрено, что PTI после передачи продолжит выполнение функций IANA для своих клиентов и партнеров во всем мире по существу точно так же, как это сегодня делает отдел IANA в составе ICANN.

1208 Предложение группы CWG-Координирующая роль является результатом широкого диалога с сообществом и большого вклада с его стороны. Кроме того, предложение группы CWG-Координирующая роль о передаче было одобрено сообществом заинтересованных сторон, которое принимало участие в его разработке наряду с назначенными в состав группы CWG-Координирующая роль организациями-учредителями.

1209 **Ч1.V.D. Поддержание открытости интернета**

1210 В предложении о передаче группы CWG-Координирующая роль не предусмотрено никаких изменений, способных тем или иным способом повлиять на открытость интернета. Сюда относится дальнейшая поддержка клиентов IANA, включенных в список Управления по контролю за иностранными активами (OFAC) правительства США.

1211 **Ч1.V.E. Предложение не должно заменять роль NTIA решением, предусматривающим руководство со стороны правительства или межправительственной организации**

Надзор NTIA за функцией IANA описан в разделе II настоящего предложения и охватывает следующие роли:

- **Создание PTI:** Создание после передачи PTI в качестве аффилированного лица ICANN, извлекая таким образом пользу из существующих и усиленных механизмов подотчетности и средств защиты от захвата, в том числе правительствами.
- **Администратор процесса управления корневой зоной для изменений корневой зоны:** Группа CWG-Координирующая роль рекомендует не создавать после передачи замену функции утверждения NTIA изменений корневой зоны и ее базы данных WHOIS.
- **Администратор процесса управления корневой зоной для изменений среды корневой зоны (таких как внедрение DNSSEC):** Группа CWG-Координирующая роль рекомендует сохранить эту функцию утверждения как процесс с участием многих заинтересованных сторон, что не является решением на основе руководства со стороны правительств или межправительственных организаций.
- **Администратор договора на исполнение функций IANA:** Осуществляемый NTIA надзор за договором на исполнение функций IANA будет заменен и расширен благодаря механизмам надзора CSC и IFR, что не является решением на основе руководства со стороны правительств или межправительственных организаций.

## Ч1.VI Процесс сообщества

1212 *В этом разделе описывается процесс, используемый в вашем сообществе для разработки данного предложения, в том числе:*

- Шаги, предпринятые для разработки предложения и достижения консенсуса.
- Ссылки на объявления, повестки дня, листы рассылки, консультации и протоколы заседаний.
- Оценка уровня консенсуса в сообществе по поводу предложения, включая описание областей споров или разногласий.

1213 **Ч1.VI.A. Шаги, предпринятые для разработки предложения и определения консенсуса.**

1214 **Создание группы CWG-Координирующая роль**

1215 В марте 2014 года Национальное управление по телекоммуникациям и информации США (NTIA) предложило ICANN «организовать с участием многих заинтересованных сторон процесс разработки плана передачи координирующей роли правительства США» в исполнении функций IANA и соответствующего управления корневой зоной. В своем объявлении<sup>93</sup> NTIA указало, что предложение о передаче должно иметь широкую поддержку сообщества и отвечать следующим принципам:

- Поддержка и усовершенствование модели с участием многих заинтересованных сторон
- Обеспечение безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS интернета
- Удовлетворение потребностей и ожиданий глобальных заказчиков и партнеров в отношении услуг IANA
- поддержание открытости интернета.

1216 Кроме того, NTIA указало, что не примет предложение, в котором взамен роли NTIA будет предложено решение, предполагающее руководство со стороны правительств или межправительственных организаций.

1217 6 июня 2014 года ICANN предложила создать Координационную группу по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA (ICG) «отвечающую за подготовку предложения о передаче, отражающего разные потребности различных затрагиваемых сторон в плане функций IANA». В июле 2014 года была создана ICG, в состав которой вошли 30 членов, представляющих 13 сообществ.

1218 В соответствии со своим уставом<sup>94</sup>, ICG должна подготовить единственный отчет: предложение NTIA относительно передачи координирующей роли в исполнении функций IANA глобальному сообществу заинтересованных сторон. Что касается данного вопроса, миссия ICG заключается в координации разработки предложения сообществами, которых затрагивают функции IANA, подразделяющиеся на три основные категории: доменные имена, ресурсы нумерации и прочие параметры

<sup>93</sup> <http://www.ntia.doc.gov/press-release/2014/ntia-announces-intent-transition-key-internet-domain-name-functions>

<sup>94</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/charter-icg-27aug14-en.pdf>

протоколов. ICG указала, что категория доменных имен в свою очередь разделяется на подкатегории национальных доменных имен и доменных имен общего пользования. В уставе ICG также отмечается, что «все эти категории могут отчасти пересекаться между собой, однако каждая из них распространяется на отдельные организационные, операционные и технические вопросы и затрагивает интересы разных сообществ специалистов».

- 1219 Для подготовки своего отчета ICG определила четыре основные задачи, к которым помимо прочих относится задача получения предложений от трех операционных сообществ и вклада со стороны широкой группы сообществ, которых затрагивают функции IANA. Чтобы выполнить указанную задачу, ICG стремится получить полные официальные ответы на свой Запрос предложений (RFP)<sup>95</sup> посредством процессов, которые разрабатываются каждым из «операционных сообществ» IANA (то есть имеющих прямые операционные или сервисные отношения с оператором функций IANA, в связи с именами, номерами или параметрами протоколов).
- 1220 В ожидании устава ICG, операционное сообщество, которое связано с функциями IANA, касающимися имен, ccNSO и GNSO, взяло на себя инициативу создания сквозной рабочей группы сообщества для разработки предложения о передаче координирующей роли NTIA в отношении функций, связанных с именами. На конференции ICANN 50 в Лондоне в июне 2014 года GNSO, ccNSO, ALAC и SSAC сформировали проектную группу для подготовки устава такой Сквозной рабочей группы сообщества, который был окончательно оформлен к середине августа 2014 года. Устав группы был утвержден GNSO, ccNSO, ALAC и SSAC в соответствии с их собственными правилами и процедурами. Утвержденный устав группы CWG-Координирующая роль представлен здесь:  
<https://community.icann.org/display/gnsocwgdstwrdsHP/Charter>.
- 1221 **Члены и участники**
- 1222 Справочная страница:  
<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=49351381>
- 1223 После утверждения устава группы CWG-Координирующая роль организации-учредители избрали членов группы CWG-Координирующая роль, опять-таки в соответствии с собственными правилами и процедурами. Ожидается, что помимо активного участия в деятельности группы CWG-Координирующая роль, члены группы будут стремиться узнать взгляды и соображения отдельных лиц, которые входят в состав назначивших их организаций, и проинформировать об этом рабочую группу. Список 19 членов с указанием их принадлежности, организаций-инициаторов и географических регионов представлен на указанной выше справочной странице.
- 1224 Отдельно и в соответствии с уставом группы CWG-Координирующая роль было разослано приглашение всем заинтересованным в работе группы лицам стать участниками этой группы. Список имен 103 участников из сообщества с указанием их принадлежности, если таковая имеется, и соответствующих географических регионов также представлен на соответствующей вики-странице. Кроме того, и в соответствии с уставом группы CWG-Координирующая роль, члены и участники представили свои выражения заинтересованности.<sup>96</sup>

<sup>95</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/rfp-iana-stewardship-08sep14-en.pdf>

<sup>96</sup> <https://community.icann.org/display/gnsocwgdstwrdsHP/SOIs+Created+for+CWG>

1225 **Методы работы группы CWG-Координирующая роль**

1226 Первоначальные методы работы: разработка первого предложения группы CWG-Координирующая роль (с октября 2014 года по февраль 2015 года включительно): анализ запроса предложений ICG в подгруппах

1227 В начале своей работы группа CWG-Координирующая роль приняла решение разделить работу на следующие элементы, которые соответствуют RFP, полученному от ICG:

- 3) Описание использования функций IANA сообществом (RFP 1)
- 4) Существующие перед передачей схемы
  - а) Источники политики
  - б) Надзор и подотчетность
- 5) Предлагаемые схемы надзора и подотчетности после передачи
- 6) Последствия передачи
- 7) Требования NTIA (RFP 5)
- 8) Процесс сообщества (RFP 6)

1228 Кроме того, группа CWG-Координирующая роль приняла решение проработать два дополнительных вопроса:

- Существующие перед передачей схемы — сортировка договора с NTIA на исполнение функций IANA. Цель состоит в получении группой CWG-Координирующая роль информации, необходимой для ее работы, и в обеспечении лучшего понимания элементов договора на исполнение функций IANA, относящихся к работе группы.
- Принципы: Для внутренних целей группа CWG-Координирующая роль решила разработать набор принципов и критериев, на которые сама группа могла бы опираться при подготовке (проектов) предложений, и на предмет соответствия которым их можно было бы проверить.

1229 Для каждого указанного выше вида работы были сформированы отдельные подгруппы, с добровольными докладчиками и внутренними координаторами, за исключением раздела VI. Эти подгруппы были созданы, чтобы сосредоточить работу группы на требованиях ICG и разработать первоначальные проекты. Указанные подгруппы сообщали о ходе своей деятельности полному составу группы CWG-Координирующая роль, как с помощью интернет-инструментов, так и во время совещаний группы, и их результаты обсуждались, редактировались и в конечном итоге были приняты группой CWG-Координирующая роль в целом, в соответствии с изложенными в уставе группы правилами принятия решений<sup>97</sup>.

---

<sup>97</sup> Устав CWG, раздел V: Правила взаимодействия  
(<https://community.icann.org/display/gnsocwgdtstwrdsdp/Charter>)

- 1230 С ходом работы и промежуточными результатами подгрупп можно ознакомиться здесь:  
<https://community.icann.org/display/gnsocwgdtstwrdsbp/%5BArchive%5D+Work+Item+Sub+Groups>
- 1231 1 декабря 2014 года группа CWG-Координирующая роль опубликовала первый проект своего предложения для общественного обсуждения. В основу этого первого проекта легла идея использования для замены координирующей роли NTIA и заключения договора с оператором функций IANA независимой и отдельной подрядной организации, которая называлась «Контрагент». Комментарии по результатам первого общественного обсуждения позволили выявить три основных момента:
- Клиенты в настоящее время удовлетворены работой отдела IANA в составе ICANN.
  - Возникла озабоченность в связи чрезмерной сложностью структуры, плохой проработкой деталей и недостаточным уровнем подотчетности.
  - Для принятия решения о структуре, которая будет существовать после передачи, необходимо получить совет независимого юрисконсульта
- 1232 Затем группа CWG-Координирующая роль продолжила обсуждение различных аспектов, учитывая вклад сообщества. Помимо всего прочего, было рассмотрено гораздо большее количество структурных моделей, (помимо модели использования «Контрагента»). В результате, к февралю 2015 года накануне конференции ICANN 52 в Сингапуре был подготовлен дополнительный список вопросов к сообществу с целью получения участниками обсуждения в группе CWG-Координирующая роль дополнительной информации.
- 1233 В начале конференции ICANN 52 группа CWG-Координирующая роль представила сообществу обзор четырех структурных моделей: две из них были «внутренними», а две — «внешними» (в том числе модель «Контрагента»). Документ для обсуждения представлен здесь: <https://www.icann.org/news/announcement-2015-02-06-en.98> В течение ICANN 52 были представлены три дополнительных модели, каждая из которых являлась разновидностью «гибридной» модели. Документ для обсуждения этих трех моделей представлен здесь: <https://community.icann.org/download/attachments/49351404/IntegratedIANA1.2.pdf?version=1&modificationDate=1427102306000&api=v2>. После добавления этих трех моделей группа CWG-Координирующая роль по сути получила после завершения конференции ICANN 52 семь возможных моделей для оценки и обсуждения.
- 1234 **Методы разработки второго и окончательного предложения (с февраля 2015 года по июнь 2015 года включительно): группы разработчиков**
- 1235 В феврале 2015 года, после очного совещания в Сингапуре группа CWG-Координирующая роль обсудила и в марте 2015 года приняла решение использовать альтернативный, целенаправленный и метод работы над оставшимися нерешенными вопросами — так называемый метод групп разработчиков. Каждая группа разработчиков создавалась для рассмотрения конкретного, заранее сформулированного рабочего вопроса, и через непродолжительное время представляла свои результаты.

<sup>98</sup> В тот момент группа CWG-Координирующая роль еще не получила профессионального юридического совета.

- 1236 Группа CWG-Координирующая роль утвердила и вела список рабочих вопросов. Результаты каждой группы разработчиков обсуждались и утверждались полным составом группы CWG-Координирующая роль перед включением в состав развивающегося предложения группы CWG-Координирующая роль. Результаты работы приоритетных групп разработчиков подверглись обсуждению на очном совещании группы CWG-Координирующая роль, которое было проведено в марте 2015 года в Стамбуле (Турция). На этих совещаниях первоначальный список рабочих вопросов пересматривался и их приоритет менялся.
- 1237 Сопредседатели управляли созданием групп разработчиков, определением приоритета рабочих вопросов и продвижением работы в группах, при содействии со стороны группы CWG-Координирующая роль. В состав групп разработчиков входили члены и участники группы CWG-Координирующая роль, а в некоторых случаях — внешние наблюдатели, обладающие специальными знаниями.
- 1238 Реестр/список рабочих вопросов, их приоритет, состав групп разработчиков, информация о совещаниях, повестки дня и архивы почтовой рассылки находятся в открытом доступе здесь:  
<https://community.icann.org/display/gnsocwgdtstwrdsdp/Design+Teams+List>
- 1239 К началу стамбульского совещания у группы CWG-Координирующая роль было семь возможных моделей передачи координирующей роли в исполнении функций IANA. Эти модели были изучены недавно привлеченным независимым юрисконсультантом — фирмой Sidley Austin LLP. После всестороннего обсуждения этих возможных моделей с юрисконсультантом и в стремлении к компромиссу группа CWG-Координирующая роль сократила свой список структурных моделей до двух гибридных вариантов с внутренней подотчетностью: модель с юридическим разделением и модель с функциональным разделением.
- 1240 Переход от семи возможных моделей к двум вариантам гибридной модели с внутренней подотчетностью осуществлялся поэтапно на нескольких заседаниях. На одном из заседаний после разъяснения выводов юрисконсульта две модели: внутренний траст и внешний траст, были сочтены не соответствующими требованиям группы CWG-Координирующая роль, поскольку такие структуры не обязательно были бы признаны законными за пределами США. После завершения этих заседаний группа CWG-Координирующая роль также приняла решение отложить дальнейшее рассмотрение модели «Контрагента» (частично по причине того, что она не получила достаточной поддержки во время первого периода общественного обсуждения) до завершения дополнительного обсуждения жизнеспособности остальных моделей. Кроме того, группа CWG-Координирующая роль решила отложить дальнейшее рассмотрение полностью внутренней модели или автономной гибридной модели IANA. Группа CWG-Координирующая роль решила, что оставшиеся модели: два гибридных варианта с внутренней подотчетностью (модель с юридическим разделением и модель с функциональным разделением) требуют дополнительного изучения юрисконсультантом, прежде чем группа CWG-Координирующая роль сможет принять решение.
- 1241 После совещаний в Стамбуле группа CWG-Координирующая роль, консультируясь со своим независимым юрисконсультантом, проводила различные совещания и рассматривала различные пояснительные записки, полученные от юрисконсульта, чтобы определить, какой из двух вариантов гибридной модели с внутренней подотчетностью — модель с юридическим разделением и модель с функциональным разделением — следовало бы рекомендовать. Группа CWG-Координирующая роль

пришла к выводу, что модель с юридическим разделением предпочтительнее, поскольку при ее использовании РТИ изначально создавалась бы как отдельное юридическое лицо, что позволяло отделить ее от ICANN в будущем, если это окажется необходимым. Кроме того, модель с юридическим разделением позволяла заключить договор между ICANN и РТИ. Приняв это решение, группа CWG-Координирующая роль сосредоточила свое внимание на разработке концепции подотчетности для поддержки этой модели, в то время как юриконсульт помогал решать связанные с этой моделью проблемы управления.

Группа CWG-Координирующая роль, консультируясь со своим независимым юриконсультантом, обсуждала, какую модель поддержать: модель с функциональным разделением или модель с юридическим разделением. В конечном итоге, группа выбрала модель с юридическим разделением, поскольку при ее использовании РТИ изначально создавалась бы как отдельное юридическое лицо, что позволяло отделить ее от ICANN в будущем, если это окажется необходимым. Приняв это компромиссное решение, группа CWG-Координирующая роль сосредоточила свое внимание на разработке концепции подотчетности в поддержку данной модели, в то время как консультант по юридическим вопросам помогал решать проблемы управления.

1242 **Комитет клиентов/независимые, сторонние юридические услуги**

1243 В марте 2015 года после длительного процесса запроса предложений группа CWG-Координирующая роль привлекла для оказания услуг стороннюю юридическую фирму — Sidley Austin LLP, чтобы получить квалифицированные рекомендации независимого юриста. Группа CWG-Координирующая роль решила осуществлять связь с этой юридической фирмой через Комитет клиентов,<sup>99</sup> понимая, что весь информационный обмен между Комитетом клиентов и юридической фирмой (электронные письма и материалы телеконференций) следует публиковать, наряду со всеми отчетами, подготовленными этой фирмой.

1244 По приглашению Комитета клиентов, представители Sidley Austin LLP присутствовали на совещаниях полного состава группы CWG-Координирующая роль, чтобы отвечать на вопросы и давать дополнительные разъяснения.

1245 Список членов Комитета клиентов, список группы представителей Sidley Austin, записи совещаний, повестки дня, результаты исследований, пояснительные записки и другие материалы опубликованы здесь:  
<https://community.icann.org/display/gnsocwgdstwrshp/Client+Committee>

1246 Используя группы разработчиков и принимая во внимание рекомендации стороннего независимого юриконсульта, группа CWG-Координирующая роль разработала проект своего второго предложения, который выносился на общественное обсуждение в период с 22 апреля 2015 года по 20 мая 2015 года. В течение указанного периода проведения консультаций с общественностью различные аспекты второго предложения подверглись дальнейшему уточнению и обсуждению с использованием того же самого метода, что и для разработки второго предложения.

---

<sup>99</sup> Комитет клиентов состоял из двух сопредседателей и двух членов группы CWG-Координирующая роль. Предложение о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA Страница 89 из 245

1247 После завершения этого периода общественного обсуждения (20 мая 2015 года) группа CWG-Координирующая роль проанализировала все полученные комментарии и в необходимых случаях группы разработчиков подготовили ответы на полученные комментарии и внесли улучшения в результаты своей работы.

1248 На основе второго предложения и дальнейшего обсуждения полным составом в группе CWG-Координирующая роль и в группах разработчиков, с учетом анализа результатов общественного обсуждения, было подготовлено окончательное предложение.

#### 1249 **Определение консенсуса**

1250 Настоящее предложение разрабатывалось с использованием принципа «снизу-вверх» при участии многих заинтересованных сторон. Разработка включала несколько чтений проектов документа. Проекты открыто публиковались и были открыты для обсуждения членами и участниками группы CWG-Координирующая роль на каждом из этапов подготовки проекта предложения. Первый проект окончательного предложения был распространен для ознакомления и комментирования группой CWG-Координирующая роль 1 июня 2015 года, а 2 июня 2015 года на пленарном совещании состоялось его первое чтение. Второй проект был распространен 3 июня 2015 года, а во время телеконференции 4 июня 2015 года состоялось его второе чтение. Третье и последнее чтение состоялось 9 июня.

1251 После проведения последнего чтения окончательное предложение было отправлено группе CWG-Координирующая роль на 24 часа, чтобы можно было зарегистрировать и занести в протокол сообщения обо всех замеченных в тексте ошибках, комментарии или заявления. По истечении этого 24-часового периода (в 23:59 UTC 10 июня), сопредседатели группы CWG-Координирующая роль добавили примечание к нижеследующему разделу VI.C. и отправили окончательное предложение организациям учредителям SO/AC на утверждение. Организациям-учредителям предложено утвердить документ к 25 июня, чтобы его можно было передать группе ICG.

#### 1252 **Ч1.VI.B. Ссылки на объявления, повестки дня, листы рассылки, консультации и протоколы заседаний**

#### 1253 **Заседания**

- Полные сведения о работе CWG по передаче координирующей роли (даты заседаний, повестки дня, участники и заметки по совещаниям):  
<https://community.icann.org/display/gnsocwqdtstwrdsdp/Meetings>
- Подгруппы CWG-Координирующая роль:  
<https://community.icann.org/display/gnsocwqdtstwrdsdp/%5BArchive%5D+Work+Item+Sub+Groups>
- Группы разработчиков:  
<https://community.icann.org/display/gnsocwqdtstwrdsdp/Design+Teams>
- Комитет клиентов:  
<https://community.icann.org/display/gnsocwqdtstwrdsdp/Client+Committee>

1254 **Проведение консультаций с общественностью**

- 1 декабря — общественное обсуждение первого чернового предложения группы CWG-Координирующая роль о передаче функций: <https://www.icann.org/public-comments/cwg-naming-transition-2014-12-01-en>
  - Ответы на комментарии общественности в декабре 2014 года: <https://www.icann.org/public-comments/cwg-naming-transition-2014-12-01-en#summary>
- Февраль 2015 года — документ для обсуждения на конференции ICANN 52: <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pagelId=52889457>
- Май 2015 года — общественное обсуждение второго проекта предложения группы CWG-Координирующая роль о передаче координирующей роли: <https://www.icann.org/public-comments/cwg-stewardship-draft-proposal-2015-04-22-en>

1255 **Вебинары и другие публичные презентации**

- Вебинар 3–4 декабря 2014 года: <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pagelId=50823496>
- Вебинар 3 февраля 2015 года: <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pagelId=52232656>
- Презентации на конференции ICANN 52 в Сингапуре: <http://singapore52.icann.org/en/schedule/thu-cwg-stewardship>
- Вебинары 24 апреля 2015 года: <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pagelId=52897455>
- Вебинары 6–7 мая 2015 года: <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pagelId=53772631>
- Вебинары 11 июня: <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pagelId=53778352>

1256 **Архивы листов рассылки**

- <https://community.icann.org/display/gnsocwgdstwrdsHp/Mailing+List+Archives>

1257 **Корреспонденция**

- <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pagelId=49355992>

1258 **Информирование**

- <https://community.icann.org/display/gnsocwgdstwrdsHp/Outreach+Tracking+CWG-Stewardship>

- 1259 **Ч1.VI.C. Оценка уровня консенсуса в отношении предложения, разработанного вашим сообществом, включая описание спорных областей или разногласий**
- 1260 Сквозная рабочая группа сообщества по функциям, связанным с именами (CWG-Координирующая роль), согласно своему уставу с удовлетворением представляет своим организациям-учредителям для рассмотрения и утверждения предлагаемый ответ на запрос предложений о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, поступивший от Координационной группы по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA (ICG).
- 1261 Этот ответ является результатом обширной работы 19 членов и 133 участников CWG, а также группы высококвалифицированных юрисконсультов за прошедший год, в течение которого было проведено более 100 телеконференций или совещаний, 2 консультации с общественностью и было отправлено больше 4000 сообщений по электронной почте. В этом документе представлено тщательно сбалансированное решение, в котором учтены ключевые требования и конкретные юридические рекомендации, отражены серьезные уступки всех участников и уделено должное внимание комментариям, полученным во время общественного обсуждения. Окончательное предложение единодушно поддержала вся группа CWG-Координирующая роль. Отсутствуют зарегистрированные возражения или заявления меньшинства, которые можно представить на рассмотрение организаций-учредителей.
- 1262 Как отмечалось в самом предложении группы CWG-Координирующая роль, это предложение в значительной степени зависит и явным образом обусловлено реализацией механизмов подотчетности уровня ICANN, разработанных Сквозной рабочей группой сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (CCWG-Подотчетность). Сопредседатели групп CWG-Координирующая роль и CCWG-Подотчетность координировали свои действия, поэтому группа CWG-Координирующая роль уверена, что рекомендации группы CCWG-Подотчетность, в случае их реализации предусмотренным образом, будут соответствовать требованиям, о которых группа CWG-Координирующая роль ранее сообщила группе CCWG. Если какой-то элемент этих механизмов подотчетности уровня ICANN не будет реализован так, как предусмотрено в предложении группы CWG-Координирующая роль, настоящее предложение придется пересмотреть.

## Ч1. Приложение А: Использование сообществом функций IANA — дополнительная информация

### 1) Управление запросами на внесение изменений в корневую зону (договор с NTIA об исполнении функций IANA: пункт С.2.9.2.а).

- а) **Описание функции:** прием и обработка запросов на внесение изменений в корневую зону для доменов верхнего уровня. Такие запросы на внесение изменений включают запросы на добавление новых или обновление существующих серверов имен доменов верхнего уровня (NS) и данных записи ресурса (RR) отпечатка ключа подписи в DNSSEC (DS) с соответствующей «связующей» записью (записи ресурса А и AAAA). Кроме того, запрос на изменение может включать запрос на добавление новых записей TLD в корневую зону.
- б) **Потребители функции:** регистратуры TLD.
- в) **Регистратуры, задействованные в процессе предоставления услуги:** база данных корневой зоны.
- г) **Совпадения и взаимозависимости:** политика для записей в корневой зоне определяется посредством механизмов выработки политики ICANN (например, для ccTLD или для gTLD). Процесс стандартизации IETF позволяет резервировать части глобального пространства имен, чтобы запретить использовать определенные имена, которые в противном случае были бы доступны в корне DNS.

### 2) Управление базой данных и запросами на внесение изменений в WHOIS корневой зоны (договор с NTIA на исполнение функций IANA: пункт С.2.9.2.б).

- а) **Описание функции:** IFO обслуживает, обновляет и обеспечивает общедоступность базы данных WHOIS корневой зоны, которая содержит актуальные и проверенные контактные данные всех операторов регистратур TLD. База данных WHOIS корневой зоны, как минимум, должна содержать имя TLD, IP-адреса серверов имен TLD, соответствующие имена таких серверов имен, дату создания TLD, имя, почтовый адрес, адрес электронной почты, номера телефона и факса оператора регистратуры TLD, имя, почтовый адрес, адрес электронной почты, номера телефона и факса технического контакта оператора регистратуры TLD, имя, почтовый адрес, адрес электронной почты, номера телефона и факса административного контакта оператора регистратуры TLD, отчеты, дату последнего обновления записи WHOIS и любую другую информацию, связанную с TLD и запрошенную оператором регистратуры TLD. IANA будет принимать и обрабатывать запросы на внесение изменений в WHOIS корневой зоны для доменов верхнего уровня.
- б) **Потребители функции:** регистратуры TLD.
- в) **Регистратуры, задействованные в процессе предоставления услуги:** база данных WHOIS корневой зоны.
- г) **Совпадения и взаимозависимости:** Ни одной.

**3) Делегирование и повторное делегирование ccTLD (договор с NTIA об исполнении функций IANA: пункт C.2.9.2.c).**

**а) Описание функции:** назначение или переназначение администратора (спонсорской организации) для регистратуры ccTLD (включая национальные домены верхнего уровня с интернационализированными доменными именами). IFO применяет существующие концепции политик при обработке запросов, связанных с делегированием и переделегированием национальных доменов верхнего уровня, например документы RFC 1591 «Структура и делегирование системы доменных имен», «Принципы и руководящие указания GAC в отношении делегирования и администрирования национальных доменов верхнего уровня» и любые прочие пояснения этих политик, сделанные заинтересованными и задействованными сторонами. Если не существует политической концепции, охватывающей определенную ситуацию, ICANN проведет консультации с заинтересованными и задействованными сторонами, соответствующими органами государственной власти с целью получить любые рекомендации, выходящие за рамки существующей политической концепции или не согласующиеся с ней. Кроме того, при составлении рекомендаций ICANN будет принимать во внимание соответствующие национальные концепции и применимые законы юрисдикции, в которой работает регистратура домена верхнего уровня.

**б) Потребители функции:** регистратуры ccTLD.

**в) Регистратуры, задействованные в процессе предоставления услуги:** корневая зона, база данных WHOIS корневой зоны.

**г) Совпадения и взаимозависимости:** политика для записей в корневой зоне определяется как посредством механизмов выработки политики ICANN (например, для ccTLD и gTLD), так и процессом стандартизации IETF (например, для специально зарезервированных имен)

**4) Делегирование и переделегирование ccTLD (договор с NTIA на исполнение функций IANA: пункт C.2.9.2.d).**

**а) Описание функции:** назначение или переназначение спонсорской организации для регистратуры gTLD ICANN проверяет, чтобы все запросы, связанные с делегированием и переделегированием доменов общего пользования верхнего уровня, были согласованы с процедурами, разработанными ICANN. При составлении рекомендаций касательно делегирования или переделегирования ICANN должна предоставлять документацию в форме отчета о делегировании или переделегировании, удостоверяющего, что ICANN следовала своей собственной концепции политики, включая определенную документацию, демонстрирующую, как процесс предоставляет возможность получения данных от соответствующих заинтересованных сторон и поддерживает глобальные интересы общественности.

**б) Потребители функции:** регистратуры gTLD.

**в) Регистратуры, задействованные в процессе предоставления услуги:** корневая зона, база данных WHOIS корневой зоны.

- г) **Совпадения и взаимозависимости:** политика для записей в корневой зоне определяется как посредством механизмов выработки политики ICANN (например, для ccTLD и gTLD), так и процессом стандартизации IETF (например, для специально зарезервированных имен).

**5) Переделегирование и эксплуатация TLD .INT (договор с NTIA на исполнение функций IANA: пункт С.2.9.4).<sup>100</sup>**

- а) **Описание функции:** вначале политика для домена .INT была описана в документе Инженерной проектной группы интернета RFC 1591. Политика разрешала регистрацию в этом домене международных организаций, а также регистрацию для использования международных баз данных для инфраструктур. IETF определила политику для .INT, связанную с международными базами данных для инфраструктуры. В документе RFC 3172 было рекомендовано перевести такие способы использования доменов в домен .ARPA, и единственное направление использования домена .INT в то время для такой инфраструктуры (дерево обратного сопоставления IPv6) фактически перешло в домен .ARPA; все последующее использование для инфраструктуры также осуществляется в домене .ARPA. С этого момента международные организации, созданные на основе договоров, могут регистрировать доменные имена в домене верхнего уровня INT только для собственного использования.
- б) **Потребители функции:** владельцы домена, имеющие право на регистрацию в домене .INT (<http://www.iana.org/domains/int/policy>).
- в) **Регистратуры, задействованные в процессе предоставления услуги:** база данных корневой зоны, WHOIS корневой зоны, база данных зоны .INT, база данных WHOIS зоны .INT.
- г) **Совпадения или взаимозависимости:** исторически политика частично определялась IETF, но в соответствии с документом RFC 3172, домен .INT больше не используется для международных баз данных инфраструктур; теперь для этих целей используется TLD .ARPA.

**6) Управление ключами DNSSEC для корневой зоны (договор с NTIA на исполнение функций IANA: пункт С.2.9.2.f).**

- а) **Описание функции:** оператор функций IANA отвечает за генерацию ключа для подписания ключей (KSK) и опубликование его открытой части. Ключ для подписания ключей используется для цифровой подписи ключа подписания корневой зоны (ZSK), используемого Специалистом по обслуживанию корневой зоны для подписания корневой зоны в DNSSEC.
- б) **Потребители функции:** Специалист по обслуживанию корневой зоны, операторы проверяющих преобразователей DNS.
- в) **Регистратуры, задействованные в процессе предоставления услуги:** якорь доверия корневой зоны.

<sup>100</sup> Группа CWG-Координирующая роль рассмотрела домен .INT и заключила, что если ICANN/IANA не будет вносить никаких изменений в политику домена .INT, CWG по передаче координирующей роли не видит никакой необходимости менять схему управления доменом .INT в связи с передачей координирующей роли. Будущая схема администрирования домена .INT подлежит рассмотрению после передачи.

- г) **Совпадения и взаимозависимости:** создание Инженерной проектной группой интернета номеров алгоритмов для типов ключей.
- 7) **Автоматизация корневой зоны (договор с NTIA на исполнение функций IANA: пункт С.2.9.2.е).**
- а) **Описание функции:** полностью автоматизированная система, включающая безопасную (шифрованную) систему для взаимодействия с клиентами; автоматизированный протокол распределения позволяет клиентам управлять взаимодействием с системой управления корневой зоной; онлайн-база данных запросов на внесение изменений и последующих действий, с помощью которой каждый клиент может отображать историю своих запросов и наблюдать за ходом обработки текущих запросов; тестовая система, которую клиенты могут использовать для проверки соответствия запросов на внесение изменений техническим требованиям; внутренний интерфейс для безопасного обмена данными между IFO, администратором и Специалистом по обслуживанию корневой зоны.
- б) **Потребители функции:** регистратуры TLD.
- в) **Регистратуры, задействованные в процессе предоставления услуги:** база данных корневой зоны, WHOIS корневой зоны.
- г) **Совпадения и взаимозависимости:** не применимо
- 8) **Процедура разрешения жалоб в службу поддержки клиентов (договор с NTIA на исполнение функций IANA: пункт С.2.9.2.г).**
- а) **Описание функции:** процедура для потребителей функций IANA, позволяющая направлять жалобы для их своевременного разрешения, которая использует лучшие методы отрасли и позволяет добиться разумных временных рамок разрешения жалоб.
- б) **Потребители функции:** регистратуры TLD.
- в) **Регистратуры, задействованные в процессе предоставления услуги:** не применимо
- г) **Совпадения и взаимозависимости:** все функции IANA, с которыми сталкивается клиент при работе с регистратурами имен.
- 9) **Управление репозиторием методов работы с IDN-доменами (услуга или вид деятельности IANA, находящиеся за рамками договора на исполнение функций IANA).**
- а) **Описание функции:** репозиторий IANA для методов работы с IDN-доменами верхнего уровня, также называемый «реестром языковых таблиц IDN», был создан для поддержки технологии интернационализированных доменных имен (IDN), как описано в документе «Руководство по внедрению интернационализированных доменных имен (IDN)». Помимо предоставления открытого доступа к таблицам IDN на веб-сайтах регистратур TLD, регистратуры TLD могут регистрировать таблицы IDN у оператора функций IANA, который, в свою очередь, будет отображать их в интернете для доступа общественности.

- б) **Потребители функции:** регистратуры TLD.
  - в) **Регистратуры, задействованные в процессе предоставления услуги:** регистратура языковых таблиц IDN.
  - г) **Совпадения и взаимозависимости:** в основе IDN лежат стандарты, разработанные и поддерживаемые IETF.
- 10) Прекращение делегирования доменов верхнего уровня (услуга или вид деятельности IANA, не входящие в область действия договора на исполнение функций IANA)**
- а) **Описание функции:** вывод доменов верхнего уровня из активного использования.
  - б) **Потребители функции:** регистратуры TLD
  - в) **Регистратуры, задействованные в процессе предоставления услуги:** база данных корневой зоны, база данных WHOIS корневой зоны.
  - г) **Совпадения и взаимозависимости:** не применимо

## Ч1. Приложение В. Механизмы надзора в контракте с NTIA об исполнении функций IANA

1263 Ниже перечислены механизмы надзора, указанные в контракте с NTIA об исполнении функций IANA:

### Текущие обязательства

- С.2.12.а Менеджер программы — Подрядчик обязан предоставить обученных технических специалистов, обладающих необходимыми знаниями, согласно требованиям настоящего договора. Весь персонал подрядчика, взаимодействующий с СО и COR, должен иметь превосходные навыки устного и письменного общения. Под «превосходными навыками устного и письменного общения» понимается способность вести живую беседу, эффективно общаться и ясно излагать мысли на английском языке в письменном виде. Менеджер программы функций IANA организует, планирует, направляет, подбирает персонал и координирует все мероприятия в рамках программы. Кроме того, он управляет договорной и субподрядной деятельностью, выступая в роли уполномоченного лица для взаимодействия с СО и COR, обеспечивает соблюдение федеральных норм и правил и отвечает за следующее:
- С.4.1. Заседания. Проверки программы и посещения сайта должны выполняться ежегодно.
- С.4.2. Ежемесячный отчет о выполнении работы. Подрядчик должен ежемесячно готовить и представлять COR отчет о выполнении работы (не позднее 15 календарных дней после окончания каждого месяца), содержащий статистические и описательные данные о выполнении функций IANA (т. е. назначения параметров технических протоколов, административных функций по управлению корневой зоной и выделение ресурсов нумерации в интернете) за предыдущий календарный месяц. Отчет должен содержать сводное описание проделанной работы по каждой из функций с указанием соответствующих подробностей и особенностей. Кроме того, в отчете должны быть описаны основные события, возникшие проблемы и предполагаемые значительные изменения, относящиеся к выполнению требований, указанных далее в пунктах С.2.9–С.2.9.4.
- С.4.3. Информационная панель управления корневой зоной. Подрядчик должен сотрудничать с NTIA, Специалистом по обслуживанию корневой зоны и всеми заинтересованными и задействованными сторонами, перечисленными в разделе С.1.3, с целью разработки и распространения через веб-сайт информационной панели для отслеживания процессов управления корневой зоной в течение девяти (9) месяцев с даты подписания договора.
- С.4.4. Отчеты о стандартах производительности. Подрядчик должен разрабатывать и публиковать отчеты по каждой отдельной функции IANA согласно разделу С.2.8. Отчеты о показателях стандартов производительности будут ежемесячно публиковаться на веб-сайте (не позднее, чем через 15 календарных дней после окончания каждого месяца), начиная не позднее, чем через шесть (6) месяцев после подписания договора.

- С.4.5. Опрос об обслуживании клиентов (CSS). Подрядчик в сотрудничестве с NTIA должен разрабатывать и проводить ежегодный опрос об обслуживании клиентов согласно стандартам производительности для каждой функции IANA. Опрос должен содержать раздел отзывов для каждой отдельно взятой функции IANA. Не позднее 30 дней после проведения опроса Подрядчик должен передать отчет об опросе службы работы с клиентами в COR.
- С.5.1. Данные аудита. Подрядчик должен подготовить и хранить в течение года данные аудита процессов обеспечения безопасности и представлять ежегодный отчет об аудите в CO и COTR. Аудит должен охватывать все операции по управлению корневой зоной. Кроме того, необходимо сохранять все запросы на внесение изменений в корневую зону. Подрядчик должен хранить эти записи согласно пункту 52.215-2. По запросу CO и COR подрядчик должен представлять необходимые данные аудита.
- С.5.2. Данные аудита управления корневой зоной. Подрядчик должен подготавливать и публиковать на веб-сайте ежемесячный отчет об аудите на основе информации о работе согласно положению С.9.2(a–g) «Выполнение административных функций, связанных с управлением корневой зоной». В отчете об аудите необходимо указать все запросы на внесение изменений в файл корневой зоны и в базу данных WHOIS, а также соответствующие политики, согласно которым были внесены изменения. Кроме того, необходимо указать случаи отклонения запросов на внесение изменений и соответствующие политики, согласно которым такие запросы были отклонены. Первый отчет необходимо создать не позднее чем через девять (9) месяцев после даты подписания договора. Отчет подается в COR не позднее чем через 15 календарных дней после окончания каждого месяца.
- С.5.3. Внешний аудитор. Подрядчик должен проводить внешний независимый специализированный аудит соответствия требованиям. Он должен выполняться ежегодно в форме аудита всех положений по безопасности функций IANA согласно существующим передовым методам и разделу С.3 настоящего договора.

## Ч1. Приложение С: Принципы и критерии, на которых должны основываться решения, касающиеся передачи координирующей роли NTIA в отношении функций, связанных с именами

### Итоговый вариант

1264 Эти принципы и критерии задуманы как основа для принятия решений, касающихся передачи координирующей роли NTIA. Это означает, что можно проверять предложения на соответствие данным принципам и критериям до его отправки в ICG.

- 1) **Безопасность, стабильность и отказоустойчивость:** Изменения не должны негативно влиять на функции IANA и должны обеспечивать подотчетность и объективность при исполнении координирующей роли в отношении этих услуг.
- 2) Необходимо подвергать процесс передачи функций адекватным стресс-проверкам.
- 3) Любые новые механизмы руководства IANA не должны быть чрезмерно обременительными и должны соответствовать поставленной цели.
- 4) **Поддержка открытости интернета:** Предложение о передаче должно способствовать открытости и функциональной совместимости интернета.
- 5) **Подотчетность и транспарентность:** В процессе оказания услуг необходимы подотчетность и прозрачность.
  - i) **Транспарентность:** Транспарентность — обязательное условие подотчетности. Хотя могут существовать проблемы, связанные с конфиденциальностью, или проблемы, связанные с непрерывностью работы в процессе делегирования или переделегирования TLD, окончательное решение и обоснование данного решения должны открыто публиковаться или по крайней мере быть предметом независимой экспертизы в рамках *ретроспективной* оценки качества услуг. Кроме случаев, когда необходимо соблюдать конфиденциальность, все отчеты о проверках и другие материалы проверок должны быть опубликованы для изучения широким сообществом.
  - ii) **Независимость подотчетности:** Процессы обеспечения подотчетности должны быть независимыми от оператора функций IANA<sup>101</sup> и должны обеспечивать подотчетность оператора функций IANA, в том числе глобальному сообществу заинтересованных сторон.

---

<sup>101</sup> Термин «оператор функций IANA» означает организацию, предоставляющую услугу.

- iii) **Независимость политики от IANA:** Процессы политик не должны зависеть от оператора функций IANA. Роль оператора функций IANA состоит в реализации изменений в соответствии с политикой, согласованной на основании соответствующего процесса.
  - iv) **Защита от захвата**<sup>102</sup>: Необходимы средства защиты для предотвращения захвата службы каким-либо органом контроля или координации IANA.
  - v) **Стандарты качества работы:** Оператор функций IANA должен соблюдать согласованные уровни обслуживания, а его решения должны соответствовать согласованной политике. Необходимо внедрить процессы мониторинга качества работы и механизмы устранения недостатков. Кроме того, необходимо ввести резервное положение на случай отказа в обслуживании.
  - vi) **Апелляции и компенсации:** Любой процесс обжалования должен быть независимым, надежным, доступным, своевременным, должен обеспечивать обязывающие компенсации, открытость для пострадавших сторон и для общественного изучения. Апелляции должны быть ограничены обжалованием реализации политики или используемой процедуры, а не самой политики.
- 6) **Уровни обслуживания:** Функции IANA должны исполняться надежным, своевременным и эффективным образом. Это жизненно важная услуга. Любое предложение должно гарантировать ее непрерывность во время передачи и после нее, удовлетворять определенному и согласованному уровню качества услуги и необходимому уровню обслуживания.
- i) Обязательства в отношении уровней обслуживания необходимо адаптировать к изменениям потребностей клиентов IANA и непрерывно совершенствовать.
  - ii) Необходимо выполнять аудит (*ретроспективную* проверку) соответствия качества услуги взятым обязательствам.
- 7) **Опора на политику:** В основе решений и действий оператора функций IANA действительно должна лежать политика, согласованная в рамках признанных процессов выработки политики «снизу-вверх» с участием многих заинтересованных сторон. Таким образом, решения и действия оператора функций IANA должны иметь указанные ниже характеристики.
- i) Они должны быть предсказуемыми (то есть решения должны четко соответствовать согласованной применимой политике, которая установлена соответствующим органом, определяющим эту политику).
  - ii) Соблюдение законов и процедур: (то есть для национальных доменов верхнего уровня: соблюдение национальных законов и процедур, а также всех применимых согласованных политик ICANN и технических стандартов IETF). После передачи координирующей роли в исполнении функций IANA

---

<sup>102</sup> Группу можно считать захваченной, когда один или несколько ее членов имеют возможность эффективно контролировать результаты работы без согласования с другими заинтересованными сторонами, чье согласие или отсутствие возражений требуется для достижения консенсуса. Необходимо согласовать подходящие для группы условия консенсуса.

оператор функций IANA будет продолжать предоставлять услуги существующим регистратурам согласно превалярующим техническим нормам, политическим решениям регистратур и принципам обеспечения безопасности и стабильности самой корневой зоны.

- iii) Они должны быть недискриминационными.
- iv) Они должны быть проверяемыми (*ретроспективная* проверка).
- v) Необходимо предоставить заинтересованным сторонам возможность оспаривать такие решения.

#### **8) Многообразие потребителей функций IANA:**

- i) Оператору функций IANA необходимо учитывать разнообразие форм отношений с операторами TLD. Предложение должно отражать многообразие схем подотчетности непосредственным пользователям функций IANA.
- ii) Для национальных доменов верхнего уровня: оператор функций IANA должен предоставлять услугу, не требуя заключения договора. Кроме того, он должен учитывать многообразие соглашений, используемых национальными доменами верхнего уровня. В частности, оператор функций IANA не должен предъявлять какие-либо дополнительные требования к регистратурам, кроме случаев, когда такие требования явно и наглядно обусловлены вопросами обеспечения глобальной безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS.
- iii) Для доменов общего пользования верхнего уровня: оператор функций IANA должен продолжать предоставлять услугу несмотря на любые текущие или ожидаемые разногласия по договорам между ICANN и оператором gTLD. Скорость выполнения услуг IANA не должна быть обусловлена никакими дополнительными требованиями кроме случаев, когда они прямо и наглядно обусловлены вопросами обеспечения глобальной безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS.

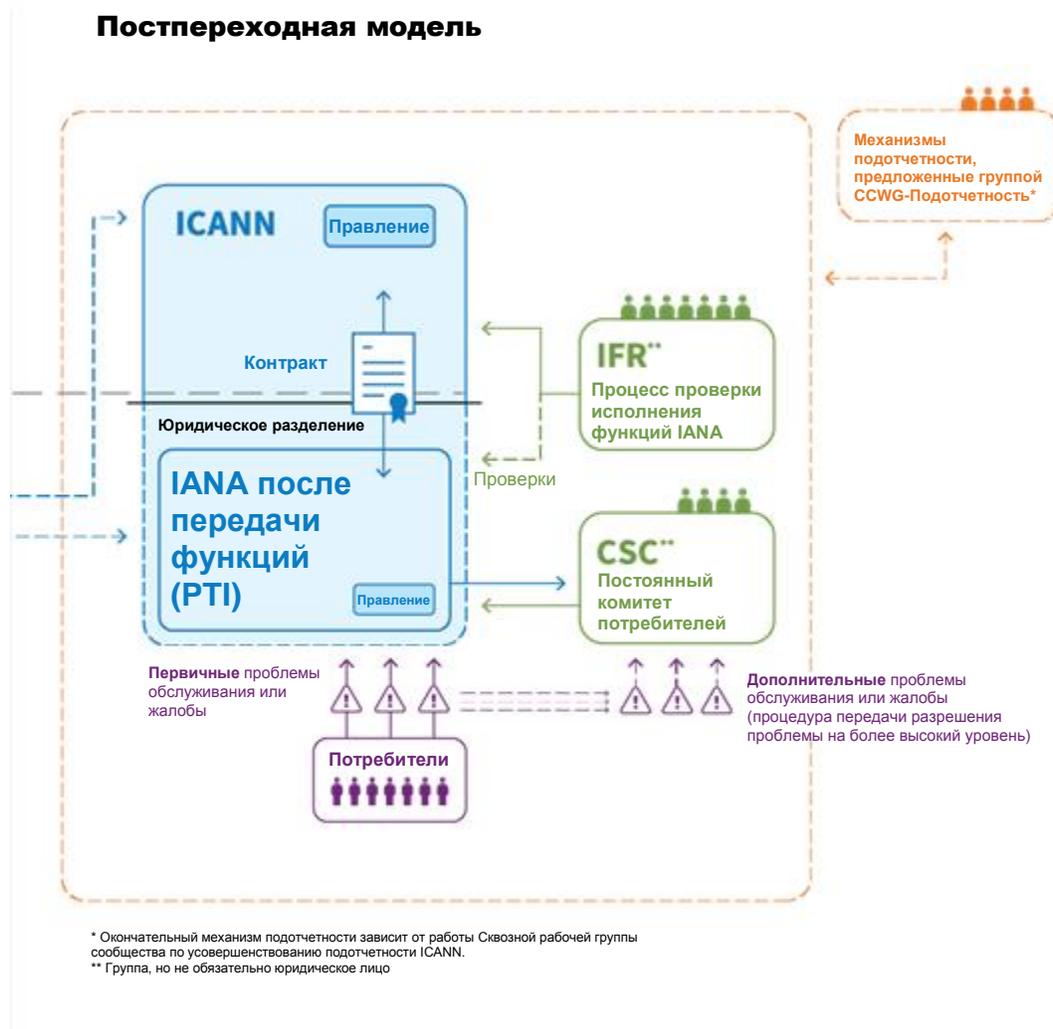
#### **9) Возможность разделения:** Любое предложение должно обеспечивать возможность:

- i) Передать функции IANA от текущего оператора (то есть ICANN) другому лицу при наличии гарантий и при условии соответствия согласованным процессам.
- ii) Организовать процесс выбора нового оператора функций IANA.
- iii) Возможность разделения при любой передаче функций IANA в будущем.

#### **10) Использование модели с участием многих заинтересованных сторон:** Любое предложение должно поощрять участие многих заинтересованных сторон в будущем процессе надзора за функциями IANA.

## Ч1. Приложение D: Диаграмма

Эта диаграмма входит в комплект обзорных слайдов, который используется на информационных вебинарах группы CWG-Координирующая роль. Полный комплект слайдов представлен здесь: <https://community.icann.org/x/sJc0Aw>.



## Ч1. Приложение Е: Положения контракта об исполнении функций IANA, которые необходимо сохранить после передачи (Описание работ)

1265 Предполагается, что указанные ниже положения договора об исполнении функций IANA будут перенесены в Описание работ IANA (и включены в договор между ICANN и PTI). При этом потребуются внести обновления, отражающие изменение отношений с NTIA после передачи, обеспечить согласованность терминологии и обновлений в соответствии с другими рекомендациями в предложении о передаче.

- С.1.3. Рабочие отношения со всеми затрагиваемыми сторонами
- С.2.6. Транспарентность и подотчетность
- С.2.7. Ответственность и уважение к заинтересованным сторонам
- С.2.8. Стандарты качества работы
- С.2.9.2.a. Управление запросами на изменение файла корневой зоны
- С.2.9.2.a. Управление запросами на изменение WHOIS корневой зоны и базы данных
- С.2.9.2.c. Делегирование и переделегирование национального домена верхнего уровня (следует ввести аналогичное положение об изъятии национального домена верхнего уровня)
- С.2.9.2.d. Делегирование и переделегирование домена общего пользования верхнего уровня (gTLD)
- С.2.9.2.e. Автоматизация корневой зоны
- С.2.9.2.f. Управление ключами расширений безопасности системы доменных имен (DNSSEC) в корневой зоне
- С.2.12.a. Квалифицированный менеджер программы
- С.3.1. Безопасные системы
- С.3.2. Защищенная система уведомлений
- С.3.3. Защищенные данные
- С.3.4. План обеспечения безопасности
- С.3.5. Директор отдела безопасности
- С.4.2. Ежемесячный отчет о выполнении работы
- С.4.3. Информационная панель управления корневой зоной
- С.4.4. Отчеты о соблюдении стандартов качества работы
- С.4.5. Опрос клиентов для оценки качества обслуживания
- С.5.1. Данные аудита
- С.5.2. Данные аудита управления корневой зоной
- С.5.3. Внешний аудитор

- *С.6.1. Конфликт интересов*
- *С.6.2. Должностное лицо, ответственное за разрешение конфликта интересов*
- *Подразделы С.6.2 (С.6.2.1-5) — дополнительные требования к разрешению конфликта интересов.*
- *С.7.1. Дублирование*
- *С.7.2. План действий в нештатных ситуациях*
- *С.7.3. Переход к подрядчику-правопреемнику*
- *С.12.b. Ключевой персонал*
- *Основопологающие требования к DNSSEC в авторитетной корневой зоне*

## Ч1. Приложение F. Процессы проверки исполнения функций IANA — описание продолжительности работ и периодичности проверок

- 1266 **Какой период (продолжительность) должен быть охвачен первым описанием работ после передачи?**
- 1267 Очень важно, чтобы все предложения обеспечивали возможность повысить качество работы оператора функций IANA, связанных с именами, а также возможность анализировать предложенную структуру надзора на соответствие потребностям клиентов и сообщества ICANN. Это особенно важно в начальный период, непосредственно после передачи NTIA своей координирующей роли в исполнении функций IANA, с тем чтобы учесть уроки, извлеченные в результате передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, а также чтобы проанализировать эффективность новых структур, созданных в рамках передачи, и рассмотреть все последствия для качества работы оператора функций IANA. Соответственно, группа CWG-Координирующая роль рекомендует проанализировать качество работы PTI на соответствие договору между ICANN и PTI, а также описанию работ IANA (IANA SOW) в части функций, связанных с именами, не позднее чем через **два года** с даты передачи координирующей роли в исполнении функций IANA. Этим анализом должен руководить орган из нескольких заинтересованных сторон, представляющих сообщество ICANN.
- 1268 После начального периода анализа (два года с даты передачи координирующей роли в исполнении функций IANA) рекомендуется ввести более продолжительный период между проверками во избежание появления потока проверок, но учитывая при этом новые и растущие потребности клиентов IANA и сообщества ICANN. Рекомендуется проводить последующие проверки на календарной основе; стандартный рекомендуемый период не должен превышать пять лет.
- 1269 Хотя проверка функций IANA как правило будет планироваться, исходя из не превышающего пяти лет периода чередования с другими проверками ICANN, сообщество также может инициировать внеочередную проверку функций IANA.
- 1270 Основное внимание во время периодических проверок функций IANA будет сосредоточено на оценке соответствия качества работы PTI описанию работ IANA, а также на пересмотре описания работ IANA для определения необходимости рекомендовать какие-либо поправки. Результаты проверки функций IANA не ограничены и могут включать целый ряд рекомендаций.
- 1271 **Каким должен быть процесс проверки и внесения поправок в описание работ IANA (включая утверждение со стороны сообщества и принятия ICANN)?**
- 1272 В результатах проверки могут быть указаны рекомендуемые поправки к описанию работ IANA, необходимые для устранения недостатков в плане качества, либо

поправки к уставу CSC для устранения любых проблем или недостатков. Процесс выработки и утверждения поправок будет осуществляться в рамках конкретной процедуры, включающей как минимум следующие шаги (выполняются заблаговременно до внесения поправок в любой из предложенных документов):

- консультация с оператором функций IANA;
- консультация с CSC;
- сеанс участия общественности для операторов ccTLD и gTLD; и
- период общественного обсуждения.

1273 К планируемым поправкам должны быть применены, как минимум, следующие процедуры до их вступления в силу:

- период общественного обсуждения;
- ратификация Советами ccNSO и GNSO с порогом, равным сверхквалифицированному большинству голосов; и
- утверждение Правлением ICANN.

1274 График внесения поправок в описание работ IANA должны согласовать друг с другом группа по анализу функций IANA и оператор функций IANA.

#### 1275 **Рамки проверок функций IANA**

1276 Как минимум, во время проверки функций IANA необходимо рассмотреть следующее:

- соответствие качества работы оператора функций IANA требованиям, изложенным в описании работ IANA;
- все необходимые дополнения к описанию работ IANA, учитывающие потребности клиентов, пользующихся функциями IANA, которые связаны с именами, или сообщества ICANN в целом;<sup>103</sup>
- открытость/транспарентность процедур оператора функций IANA и любой структуры надзора, включая требования к отчетности и транспарентность бюджета;
- эффективность новых структур, созданных для осуществления надзора за IANA с целью мониторинга качества работы и решения проблем с оператором функций IANA;
- относительную производительность исполнения функций IANA до и после передачи, согласно установленным уровням обслуживания; и
- обсуждение процедурных либо других усовершенствований (если они входят в круг полномочий при проверке функций IANA), предложенных CSC или сообществом.

---

<sup>103</sup> Примечание: это никоим образом не охватывает проверку политики, разработанной или внедренной в рамках согласованных процессов, или отношения между ICANN и TLD, с которыми заключены договора. Предложение о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA Страница 107 из 245

1277 Как минимум, во время проверки следует рассмотреть следующие исходные данные:

- текущее описание работ IANA;
- регулярные отчеты, представленные оператором функций IANA в течение указанного периода проверки, включая:
  - ежемесячные отчеты по производительности;
  - отчеты о делегировании/переделегировании;
  - ежегодные аудиторские проверки IANA;
  - отчеты о процедуре обеспечения безопасности;
  - аудиторские проверки данных по управлению корневой зоной;
  - заполненные анкеты опросов, проводимых для оценки удовлетворенности клиентов IANA; и<sup>104</sup>
  - Отчет о мерах по устранению конфликта интересов и обеспечению соблюдения требований.
- Данные CSC, в том числе:
  - вопросы, поставленные после анализа вышеупомянутых отчетов;
  - находящиеся в общем доступе стенограммы и протоколы заседаний;
  - данные, относящиеся к эффективности корректирующих мер, принятых оператором функций IANA; и
  - ежегодную оценку качества работы оператора функций IANA.
- Предложения сообщества в рамках процедур проведения консультаций с общественностью, утвержденных группой по анализу функций IANA. Потенциально включают:
  - периоды общественного обсуждения;
  - предложения, полученные в ходе очных заседаний на конференциях ICANN;
  - ответы, полученные в рамках опросов общественности, которые относятся к качеству работы оператора функций IANA;
  - предложения общественности в ходе заседаний группы по анализу функций IANA.

1278 **Каковы цели этих проверок?**

1279 Цель группы по анализу функций IANA при анализе вышеупомянутых данных заключается в следующем:

- оценка качества работы оператора функций IANA и всех соответствующих органов надзора относительно потребностей прямых клиентов и ожиданий широкого сообщества ICANN;
- оценка качества работы любого из органов надзора за IANA относительно обязанностей, указанных в соответствующих уставах;

---

<sup>104</sup> Предполагается, что эти отчеты будут храниться в течение всего отчетного периода и будут доступны членам групп по анализу функций IANA (в той части, в которой они закрыты для общего доступа).

- рассмотрение и оценка изменений, введенных с даты последней проверки функций IANA, и того, как они отражаются на качестве исполнения функций IANA, связанных с именами;
- определение необходимости рекомендовать какие-либо поправки к SOW; и
- выявление областей, в которых необходимо повысить качество исполнения функций IANA и соответствующих механизмов надзора.

1280 При предоставлении рекомендаций необходимо перечислить конкретные улучшения в этих областях и обосновать их необходимость с помощью данных и сопутствующего анализа существующих недостатков и путей их устранения.

1281 **Состав групп по анализу функций IANA**

1282 Кто считается важными заинтересованными сторонами?

1283 Все группы заинтересованных сторон, представленные в ICANN, заинтересованы в проведении проверок, осуществляемых группой по анализу функций IANA. Кроме того, операционным сообществам ресурсов нумерации и протоколов будет предоставлена возможность назначить по одному своему представителю в группу по анализу. Группа по анализу функций IANA должна иметь следующий состав:

4. Группа	5. Члены IFRT
6. ccNSO	7. 2
8. Национальные домены верхнего уровня (не ccNSO)	9. 1
10. Группа заинтересованных сторон-регистратур (RySG)	11. 2
12. Группа заинтересованных сторон-регистраторов (RsSG)	13. 1
14. Группа коммерческих заинтересованных сторон (CSG)	15. 1
16. Группа некоммерческих заинтересованных сторон (NCSG)	17. 1
18. Правительственный консультативный комитет (GAC)	19. 1
20. Консультативный комитет по безопасности и стабильности (SSAC)	21. 1
22. Консультативный комитет операторов корневых серверов (RSSAC)	23. 1

24. Консультативный комитет At-Large (ALAC)	25. 1
26. Представитель CSC	27. 1

- 1284 Во всех случаях, когда рекомендация относится к услуге, используемой именно gTLD или ccTLD, или тогда, когда процессы для доменов этих двух типов отличаются друг от друга, окончательную рекомендацию нельзя утверждать в случае противодействия со стороны членов этого сообщества. По тем вопросам, которые относятся исключительно к gTLD, нельзя принимать решения, противоречащие мнению членов GNSO, а по тем вопросам, которые относятся исключительно к ccTLD (или по тем вопросам, которые рассматриваются для ccTLD иначе), нельзя принимать решения, противоречащие мнению членов ccTLD, входящих в состав группы по анализу функций IANA.
- 1285 Кроме того, в качестве контактного лица в состав группы по анализу функций IANA будет назначен сотрудник оператора функций IANA.
- 1286 **Какой орган должен координировать проверки?**
- 1287 Правлению ICANN или подходящему подкомитету Правления необходимо обеспечить созыв группы по анализу функций IANA не реже одного раза в пять лет (или созыв для проведения первой периодической проверки функций IANA) в контексте руководства анализа описания работ IANA и дополнительных параметров производительности, указанных выше. Группа по анализу функций IANA не будет постоянным органом и должна заново формироваться для каждой новой проверки функций IANA.
- 1288 Лица, проявляющие интерес к участию в работе группы по анализу функций IANA, должны направить выражение заинтересованности, включающее ответы на следующие вопросы:
- почему они хотят участвовать в работе группы по анализу функций IANA;
  - какие конкретные умения они могут привнести в работу группы по анализу функций IANA;
  - насколько хорошо они знают функции IANA;
  - насколько хорошо они понимают цель группы по анализу функций IANA; и
  - знают ли они, сколько времени потребуется потратить для участия в процессе проверки и готовы ли они посвятить этому столько времени.
- 1289 Назначением лиц, направивших выражения заинтересованности, занимаются организации поддержки и консультативные комитеты согласно соответствующим внутренним согласованным процедурам. В случае представителя ccTLD, не входящего в состав ccNSO, роль назначающего органа будет выполнять ccNSO; при назначении не входящего в состав ccNSO представителя настоятельно рекомендуется, чтобы ccNSO также проконсультировалась с региональными организациями ccTLD, а именно: AfTLD, APTLD, LACTLD и CENTR.

1290 **Какова сфера ответственности при проведении проверки?**

1291 Группа по анализу функций IANA, указанная выше, несет основную ответственность за выполнение проверки качества работы IANA, включая:

- проверку и оценку указанных выше исходных данных для проверки;
- проведение периодов общественного обсуждения и запуск других процедур для сбора общественного мнения;
- учет данных, собранных в периоды общественного обсуждения и в ходе других процедур сбора общественного мнения; и
- разработку рекомендаций по внесению изменений в описание работ IANA и в работу оператора функций IANA.

1292 Проверка функций IANA будет проектом с высоким уровнем интенсивности работы, и от всех участников ожидается активная деятельность в группе по анализу функций IANA.

1293 Группа по анализу функций IANA будет внутренним органом ICANN, который определен в Уставе ICANN как фундаментальная уставная норма. ICANN предоставит группе по анализу функций IANA секретариат и иную поддержку.

1294 **Какова оговоренная структура процесса?**

1295 Группа CWG-Координирующая роль рекомендует организовать группу по анализу функций IANA с использованием тех же руководящих принципов, что и для сквозной рабочей группы сообщества ICANN, которые были сформулированы за несколько последних лет и успешно применяются в процессе разработки рекомендаций по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA. Как и в случае группы CWG-Координирующая роль, один из сопредседателей этой группы по анализу будет назначен GNSO, а другой — ccNSO. Группы будут работать на основе консенсуса. В случае если достигнуть консенсуса не удастся, группа по анализу функций IANA может принять решение большинством голосов из общего числа своих участников.

1296 Группа CWG-Координирующая роль ожидает, что для каждой проверки функций IANA потребуется девять месяцев с момента назначения участников группы по анализу функций IANA до момента опубликования итогового отчета, включая два 40-дневных периода общественного обсуждения.

1297 **Как участвует в процессе проверки широкое сообщество?**

1298 Как и в других сквозных рабочих группах сообщества, группа CWG-Координирующая роль рекомендует сделать все листы рассылки и совещания открытыми и прозрачными для всех заинтересованных лиц. Стенограммы и записи должны быть доступны широкой публике. Общественное мнение будет запрашиваться на нескольких стадиях процесса:

- в начале процесса сообществу будет предложено обдумать актуальные для проверки вопросы;
- ближе к середине процесса на рассмотрение сообщества будет предоставлен проект отчета.

1299 После подготовки итогового отчета он также будет предоставлен на рассмотрение сообщества.

**1300 Как запускается процесс проверки?**

1301 Как и в случае с проверками, указанными в документе «Подтверждение обязательств» (AoC), проверки функций IANA будут запускаться на календарной основе. Первое предложение направлять выражение заинтересованности отправляется спустя год после даты передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, чтобы было достаточно времени для формирования группы по анализу функций IANA и для выполнения проверки функций IANA в течение двух лет с даты передачи координирующей роли в исполнении функций IANA. Последующие проверки будут планироваться не реже, чем с пятилетним интервалом, начиная с даты первой проверки функций IANA.

1302 Непериодическая или «внеочередная» проверка функций IANA (внеочередная IFR) может быть инициирована только после того, как будут исчерпаны следующие механизмы передачи разрешения проблем на более высокий уровень:

- процедуры корректирующих действий CSC были выполнены и не позволили устранить выявленный недостаток (см. приложение G); и
- процедура разрешения проблем IANA была выполнена и не позволила устранить недостаток (см. приложение J).

1303 После исчерпания перечисленных выше механизмов передачи разрешения проблем на более высокий уровень ccNSO и GNSO будут нести ответственность за проверку и анализ результатов процесса CSC (как определено в приложении G) и процесса разрешения проблем IANA (как определено в приложении J), а также за определение необходимости проведения внеочередной IFR. После рассмотрения, которое может включать период общественного обсуждения и должно предусматривать проведение консультаций с другими SO/AC, может быть запущена внеочередная IFR. Чтобы инициировать внеочередной процесс проверки исполнения функций IANA, потребуется провести голосование как в Совете ccNSO, так и в Совете GNSO (в каждом случае будет необходимо квалифицированное большинство голосов в соответствии с их стандартными процедурами определения квалифицированного большинства). Внеочередная IFR будет проводиться при таком же составе многосторонней сквозной группы сообщества и такой же структуре процесса, что и во время периодической проверки функций IANA. Рамки внеочередной IFR будут уже, чем у периодической IFR и будут сосредоточены в первую очередь на выявленном недостатке или проблеме, соответствующем влиянию на общее качество работы IANA и наилучших путях разрешения данной проблемы. Как и периодический IFR, внеочередной процесс проверки исполнения функций IANA ограничен анализом качества исполнения функций IANA и не должен затрагивать процессы разработки и принятия политики или взаимоотношения между ICANN и заключившими с ней договоры TLD.

1304 Требование проводить и координировать периодические и внеочередные проверки функций IANA будет сформулировано в Уставе ICANN и включено в состав фундаментальных уставных норм ICANN, находящихся на рассмотрении в группе CCWG-Подотчетность. Кроме того, механизмы IFR и внеочередной IFR можно предусмотреть в договоре между ICANN и IANA после передачи — PTI.

1305 **Взаимозависимости CCWG по подотчетности**

1306 Список значимых механизмов подотчетности, относящихся к IFR и внеочередной IFR:

- Создание фундаментальной уставной нормы ICANN для описания механизмов IFR и внеочередной IFR, в том числе указанных выше порогов при голосовании по вопросу запуска внеочередной IFR (то есть после того как будут исчерпаны возможности других методов передачи разрешения проблем на более высокий уровень и при условии поддержки сверхквалифицированным большинством голосов в Совете ccNSO и в Совете GNSO), и утверждение результатов IFR и внеочередной IFR (которое может приводить к процедуре разделения, как описано в приложении L).

1307 **Таблица проверок**

28. Тип проверки	29. Периодичность	30. Ответственный
31. Проверка функций IANA (IFR), включая:  32. описание работ (SOW)	33. В первый раз — по истечении двух лет, потом — не реже одного раза в пять лет  34.  35.  36. Кроме того, сообществом ICANN может быть запущена внеочередная IFR	37. Группа проверки исполнения функций IANA  38.
39. Проверка ежемесячного отчета по производительности	40. Ежемесячно	41. CSC
42. Выездная	43. По необходимости	44. Группа проверки исполнения функций IANA

<p>45. Проверка отчета CSC в связи с отчетом SOW об эффективности работы оператора функций IANA</p>	<p>46. Ежегодно</p>	<p>47. Консультативные комитеты/Организации поддержки/ICANN</p> <p>48. Период общественного обсуждения</p> <p>49. Правление ICANN</p>
<p>50. Проверка показателей производительности</p>	<p>51. Ежеквартально</p>	<p>52. CSC</p>
<p>53. Проверка отчета об опросе клиентов</p>	<p>54. Ежегодно</p>	<p>55. CSC</p>
<p>56. Проверка отчета о процессе аудита безопасности</p>	<p>57. Ежегодно</p>	<p>58. CSC</p>
<p>59. Проверка отчета об аудите управления корневой зоной</p>	<p>60. Ежеквартально</p>	<p>61. CSC</p> <p>62. Операторы корневой зоны</p>
<p>63. Проверка отчета по ежегодному аудиту</p>	<p>64. Ежегодно</p>	<p>65. CSC вместе с комментариями общественности (то есть открытые комментарии ICANN)</p> <p>66.</p>
<p>67. Проверка аудиторского отчета о мерах по устранению конфликта интересов и обеспечению соблюдения требований</p>	<p>68. Ежегодно</p>	<p>69. Анализ сообщества (AC/SO/Правление) с комментариями для IFO</p>

## Ч1. Приложение G: Предлагаемый устав Постоянного комитета потребителей (CSC)

### 1308 Миссия

- 1309 Постоянный комитет потребителей (CSC) создан для оперативного надзора, который ранее осуществляло Национальное управление по телекоммуникациям и информации США в отношении отслеживания качества исполнения функций IANA, связанных с именами. Передача этих обязанностей состоялась [дата].
- 1310 Миссия CSC заключается в обеспечении постоянного удовлетворительного качества исполнения функций IANA для прямых потребителей услуг, связанных с именами. Основными потребителями услуг, связанных с именами, являются операторы регистратур доменов верхнего уровня, а также операторы корневых серверов и другие компании, выполняющие свои функции не в корневой зоне.
- 1311 Миссия будет реализована за счет регулярных мероприятий CSC по отслеживанию соответствия качества исполнения функций IANA, связанных с именами, целевым показателям согласованного уровня обслуживания и с помощью механизмов взаимодействия, позволяющих вместе с оператором функций IANA устранить выявленные недостатки.
- 1312 CSC не имеет права инициировать смену оператора функций IANA путем проведения внеочередной проверки функций IANA, но он может передать проблему для устранения недостатков на более высокий уровень в ccNSO и GNSO, которые могут затем принять решение о дальнейших действиях, используя согласованные процедуры консультаций и передачи разрешения проблем на более высокий уровень, в число которых может входить внеочередная проверка функций IANA.

### 1313 Сфера ответственности

- 1314 CSC уполномочен отслеживать соответствие качества исполнения функций IANA, связанных с именами, целевым показателям согласованного уровня обслуживания на регулярной основе.
- 1315 CSC будет ежемесячно анализировать отчеты, предоставленные оператором функций IANA и публиковать свои выводы.
- 1316 CSC уполномочен принимать корректирующие меры для устранения проблем с низким качеством работы в соответствии с Процедурами корректирующих действий (см. иллюстративные процедуры в конце этого приложения). Процедуры корректирующих действий подлежат разработке и согласованию CSC и оператором функций IANA после передачи, как только CSC будет сформирован.
- 1317 Если проблемы с качеством работы не устранены с помощью корректирующих действий удовлетворительным с точки зрения CSC образом, несмотря на все добросовестные попытки, CSC уполномочен передать разрешение этих проблем на более высокий уровень в ccNSO и GNSO.

- 1318 CSC может получать от отдельных операторов регистратур жалобы относительно качества исполнения функций IANA, связанных с именами; однако CSC не будет участвовать в непосредственных спорах между оператором регистратуры и IANA.
- 1319 CSC будет рассматривать поступившие в индивидуальном порядке жалобы для выявления примеров регулярно низкого качества работы оператора функций IANA при реагировании на жалобы, имеющие одинаковый характер. Что касается разрешения проблем, если CSC решает, что корректирующие меры исчерпаны и не привели к нужным результатам, то CSC имеет право передать разрешение этих проблем на более высокий уровень в Правление PTI и далее, если необходимо.
- 1320 CSC будет ежегодно или по необходимости проводить консультации с оператором функций IANA, основными потребителями услуг, связанных с именами, и сообществом ICANN по вопросу качества работы оператора функций IANA.
- 1321 CSC уполномочен при консультациях с операторами регистратур обсуждать с оператором функций IANA способы усовершенствования предоставляемых операционных услуг IANA для приведения в соответствие меняющимся требованиям технологических сред; в качестве способа решения проблем с качеством работы или в ответ на другие непредвиденные ситуации. Если решено, что в услуги или операции IANA, связанные с именами, целесообразно внести существенные изменения, CSC сохраняет за собой право выступить с инициативой проведения оператором функций IANA консультаций с сообществом и выполнения независимой оценки предлагаемых изменений. Все рекомендованные изменения должны утверждаться ccNSO и RySG.
- 1322 За реализацию всех рекомендованных изменений отвечает оператор функций IANA, который обязан убедиться в том, что проведено тестирование в достаточном объеме и возможен плавный переход без нарушения уровней обслуживания.
- 1323 CSC будет направлять своего представителя в группу по анализу функций IANA и в любую Сквозную рабочую группу сообщества по вопросам разделения.
- 1324 **Конфликт интересов**
- 1325 В Уставе ICANN ясно сказано, что политика должна применяться последовательно, беспристрастно, объективно и справедливо без выделения какой-то одной стороны в дискриминационных целях. Это требует прозрачности и справедливости процессов разрешения споров. Соответственно, члены CSC должны сообщать о любом конфликте интересов, относящемся к конкретной рассматриваемой жалобе или проблеме. CSC имеет право отстранить от обсуждения конкретной жалобы или проблемы любого своего члена, у которого по мнению большинства членов и представителей CSC есть конфликт интересов
- 1326 **Состав Постоянного комитета потребителей**
- 1327 Постоянный комитет потребителей должен состоять из небольшой группы представителей, обладающих непосредственным опытом и знаниями в области функций IANA, связанных с именами. Минимальный состав CSC будет следующим:
- Два оператора регистратуры gTLD.

- Два оператора регистратуры ccTLD.
- Один дополнительный представитель TLD, не считающийся оператором регистратуры ccTLD или gTLD, например, IAB для .ARPA, также может быть включен в минимальные требования к составу, однако это не обязательно.
- Один представитель оператора функций IANA (PTI).

1328 Представители также могут назначаться следующими организациями (однако ни одна из групп не обязана направлять своего представителя):

- Один представитель от каждой из оставшихся организаций поддержки (SO) и консультативных комитетов (AC) ICANN:
  - GNSO (не регистратура)
  - ALAC
  - NRO (или ASO)
  - GAC
  - RSSAC
  - SSAC

1329 Эти представители не должны быть членами и не имеют права голоса в CSC, но во всех остальных отношениях имеют право участвовать в работе на равных основаниях с членами CSC.

1330 Председатель CSC будет избираться CSC на ежегодной основе. В идеале председателем должен быть прямой потребитель функций IANA, связанных с именами, и он не может быть представителем оператора функций IANA.

1331 CSC и оператор функций IANA назначают основных и дополнительных контактных лиц для организации официальных каналов связи.

1332 CSC полным составом принимает решение о том, кто будет исполнять обязанности представителя в группе по анализу функций IANA. Предпочтительней, если представителем будет делегат от регистратур, учитывая ожидаемую ценность технических знаний при выполнении этой роли.

### 1333 **Процесс подбора участников**

1334 Члены и представители CSC будут назначаться соответствующими сообществами согласно внутренним процедурам. Однако все кандидаты должны представить выражение заинтересованности, содержащее ответы на следующие вопросы:

- почему они хотят участвовать в работе CSC;
- какие конкретные умения они могут привнести в работу CSC;
- насколько хорошо они знают функции IANA;
- насколько хорошо они понимают цель CSC;

- знают ли они, сколько времени потребуется потратить для участия в работе CSC и готовы ли они посвятить этому столько времени.

- 1335 Кроме того, заинтересованные кандидаты должны приложить к выражению заинтересованности свое резюме или биографию.
- 1336 В то время как члены из ccTLD и gTLD будут назначаться, соответственно, ccNSO и RySG, а также представители соответствующих групп; операторы регистратур ccTLD или gTLD, не входящие в состав этих групп, могут быть избраны для участия в работе CSC как члены или представители. Прежде чем сделать окончательный выбор, ccNSO и RySG должны провести консультации, чтобы список членов и представителей в максимально возможной степени демонстрировал многообразие в географическом плане и в плане совокупности навыков.

Представитель оператора регистратуры TLD, не связанный с регистратурой ccTLD или gTLD, должен представить выражение заинтересованности либо Совету ccNSO, либо Совету GNSO. К выражению заинтересованности должно прилагаться письмо о поддержке со стороны соответствующего оператора регистратуры. Это положение призвано обеспечить надлежащие официальные отношения, и не подразумевает того, что остальные регистратуры подчиняются ccNSO или GNSO.

- 1337 Полный состав CSC должен быть утвержден ccNSO и GNSO. Хотя ccNSO и GNSO не будут ставить под вопрос пригодность рекомендованных для назначения в состав CSC лиц, они будут рассматривать общий предложенный состав CSC с точки зрения многообразия в географическом плане и в плане совокупности навыков.

### 1338 **Сроки**

- 1339 Как члены, так и представители назначаются в состав CSC на два года с возможностью продления назначения еще на два двухлетних срока. Цель состоит в поэтапном обновлении состава в интересах преемственности и передачи накопленных знаний.
- 1340 Для этого первоначальный срок полномочий не менее половины первых назначенных в CSC лиц будет составлять три года. После этого срок полномочий будет составлять два года.
- 1341 Назначенные в CSC лица, должны посещать не менее девяти совещаний в год и не должны отсутствовать более чем на двух совещаниях подряд. Несоблюдение данного требования может привести к тому, что председатель CSC направит в соответствующую организацию просьбу о замене этого лица.

### 1342 **Отзыв участников**

- 1343 Любое назначенное в CSC лицо может быть отозвано по усмотрению назначившего его сообщества.
- 1344 Если отзывается представитель регистратуры ccTLD или gTLD, назначившая его группа должна направить временного заместителя, пока оно предпринимает попытки заполнить вакансию. Поскольку CSC проводит совещания ежемесячно, следует приложить максимальные усилия к тому, чтобы заполнить вакансию в течение месяца с даты отзыва.

1345 CSC также может направить просьбу об отзыве своего члена, если он не выполнил минимальные требования к посещаемости. Поиском подходящей замены занимается назначающее сообщество.

#### 1346 **Заседания**

1347 CSC должен проводить совещания не реже одного раза в месяц в формате телеконференций; время и дата согласуются со всеми членами CSC.

1348 CSC регулярно и не реже трех раз в год будет представлять оперативные отчеты прямым потребителям функций IANA, связанных с именами. Такие оперативные отчеты могут быть предоставлены RySG и ccNSO во время конференций ICANN.

1349 CSC также будет рассматривать запросы других групп на предоставление оперативных отчетов о качестве работы оператора функций IANA.

#### 1350 **Ведение протоколов**

1351 Протоколы всех телеконференций CSC будут открыто публиковаться в течение пяти рабочих дней с даты заседания.

1352 Кроме того, CSC будет оповещать обо всех корректирующих мерах.

1353 Также будут открыто публиковаться записи информационных заседаний, проводимых на конференциях ICANN. При этом опубликование расшифровок стенограмм и презентаций будет осуществляться в соответствии с требованиями к совещаниям ICANN.

#### 1354 **Секретариат**

1355 Оператор функций IANA предоставит секретариат для поддержки работы CSC. Оператор функций IANA также должен обеспечить возможность удаленного участия во всех совещаниях CSC.

#### 1356 **Пересмотр**

1357 Первоначально Устав будет пересматриваться комитетом представителей ccNSO и RySG через год после первого совещания CSC. Процедура пересмотра должна обеспечивать возможность внесения вклада другими заинтересованными сторонами ICANN путем их участия в процессе общественного обсуждения. Все рекомендованные изменения должны быть ратифицированы ccNSO и GNSO.

1358 После этого Устав будет пересматриваться по запросу CSC, ccNSO или GNSO, а также может пересматриваться в связи с проверкой функций IANA.

1359 Эффективность работы CSC первоначально будет оцениваться через два года после первого совещания CSC, а затем — каждые три года. Метод этой проверки будет определен ccNSO и GNSO.

1360 CSC или оператор функций IANA может подать запрос на пересмотр или изменение целевых значений уровня обслуживания. Любые изменения целевых значений уровня обслуживания, предлагаемые результате пересмотра, должны быть согласованы с ccNSO и GNSO.

=====

1361 **Предлагаемые процедуры корректирующих действий**

1362 Данное предложение является иллюстрацией того, что может быть включено в Процедуры корректирующих действий. Предполагается, что эти процедуры будут согласовываться с CSC и оператором функций IANA до их внедрения.

	Уведомление	1-я передача на более высокий уровень	2-я передача на более высокий уровень	3-я передача на более высокий уровень
<b>Событие</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Превышено ограничение по контролю процесса</li> <li>• Клиент IANA предоставляет подтверждение того, что IANA не выполняет SLE</li> <li>• Из регулярного отчета IANA следует, что SLE не выполняется</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• План корректирующих действий просрочен</li> <li>• Пропущены контрольные точки плана корректирующих действий</li> <li>• Два или более дополнительных нарушения по «уведомлениям» имели место, пока план корректирующих действий был в силе</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• План корректирующих действий просрочен</li> <li>• Пропущены контрольные точки плана корректирующих действий</li> <li>• Два или более дополнительных нарушения по «уведомлениям» имели место, пока план корректирующих действий должен был исполняться.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• План корректирующих действий по второй передаче дела на более высокий уровень не реализован в указанные сроки.</li> <li>• Дополнительные аналогичные нарушения имели место, пока должны были выполняться корректирующие действия по второй передаче дела на более высокий уровень.</li> </ul>
<b>Адресат</b>	Менеджер IANA	Правление PTI	Президент подразделения ICANN по глобальному управлению доменами	Правление ICANN, генеральный директор
<b>Содержание сообщения</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Выявить нарушение SLE и доказательства</li> <li>• Запрос на селекторное совещание с целью обсуждения вопросов,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Выявить нарушение SLE и доказательства</li> <li>• Запрос на селекторное совещание с целью обсуждения вопросов,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Совпадает с предыдущим</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Совпадает с предыдущим</li> </ul>

	<p>поднятых в сообщении CSC.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Требование корректирующего действия</li> <li>• Сроки</li> <li>• Выявить сторону, требующую ответа</li> </ul>	<p>поднятых в сообщении CSC.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Требование корректирующего действия</li> <li>• Сроки</li> </ul>		
<b>Запрашиваемый ответ</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Согласие с тем, что имело место нарушение SLE (или есть факты, подтверждающие обратное)</li> <li>• Причина</li> <li>• Внесена корректировка по отдельному случаю</li> <li>• План корректирующих действий предполагает:</li> <li>• исправление текущей ситуации</li> <li>• предотвращение повторных нарушений в будущем</li> <li>• План корректирующих действий требуется через 14 дней</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Повторный выпуск плана корректирующих действий предполагает:</li> <li>• Устранение последствий ранее неудавшегося плана</li> <li>• Добавление новых нарушений</li> <li>• Пропущены контрольные точки плана корректирующих действий</li> <li>• Два или более дополнительных нарушения по «уведомлениям» имели место, пока план корректирующих действий был в силе</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Совпадает с предыдущим плюс</li> <li>• организационные, операционные изменения с целью корректировки недостатка корректирующих действий</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Совпадает с предыдущим плюс</li> <li>• принятие мер по решению проблемы через договор ICANN-PTI и/или внеочередной процесс проверки исполнения функций IANA</li> </ul>

## Ч1. Приложение Н: Ожидания в отношении уровня обслуживания

Группа CWG-Координирующая роль не предлагает вносить никаких изменений в текущую последовательность выполнения работ. Группа CWG-Координирующая роль предлагает ввести требование к персоналу IANA, (в рамках этапа реализации) измерить, зарегистрировать и сообщить дополнительные данные о времени выполнения операций для каждого процесса управления корневой зоной.

Такая транспарентность обеспечит наличие фактической информации, помогающей CSC, IFRT и сообществу определить и подтвердить, что оператор функций IANA продолжает обслуживать сообщество имен без дискриминации. Кроме того, благодаря внесению ясности в этот процесс можно будет убедиться, что персонал IANA не способен стать причиной задержки при выполнении запроса на внесение изменений. В других случаях, из-за широкого интервала времени текущих SLEs появляется возможность — или ощущение — того, что некоторые администраторы TLD находятся в привилегированном положении и их запросы на внесение изменений выполняются в течение нескольких дней, в то время как длительность обработки других запросов намного большая, но при этом все еще остается в пределах одобренного срока.

### Принципы

Имеется совокупность руководящих принципов, которая поможет определить ожидания для среды мониторинга и отчетности и будет служить ориентиром при определении индивидуальных критериев, используемых для отчетности и оценки той части функций IANA, которая связана с именами:

- 1. **Приписываемые метрики.** Кроме случаев, когда это однозначно нецелесообразно, отдельные показатели необходимо учитывать, относя потраченное время на счет той стороны, которая за это отвечает. Например, время, потраченное персоналом IANA на обработку запроса на изменение, необходимо учитывать отдельно от времени, потраченного на ожидание действия со стороны потребителя во время обработки запроса на изменение.*
- 2. **Общие показатели.** В дополнение к предыдущему принципу, следует отчитываться об общих показателях, чтобы выявить общие тенденции, связанные с полным временем обработки и обрабатываемыми объемами.*
- 3. **Уместность.** Все подлежащие сбору показатели должны быть уместными с точки зрения проверки качества обслуживания потребителей. Помимо этого, некоторые показатели являются критическими и считаются важными для установления конкретных порогов принятия решений о нарушениях и неспособности оператора функций IANA обеспечить надлежащий уровень обслуживания.*
- 4. **Четкое определение.** Каждый показатель должен быть определен в достаточной степени, сохраняющей одинаковое понимание всеми того, что измеряется, и того, как можно было бы внедрить автоматизированный подход для оценки соответствия этого показателя стандарту.*
- 5. **Определение порогов.** При определении конкретных порогов для критериев эффективности следует исходить из анализа реальных данных. Для этого,*

*возможно, сначала потребуется определение показателя, период сбора данных, а впоследствии выполнение анализа клиентов IANA перед определением порога.*

6. **Процесс проверки.** Ожидания в отношении уровня обслуживания следует периодически пересматривать и приводить в соответствие с изменившимися ожиданиями клиентов IANA и актуальными изменениями среды. Они должны устанавливаться по взаимному соглашению между NTIA и оператором функций IANA.
7. **Регулярная отчетность.** В рамках целесообразного, должны предоставляться регулярные отчеты о показателях в режиме близком к реальному времени.

## **Фиксация текущего состояния управления корневой зоной IANA**

### **Введение**

Ожидания в отношении уровня обслуживания (SLE) для регистратуры доменных имен чаще всего основаны на измерении конкретных транзакций, отправленных клиентом в регистратуру. Показатель для транзакции как правило имеет следующий вид: «транзакция А должна быть выполнена за период Х в течение Y процентов времени при измерении за Z», например, «обновление корневой зоны должно выполняться за 72 часа в течение 95% времени при ежемесячном измерении». Процесс управления корневой зоной в настоящее время создает особые проблемы по той причине, что IANA не отвечает за все этапы обработки, поэтому SLEs необходимо определять с учетом этапов процесса и помнить о том, что за эти этапы отвечают разные лица.

В основе этих показателей SLE лежат перечисленные ниже текущие допущения.

- A. Для целей обсуждения SLE существующий сейчас процесс упрощен для всех запросов на изменение до пяти ключевых этапов (уведомление неявным образом включено в состав каждого этапа):
  1. Подтверждение сведений об изменении.
  2. Проверка соответствия изменения документально оформленным техническим стандартам и положениям политики и прохождение всех применимых проверок.
  3. Получение разрешения/согласия на внесение изменения.
  4. Реализация изменения.
  5. Уведомление лица, направившего запрос, о внесении изменения.
- B. Процессы управления корневой зоной для рутинных запросов на изменение широко автоматизированы. Эта автоматизация включает следующее:
  1. Веб-интерфейс для отправки запросов на изменение оператору функций IANA. Веб-интерфейс позволяет проверить подлинность учетных данных, представленных отправителем запроса на изменение, и облегчает создание запросов на изменение файла корневой зоны и базы данных корневой зоны.

2. Электронное письмо, отправляемое почти в реальном времени инициатору запроса на изменение для подтверждения благополучного получения запроса системой IANA. Обратите внимание, что при определенных обстоятельствах запрос направляется с помощью других средств, таких как факс или обычное письмо. В этих ситуациях не всегда используется связь по электронной почте.
  3. Автоматизированные технические проверки запроса на изменение, выполняемые системой IANA. Эти проверки гарантируют соответствие технических данных согласованным минимальным нормам и отсутствие ошибок в представленных материалах.
  4. Получение согласия у соответствующих контактных лиц домена с использованием автоматизированного процесса верификации по электронной почте, когда просьбы об утверждении отправляются одновременно, как минимум, контактному лицу по административным вопросам и контактному лицу по техническим вопросам в регистратуре, чтобы обе стороны дали свое согласие на обновление. (Примечание: Некоторые контактные лица отвечают с задержкой, что снижает эффективность процесса валидации. Кроме того, при определенных обстоятельствах требуется подтверждение третьих лиц, например, одобрение со стороны государственных органов).
  5. Проверенный запрос на изменение передается в NTIA на утверждение. Если изменения влияют на файл корневой зоны, запрос на изменение также передается через веб-интерфейс Специалисту по обслуживанию корневой зоны.
  6. После подтверждения NTIA отправляет уведомление оператору функций IANA, а для изменений, влияющих на файл корневой зоны, — Специалисту по обслуживанию корневой зоны, утверждающему реализацию запроса на изменение.
  7. Перед реализацией Специалист по обслуживанию корневой зоны вновь выполняет автоматизированные технические проверки соответствия запроса требованиям, а после проверки вносит изменение в файл корневой зоны. Файл, как правило, публикуется два раза в сутки.
  8. После публикации обновлений в файле корневой зоны Специалист по обслуживанию корневой зоны информирует Оператора функций IANA, который убеждается в том, что эти изменения соответствуют указанным в запросе, и направляет уведомление регистратуре.
- В. Функция обработки запросов, выполняемая в настоящее время NTIA, в среде после передачи прекратит свое существование, и эти действия больше не будут выполняться. Это означает, что IANA будет отвечать за запуск реализации изменений после завершения обработки и напрямую контактировать со Специалистом по обслуживанию корневой зоны.
- Г. Интерактивные системы IANA функционируют 24 часа в сутки, 365 дней в год, за исключением периодов технического обслуживания, как и подобает поставщику услуг, клиенты которого находятся в разных странах мира.

### **Отслеживание прошлых рабочих характеристик:**

(Мы признаем, что прошлые рабочие характеристики не дают представления о будущих, но они действительно позволяют оценить существующее положение вещей).

Группа CWG-Координирующая роль выполнила ретроспективный анализ рабочих характеристик IANA на основе двух источников: данных, опубликованных в отчетах о рабочих характеристиках IANA, и журналов транзакций, представленных регистратурами ccTLD, взаимодействующими с функцией управления корневой зоной IANA. Для анализа были использованы источники данных за период с сентября 2013 года по январь 2015 год. В этот период попало 565 точек данных, при этом только 27 транзакций длились более 9 дней и только 13 — более 12 дней. Следует отметить, что некоторые из задержек (или даже большинство) возникли в результате того, что регистратуры не отвечали оператору функций IANA и не авторизовали запросы о внесении изменений, поэтому задержки не обязательно контролировались оператором функций IANA. Для выполнения четырех транзакций потребовалось более года (это не обязательно свидетельствует о проблеме, если при этом гарантируется стабильность DNS). Сводная информация об этом исследовании представлена [здесь](#).

Работа по определению итоговых SLE, которые надлежит включить в предложение, подаваемое в NTIA, будет вестись параллельно с процессом анализа ICG предложения группы CWG-Координирующая роль. Цель заключается в том, чтобы избежать задержки при подготовке предложения группы CWG-Координирующая роль вследствие работы над определением SLEs и, таким образом, оптимально использовать время, оставшееся до передачи окончательного предложения в NTIA. С анализом текущей работы можно ознакомиться здесь: <https://community.icann.org/x/CA4nAw>.

## Ч1. Приложение I: Процесс урегулирования жалоб, поступивших в отдел поддержки клиентов IANA относительно функций, связанных с именами

- 1363 (Измененная процедура)
- 1364 Существующий процесс ICANN-IANA представлен здесь: <http://www.iana.org/help/escalation-procedure>.
- 1365 Если у кого-то возникают претензии по поводу предоставления соответствующих услуг оператором функций IANA, об этом необходимо сообщить оператору функций IANA следующим образом. Эту процедуру следует использовать в случаях, когда ответ заставляет себя ждать, а также когда, скорее всего, была совершена ошибка или, когда при предоставлении услуг была допущена какая-то несправедливость.
- 1366 **Этап 1. Начальная процедура устранения недостатков функций IANA, связанных с именами**
- 1367 Истец отправляет электронное письмо по адресу [escalation@iana.org](mailto:escalation@iana.org) и сообщает номера тикетов по запросам на разрешение соответствующих проблем. Если проблема не была разрешена, персонал IANA передаст дело на более высокий уровень следующим членам команды в указанном порядке, по необходимости:
- Представитель функций IANA по управлению корневой зоной;
  - Менеджер программы исполнения функций IANA; и
  - Омбудсмен (по желанию).
- 1368 Усилия по разрешению жалоб предпринимаются в кратчайшие сроки, однако вышеописанная структурированная процедура позволяет передавать дело на более высокий уровень группе управления IANA. Если истец по какой-то причине остался не удовлетворен процессом разрешения жалобы, он может в качестве альтернативы обратиться к омбудсмену (или воспользоваться аналогичной процедурой).
- 1369 **Кто может пользоваться этой процедурой?**
- 1370 Процедура доступна всем<sup>105</sup>. Функции охватывают:
- управление параметрами протоколов, включая управление TLD .ARPA;
  - управление корневой зоной;
  - управление KSK DNS в корневой зоне;
  - распределение ресурсов нумерации интернета; и
  - управление TLD .INT

---

<sup>105</sup> Включая частных лиц, региональные организации ccTLD, консультативные комитеты и организации поддержки ICANN и т. п.

1371

1372 **Какую информацию нужно предоставить?**

1373 Помимо предоставления номеров тикетов по запросам на разрешение соответствующих проблем, клиент должен предоставить всю информацию, которая может понадобиться для выяснения сути проблемы и ее разрешения.

1374 **На какие сроки можно рассчитывать?**

1375 Получение жалобы подтверждается в течение одного рабочего дня, а ответ по существу дела предоставляется в течение двух рабочих дней. Делается все возможное, чтобы жалобы обрабатывались в кратчайшие сроки.

1376 **Существует ли другая процедура разрешения проблем?**

1377 Омбудсмен или аналогичная служба может помочь в разрешении проблем с помощью альтернативных способов разрешения споров. (Подробности в отношении текущего оператора функций IANA (ICANN) представлены на [веб-страницах омбудсмена](#).)

1378 **Контактные данные текущего оператора функций IANA (ICANN) для передачи разрешения проблем на более высокий уровень**

Функция	Имя	Адрес электронной почты
IANA	Сотрудник IANA	iana@iana.org
Представитель функций IANA по назначению параметров технического протокола	Мишель Коттон (Michelle Cotton)	michelle.cotton@icann.org
Представитель функций IANA по управлению корневой зоной	Ким Дэвис (Kim Davies)	kim.davies@icann.org
Представитель функций IANA по распределению ресурсов нумерации интернета	Наэла Саррас (Naela Sarras)	Naela.sarras@icann.org
Менеджер программы исполнения функций IANA	Элиза Герих (Elise Gerich):	elise.gerich@icann.org
Омбудсмен	Крис ЛаХатте (Chris LaHatte)	ombudsman@icann.org

1379 Если проблема передается на разрешение члену группы IANA и/или омбудсмену (или в аналогичную службу), CSC уведомляется исключительно в информационных целях.

1380 **Этап 2 (только для услуг IANA, связанных с именами)**

1381 Если проблема не разрешена по завершении этапа 1, то прямым клиентам, IFO и омбудсмену ICANN становятся доступны следующие механизмы передачи разрешения проблем на более высокий уровень:<sup>106</sup>

- а)** Если проблема не разрешена, истец (прямой клиент), IFO или омбудсмен ICANN может обратиться к услугам посредника.<sup>107</sup>
- б)** CSC получает уведомление о проблеме от истца и/или оператора функций IANA. CSC рассматривает дело, чтобы определить, является ли это постоянной проблемой с качеством работы и/или проблемой системного характера. Если это так, то CSC может провести корректирующие мероприятия в рамках Процедуры разрешения проблем IANA (см. приложение J).
- в)** Истец (прямой клиент) может инициировать Процедуру независимой проверки или использовать другие доступные законные средства защиты прав, если проблема остается нерешенной.

---

<sup>106</sup> Непрямые клиенты, включая организации TLD, считающие, что проблема не была разрешена на этапе 1, для выполнения этапа 2 могут передать дело на более высокий уровень омбудсмену ICANN или через соответствующих представителей в CSC.

<sup>107</sup> Группа CWG-Координирующая роль рекомендует, чтобы в рамках реализации данного предложения персонал ICANN изучил возможные подходы к посредничеству, такие, например, как указанные в разделе 5.1 базового Соглашения об администрировании gTLD (<https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en>).

## Ч1. Приложение J: Процесс решения проблем IANA (только для услуг IANA, связанных с именами)

1382 (Новая процедура)

1383 **Разрешение проблем (включая реагирование на постоянные проблемы с качеством работы или проблемы системного характера)**

1384 Постоянный комитет потребителей (CSC) уполномочен отслеживать соответствие качества исполнения функций IANA целевым показателям согласованного уровня обслуживания на регулярной основе. Если CSC обнаружит постоянные проблемы с качеством работы, он будет прилагать усилия по их разрешению в соответствии Планом корректирующих действий, который включает следующее:

- 1) CSC сообщает о постоянных проблемах с качеством работы персоналу оператора функций IANA и предлагает выполнить корректирующее действие в течение заранее определенного срока.
- 2) CSC убеждается в том, что корректирующее действие выполнено.
- 3) Если CSC решает, что корректирующие меры исчерпаны и не привели к нужным результатам, то CSC имеет право передать разрешение этих проблем на более высокий уровень в Правление PTI и далее, если необходимо.
- 4) Если проблемы с качеством работы все еще не разрешены после передачи дела Правлению PTI, CSC имеет право передать разрешение этих проблем на более высокий уровень в ccNSO и/или GNSO,<sup>108</sup> которые могут принять решение о дальнейших действиях, в том числе инициировать внеочередную IFR.

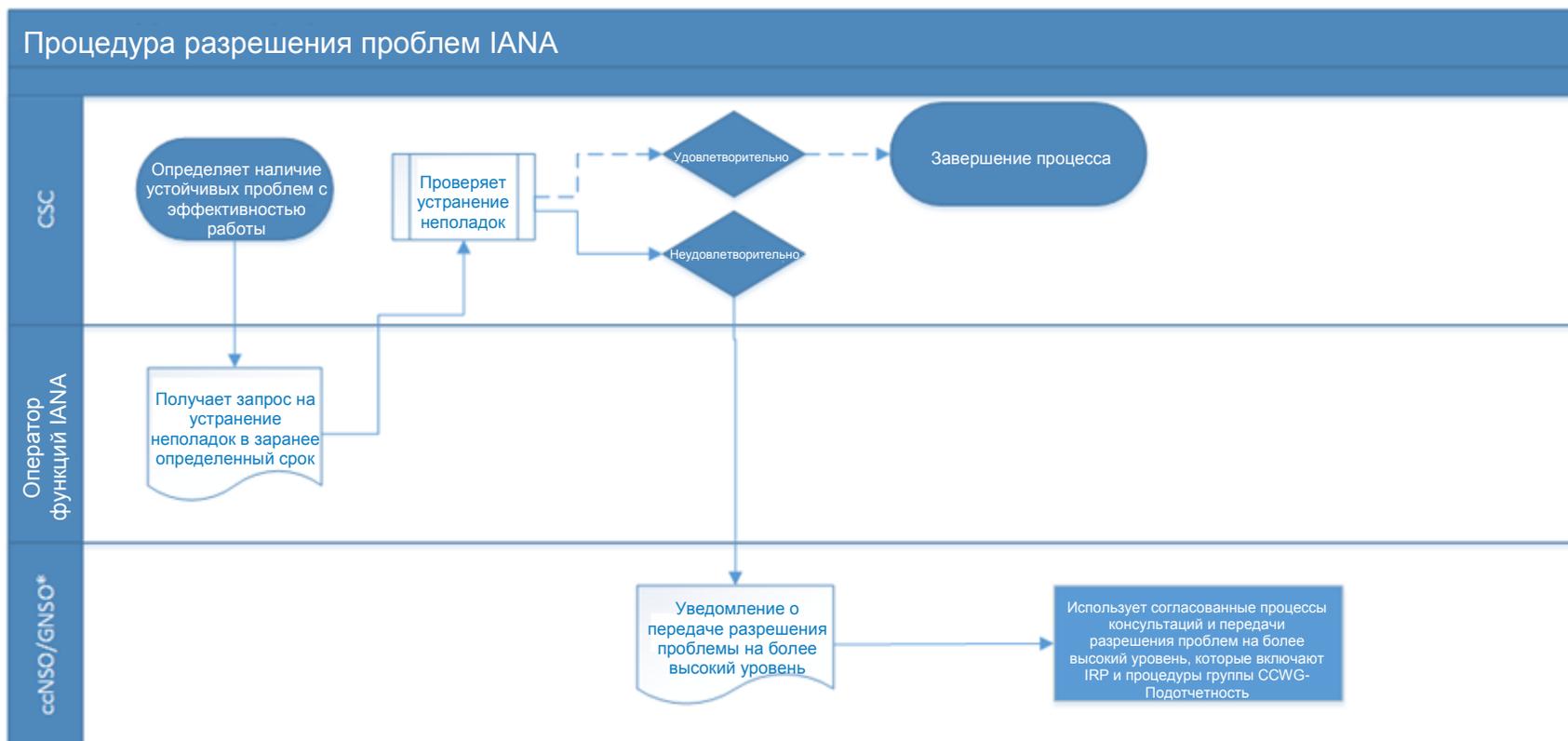
1385 **Проблемы системного характера**

1386 Проверка функций IANA будет включать положения о необходимости рассмотреть и оценить наличие любых проблем системного характера, оказывающих влияние на услуги IANA, связанные с именами.

---

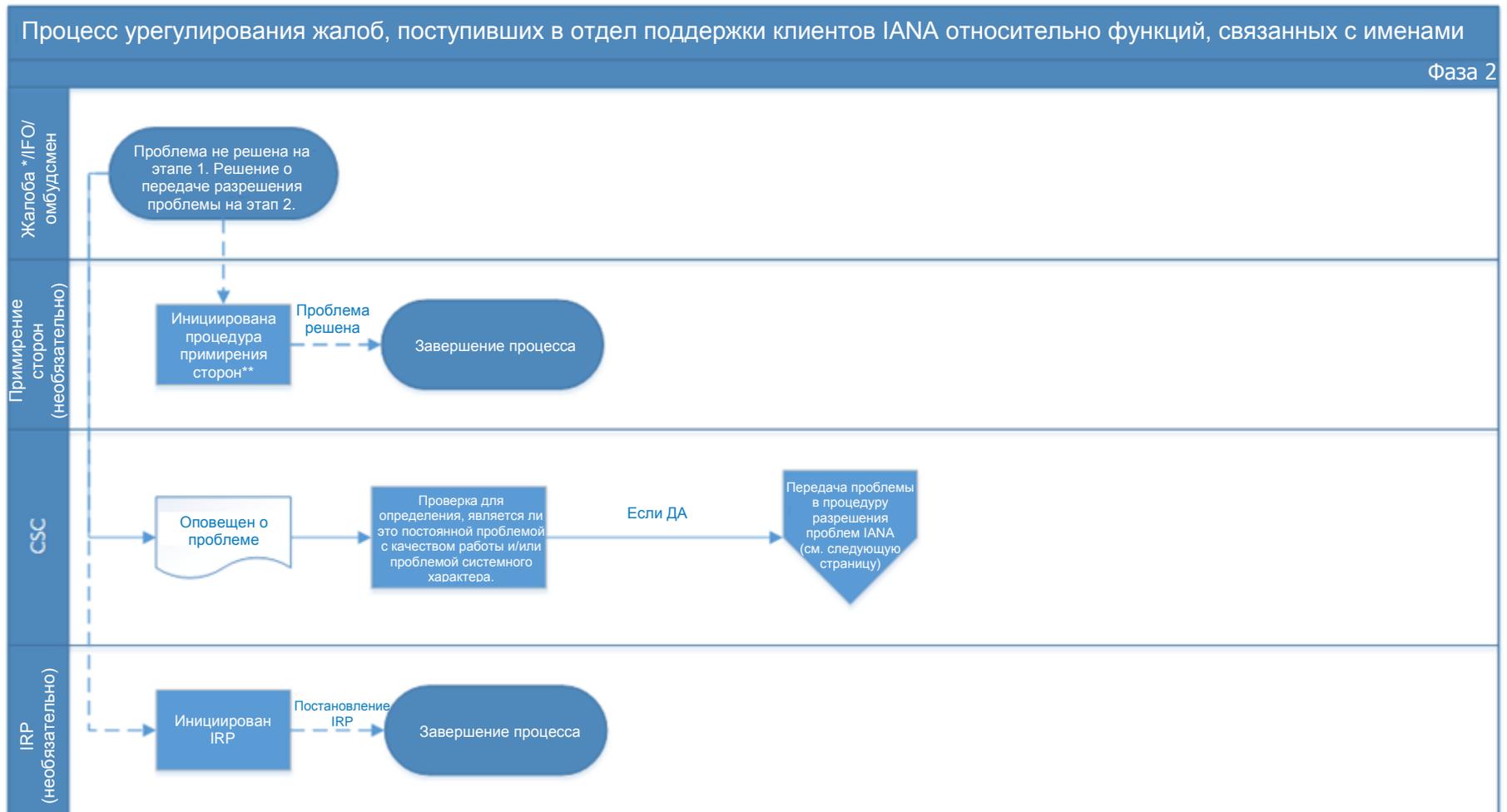
<sup>108</sup> Необходимо более подробно изучить роль ccNSO и GNSO на данном этапе, чтобы их действия были согласованы с соответствующими миссиями, а также чтобы выявить, какие еще действия необходимо разрешить выполнять организациям поддержки для выполнения этой роли.

## Ч1. Приложение J-1: Блок-схемы механизмов передачи разрешения проблем на более высокий уровень



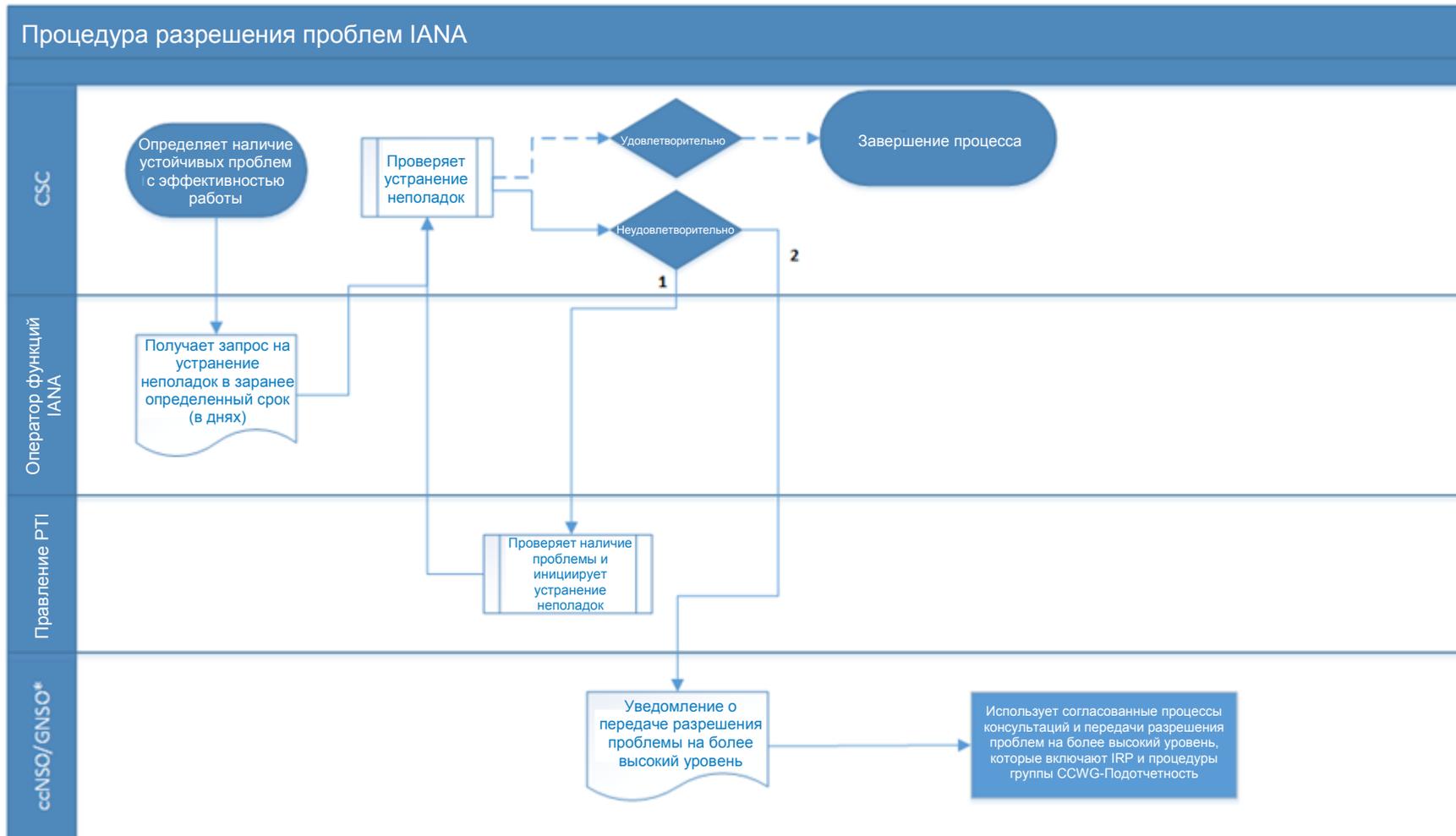
\*Необходимо более подробно изучить роль ccNSO и GNSO на данном этапе, чтобы их действия были согласованы с соответствующими миссиями, а также чтобы выявить, какие еще действия необходимо разрешить выполнять организациям поддержки для выполнения этой роли.

Примечание: Функция IANA по проверке будет включать положение о необходимости проверки функций IANA на предмет системных проблем, после чего может быть принято решение о дальнейших действиях после проведения согласованных консультаций и механизмов разрешения проблем на более высокий уровень, куда входят IRP и механизмы подотчетности группы CWG-Подотчетность (Рабочий поток 1).



\* Этап 2 зарезервирован для прямых жалоб клиентов (иницируется жалобой, IFO или омбудсменом)

\*\*При одобрении рабочей группы CWG потребуются дальнейшая работа по внедрению, которая должна осуществляться после утверждения данного шага в процессе и до передачи. ([www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en](http://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en))



\*Необходимо более подробно изучить роль ccNSO и GNSO на данном этапе, чтобы их действия были согласованы с соответствующими миссиями, а также чтобы выявить, какие еще действия необходимо разрешить выполнять организациям поддержки для выполнения этой роли.

Примечание: Функция IANA по проверке будет включать положение о необходимости проверки функций IANA на предмет системных проблем, после чего может быть принято решение о дальнейших действиях после проведения согласованных консультаций и механизмов разрешения проблем на более высокий уровень, куда входят IRP и механизмы подотчетности группы CWG-Подотчетность (Рабочий поток 1).

## Ч1. Приложение К: Процесс экстренного реагирования для корневой зоны

- 1387 Помимо общей доступности персонала в течение стандартного рабочего времени оператор функций IANA будет и далее предоставлять менеджерам TLD возможность экстренной круглосуточной связи с контактными лицами в любой день недели. Менеджеры TLD смогут быстро связаться с оператором функций IANA, чтобы сообщить о непредвиденных обстоятельствах и для ускорения обработки запроса на изменение корневой зоны. Оператор функций IANA вносит такие изменения согласно требованиям стандартного рабочего процесса корневой зоны в кратчайшие сроки. Согласно такой расстановке приоритетов, обработка запроса при возникновении непредвиденных обстоятельствах носит первоочередной характер; она выполняется даже в нерабочее время. Контактным лицам Специалиста по обслуживанию корневой зоны сообщается о любых изменениях, находящихся на рассмотрении, которые требуют утверждения и реализации в приоритетном порядке.
- 1388 Обратите внимание, что обе указанные ниже цифры соответствуют текущим процессам, но в терминологию внесены изменения с целью обеспечения единообразия и общей применимости.

Рис. 1.2-41. Процедура экстренного реагирования 24x7

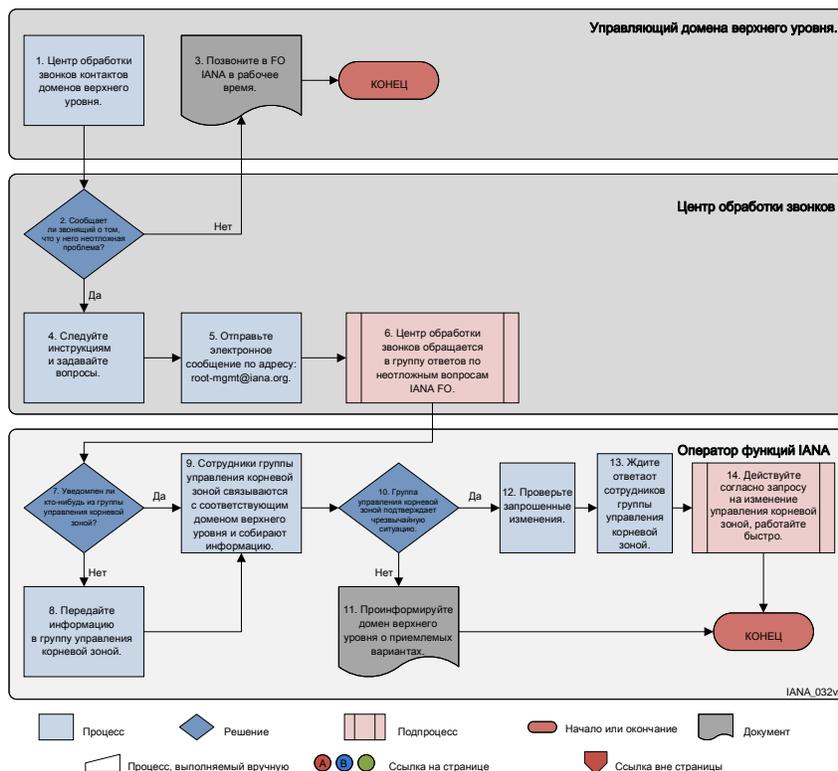


Рис. 1.2-42. Пошаговое описание процедуры экстренного реагирования 24x7

<b>1 ЦЕНТР ОБРАБОТКИ ЗВОНКОВ TLD</b>	
<b>Описание</b>	Всем администраторам TLD будет предоставлен номер телефона на случай непредвиденных обстоятельств, по которому можно связаться с центром обработки звонков в любое время и в любой день недели.
<b>2 ОБЪЯВЛЯЕТ ЛИ ЗВОНЯЩИЙ О ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ СИТУАЦИИ?</b>	
<b>Описание</b>	Звонящему задается вопрос, является ли ситуация чрезвычайной и требуется ли срочное изменение корневой зоны, которое не может ждать до начала рабочего дня.
<b>3 ЗВОНОК ОПЕРАТОРУ ФУНКЦИЙ IANA В РАБОЧЕЕ ВРЕМЯ</b>	
<b>Описание</b>	Если звонящий принимает решение, что эта ситуация не является чрезвычайной, то его контактные данные записываются, а самому звонящему предлагается связаться с персоналом оператора функций IANA в рабочее время.
<b>4 СЛЕДУЕТ ИНСТРУКЦИЯМ И ЗАДАЕТ ВОПРОСЫ</b>	
<b>Описание</b>	Персонал центра обработки звонков следует ряду инструкций, направленных на выяснение актуальной информации о характере чрезвычайной ситуации и
<b>5 ОТПРАВКА ЭЛЕКТРОННОГО ПИСЬМА ПО АДРЕСУ <a href="mailto:ROOT-MGMT@IANA.ORG">ROOT-MGMT@IANA.ORG</a></b>	
<b>Описание</b>	Подробности «экстренного» звонка передаются персоналом центра обработки звонков в систему отслеживания запросов. Звонку присваивается номер (тикет) и открывается журнал аудита для конкретного запроса.
<b>6 ПЕРСОНАЛ ЦЕНТРА ОБРАБОТКИ ЗВОНКОВ СВЯЗЫВАЕТСЯ С ОПЕРАТОРОМ ФУНКЦИЙ IANA ГРУППА РЕАГИРОВАНИЯ НА ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ СИТУАЦИИ</b>	
<b>Описание</b>	В центре обработки звонков имеется список сотрудников оператора функций IANA на случай чрезвычайных обстоятельств, а также контактные данные для передачи дела на более высокий уровень старшего руководства оператора функций IANA. Центр обработки звонков обзванивает весь список, пока не будет найден человек, которому можно передать дело. Сотрудник оператора функций IANA, который принял дело, будет главным ответственным лицом по разрешению данной проблемы.

<b>7</b>	<b>ПРОИНФОРМИРОВАН ЛИ КТО-НИБУДЬ ИЗ ГРУППЫ УПРАВЛЕНИЯ КОРНЕВОЙ ЗОНОЙ (RZM)?</b>
<b>Описание</b>	Главное ответственное лицо проверяет, проинформирована ли группа управления корневой зоной в лице сотрудника оператора функций IANA об этой проблеме.
<b>8</b>	<b>ПЕРЕДАЧА ИНФОРМАЦИИ ГРУППЕ RZM</b>
<b>Описание</b>	При необходимости, относящаяся к экстренному запросу информация направляется группе управления корневой зоной.
<b>9</b>	<b>ГРУППА RZM СВЯЗЫВАЕТСЯ С МЕНЕДЖЕРОМ TLD</b>
<b>Описание</b>	Персонал оператора функций IANA, выполняющий функции управления корневой зоной, связывается с администратором TLD с помощью предоставленного центром обработки звонков контактных данных. Проводится более подробное обсуждение характера проблемы, и вырабатывается план по ее устранению.
<b>10</b>	<b>ГРУППА RZM ПОДТВЕРЖДАЕТ ЧРЕЗВЫЧАЙНУЮ СИТУАЦИЮ</b>
<b>Описание</b>	После обсуждения с администратором TLD группа RZM подтверждает обстоятельства проблемы, а также потребность в осуществлении экстренного изменения корневой зоны с целью разрешения проблемы.
<b>11</b>	<b>ИНФОРМИРОВАНИЕ TLD О ПРИЕМЛЕМЫХ ВАРИАНТАХ</b>
<b>Описание</b>	Если администратор TLD и группа RZM считают, что экстренное изменение корневой зоны не способно устранить проблему, то оператор функций IANA сообщает администратору TLD о других имеющихся вариантах разрешения проблемы.
<b>12</b>	<b>УТВЕРЖДЕНИЕ ЗАПРОШЕННЫХ ИЗМЕНЕНИЙ</b>
<b>Описание</b>	Оператор функций IANA утверждает запрос в соответствии со стандартными процедурами, описанными в документации по процессу изменения корневой зоны, включая выполнение технических проверок и подтверждение со стороны контактных лиц. Оператор функций IANA выполняет эти действия в кратчайшие сроки.
<b>13</b>	<b>ЗАБЛАГОВРЕМЕННОЕ ОПОВЕЩЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА ПО ОБСЛУЖИВАНИЮ КОРНЕВОЙ ЗОНЫ</b>
<b>Описание</b>	Оператор функций IANA выполняет все необходимые действия, чтобы проинформировать персонал Специалиста по обслуживанию корневой зоны о наличии активного экстренного запроса на изменение корневой зоны и рекомендует Специалисту по обслуживанию корневой зоны обработать запрос в кратчайшие сроки.

14	<b>ОПЕРАТИВНОЕ ВЫПОЛНЕНИЕ ДЕЙСТВИЙ ПО ЗАПРОСУ НА ИЗМЕНЕНИЕ КОРНЕВОЙ ЗОНЫ</b>
<b>Описание</b>	<p>Оператор функций IANA выполняет действия по запросу на изменение корневой зоны в кратчайшие сроки в соответствии со всеми стандартными политиками и процедурами. Оператор функций IANA назначает экстренному запросу более высокий приоритет относительно других запросов обычного характера для его быстрого выполнения.</p>

## Ч1. Приложение L: Процесс разделения

- 1389 Если в результате процесса проверки исполнения функций IANA будет принято решение начать процесс разделения, необходимо выполнить следующие процедуры.
- 1390 Если в рамках IFR принимается решение о необходимости процесса разделения, дается рекомендация о формировании Сквозной рабочей группы сообщества по вопросам разделения (SCWG). Эта рекомендация должна быть одобрена сверхквалифицированным большинством голосов как в Совете ccNSO, так и в Совете GNSO, в соответствии с их стандартными процедурами определения сверхквалифицированного большинства, и она должна быть одобрена Правлением ICANN после периода общественного обсуждения, а также использования механизма сообщества, сформированного в процессе работы группы CCWG-Подотчетность.<sup>109</sup> Решение Правления ICANN не одобрять получившее поддержку сверхквалифицированного большинства в Советах ccNSO и GNSO решение о формировании SCWG, должно приниматься с такими же порогами сверхквалифицированного большинства и процедурами консультаций, что и отклонение Правлением ICANN (сверхквалифицированным большинством голосов) рекомендации PDP, которую поддерживает сверхквалифицированное большинство GNSO.
- 1391 Результаты процесса разделения не будут регламентированы. Группе будут делегированы полномочия дать рекомендацию в диапазоне от «не требуется никаких действий» до инициирования RFP и рекомендации использовать нового IFO, лишить прав или реорганизовать PTI. SCWG будет следовать общим руководящим указаниям и процедурам для сквозных рабочих групп сообщества ICANN. Рабочие процедуры SCWG должны обеспечивать максимально возможную прозрачность за счет создания открытых дискуссионных листов рассылки и проведения открытых телеконференций, к которым лица, не являющиеся участниками группы, могут получить доступ только в режиме чтения или прослушивания.<sup>110</sup>
- 1392 **Состав**
- 1393 SCWG будет иметь следующий состав:<sup>111</sup>
- ccNSO — 2

<sup>109</sup> Этот механизм сообщества мог бы охватывать членов ICANN, если ICANN должна была бы стать членской организацией в соответствии с рабочими усилиями группы CCWG-Подотчетность.

<sup>110</sup> Любые другие рекомендации по итогам внеочередного процесса проверки исполнения функций IANA должны будут содержать рекомендации по реализации, включая возможное создание SCWG с конкретным кругом полномочий, и должны быть одобрены квалифицированным большинством голосов в советах ccNSO, GNSO, в Правлении ICANN и при использовании механизма сообщества, сформированного в процессе работы группы CCWG-Подотчетность.

<sup>111</sup> Учитывая уникальную цель и задачу Сквозной рабочей группы сообщества по вопросам разделения, если ее состав не соответствует рекомендации Сквозной рабочей группы сообщества по разработке принципов для сквозных рабочих групп сообщества, преимущественную силу должна иметь структура, изложенная в настоящем предложении.

- Национальные домены верхнего уровня (не ccNSO) — 1
  - Группа заинтересованных сторон-регистратур (RySG) — 3
  - Группа заинтересованных сторон-регистраторов (RrSG) — 1
  - Группа коммерческих заинтересованных сторон (CSG) — 1
  - Группа некоммерческих заинтересованных сторон (NCSG) — 1
  - Правительственный консультативный комитет (GAC) — 1
  - Консультативный комитет по безопасности и стабильности (SSAC) — 1
  - Консультативный комитет операторов корневых серверов (RSSAC) — 1
  - Консультативный комитет At-Large (ALAC) — 1
  - Представитель CSC (избранный CSC) — 1
  - Представитель группы по проведению внеочередной IFR (избранный группой IFR) — 1
  - Представитель операционного сообщества протоколов — 1 (подлежит определению после их одобрения)
  - Представитель операционного сообщества ресурсов нумерации — 1 (подлежит определению после их одобрения)
- 1394 Каждая группа будет отвечать за назначение своих представителей в SCWG. В случае представителя ccTLD, не входящего в состав ccNSO, роль назначающего органа будет выполнять ccNSO; при назначении не входящего в состав ccNSO представителя настоятельно рекомендуется, чтобы ccNSO также проконсультировалась с региональными организациями ccTLD, а именно: AfTLD, APTLD, LACTLD и CENTR.
- 1395 Настоятельно рекомендуется, чтобы представители, назначенные в состав SCWG, не были теми представителями, которые участвовали во внеочередной IFR (кроме назначенного CSC представителя группы по анализу функций IANA). Это позволит выполнить дополнительную проверку, учитывая тот факт, что для этих двух процессов могут потребоваться разные совокупности навыков, и обеспечит более широкую представленность сообщества в процессе надзора за IANA.
- 1396 По мере возможности, рекомендуется назначать в состав SCWG тех лиц, которые имеют опыт управления процессом RFP. Что касается сообществ, которые назначают в состав SCWG несколько своих представителей, настоятельно рекомендуется, по мере возможности, чтобы назначенные представители были из разных географических регионов ICANN, чтобы обеспечить многообразие в SCWG.<sup>112</sup>
- 1397 **Обязанности**
- 1398 SCWG будет отвечать за следующее:

---

<sup>112</sup> В частности, ожидается, что при наличии в SCWG в общей сложности шести мест для представителей регистратур, включая регистратуры ccTLD и gTLD, будут представлены все пять географических регионов ICANN.

- Определение способа решения проблем, которые привели к созданию SCWG.
- Если принято решение оформить RFP:
  - разработка руководящих принципов и требований к качеству исполнения функций IANA, связанных с именами;
  - получение предложений относительно требований к планированию и участию в процессе RFP;
  - анализ ответов на RFP<sup>113</sup>;
  - выбор организации, которая будет исполнять функции IANA, связанные с именами; и
  - управление всей остальной частью процесса разделения.
- Если следует рекомендовать другой процесс, такой как лишение прав или иная реорганизация PTI, выработка рекомендаций относительно этого процесса.

1399 Выбор нового оператора для исполнения функций IANA, связанных с именами, или другого процесса разделения подлежит утверждению Правлением ICANN и с использованием механизма сообщества, сформированного в процессе работы группы CCWG-Подотчетность.<sup>114</sup> Решение Правления ICANN не одобряет получившее поддержку сверхквалифицированного большинства в Советах ccNSO и GNSO рекомендацию SCWG, должно приниматься с такими же порогами сверхквалифицированного большинства и процедурами консультаций, что и отклонение Правлением ICANN (сверхквалифицированным большинством голосов) рекомендации PDP, которую поддерживает сверхквалифицированное большинство GNSO.

Организация-победитель конкурса RFP будет выполнять роль, которую в настоящее время выполняет PTI для функций IANA, связанных с именами. ICANN останется одной из сторон договора на исполнение функций IANA, связанных с именами, и заключит с этой организацией договор, содержащий описание работ. Если для продолжения исполнения функций IANA будет выбрана PTI, она останется аффилированным лицом ICANN (если структурное изменение не было одним из условий конкурсного предложения или выбора подрядчика). В противном случае, новая организация будет подрядчиком по исполнению функций IANA. Следует отметить, что это не затрагивает способ исполнения функций IANA, не связанных с именами; в зависимости от соглашений с другими сообществами, возможно, что эти функции будут перемещены вместе с теми функциями, которые связаны с именами; равновероятно, что этого не произойдет.

---

<sup>113</sup> Действующий IFO имеет право участвовать в RFP. В случае PTI есть возможность того, что либо S-IFR, либо сама PTI рекомендует внести изменения в свою структуру, чтобы лучше выполнять свою задачу и устранить все проблемы. В состав рекомендаций по устранению проблем может входить рекомендации о дальнейшем разделении.

<sup>114</sup> Этот механизм сообщества мог бы охватывать членов ICANN, если ICANN должна была бы стать членской организацией в соответствии с рабочими усилиями группы CCWG-Подотчетность.

1400 **Взаимозависимости CCWG по подотчетности**

1401 Список значимых механизмов подотчетности, которые могут или должны быть использованы перед запуском процесса разделения:

- Создание фундаментальной уставной нормы ICANN для описания проверки функций IANA (IFR) и установление указанных выше порогов при голосовании по вопросам запуска внеочередной IFR и утверждения результатов IFR.
- Создание фундаментальной уставной нормы ICANN для описания процедуры создания SCWG и ее функций и установление порогов при голосовании по вопросам утверждения нового оператора для исполнения функций IANA или других конечных результатов процесса SCWG.
- Утверждение механизма сообщества, сформированного в процессе работы группы CCWG-Подотчетность для одобрения окончательного выбора SCWG (если это положение предложения группы CCWG-Подотчетность не будет реализовано, необходимо внедрить новый механизм одобрения.
  - В соответствии с вышеописанным процессом разделения, для выбора организации, которая будет исполнять функции IANA, связанные с именами, после осуществления процесса разделения потребуется получить одобрение сообщества в рамках механизма, сформированного в процессе работы группы CCWG-Подотчетность.

## Ч1. Приложение М: Концепция передачи функций IANA оператору-правопреемнику

### 1402 Принципы концепции

- В любом процессе передачи функций IANA основное внимание следует уделять вопросам их целостности, стабильности и доступности.
- Как действующий, так и потенциальный оператор функций IANA должен будет полностью выполнить план передачи функций.
- Все вовлеченные стороны должны предоставить квалифицированный персонал, обладающий необходимым для стабильной передачи функций IANA опытом.

### 1403 Рекомендации концепции

- 1) Представленная в настоящем документе концепция передачи функций подлежит дальнейшей проработке до детализированного, полнофункционального плана передачи функций за 18 месяцев с даты реализации общего процесса передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.
- 2) За счет целевого финансирования необходимо увеличить бюджет операций IANA на разработку подробного плана передачи, указанного в пункте 1 (см. выше).
- 3) В процессе, созданном для потенциальной передачи функций IANA другому оператору, должно быть особо отмечено, что перед началом процесса передачи необходимо завершить разработку подробного плана передачи, указанного в пункте 1 (см. выше).
- 4) Разработанный план передачи функций IANA оператору-правопреемнику должен в полном объеме пересматриваться раз в год для сохранения его актуальности и каждые пять лет с целью проверки его соответствия поставленной цели.

### 1404 Зависимости

1405 Некоторые элементы настоящей концепции подлежат дальнейшей адаптации в зависимости от модели, выбранной группой CWG-Координирующая роль для доменных имен, и окончательного предложения по передаче, которое ICG передаст NTIA.

1406 Кроме того, в рамках разработки окончательно предложения необходимо будет определить, какие их элементов/статей предложения группы CWG-Координирующая роль актуальны для текущей концепции передачи (используя в качестве руководства таблицу статей договора на исполнение функций между NTIA и ICANN в разделе C.7.3.).

1407 Примечание по терминологии: Несмотря на то что текущий план основан на договорных отношениях между NTIA и ICANN, в контексте настоящего приложения группа CWG-Координирующая роль использует понятие «оператор» функций IANA, а не «подрядчик». По этой причине в настоящем приложении М ICANN, как текущий оператор, именуется Действующим оператором функций IANA (IIFO), а следующий оператор именуется Оператором-правопреемником функций IANA (SIFO).

1408 **(Пересмотренный) план: концепция передачи функций IANA оператору-правопреемнику**

1409 В этом концептуальном плане описаны основные действия, позволяющие Действующему оператору функций IANA (IIFO) обеспечить надлежащую передачу функций IANA Оператору-правопреемнику функций IANA (SIFO) при сохранении непрерывности и безопасности операций.

1410 **Структура документа**

1411 В настоящем документе определены те функции, системы, процессы и документы, которые Действующему оператору функций IANA нужно будет передать, а также действия, которые требуются для надлежащего исполнения функций IANA оператором-правопреемником.

1412 Дополнительные важные документы по передаче функций включают:<sup>115</sup>

- Текущий план прекращения функций оператора KSK.
- Текущий ССОП (выпустить DIDP согласно запросу с помощью процедуры DIDP не удалось из-за опасений, связанных с безопасностью и стабильностью).
- Текущий план ICANN по передаче функций подрядчику-правопреемнику.

1413 **Действия по передаче функций**

1) **Веб-сайт IANA.** Действующий оператор функций IANA передаст содержимое веб-сайта IANA, а также предоставит копии или ссылки на общедоступные тексты всех процедур, стандартов производительности, форм запросов и других страниц, использовавшихся для поддержки операций или содержащих контекстную информацию для составления отчетности. Права на интеллектуальную собственность, связанные с веб-сайтом IANA, а также опубликованные документы должны быть переданы или лицензированы оператору-правопреемнику.

2) **Регистрационные данные функций IANA.** Данные, хранимые IANA, также должны быть переданы, и какие-то из них будут затрагивать другие сообщества: детальное описание данных, которые подлежат передаче, будет разработано после составления плана передачи в полном объеме.

---

<sup>115</sup> Все документы представлены на вики-странице группы CWG-Координирующая роль здесь: <https://community.icann.org/display/gnscowgdtstwrdsdp/DT-L+Transition+Plan>.

- 3) **Система автоматизации корневой зоны.** Действующий оператор функций IANA передаст актуальную информацию и ПО системы управления, как определено планом передачи.
- 4) **Данные по хронологии запросов.** Действующий оператор функций IANA предоставит копию баз данных, которые использовались для хранения данных по запросам, включая системы назначения номеров (тикетов) и системы управления рабочим потоком, использовавшиеся для реестров параметров протоколов и обслуживания корневой зоны DNS. Действующий оператор функций IANA также предоставит копии всех опубликованных отчетов и бумажных документов, дополняющих истории запросов.
- 5) **Документация и знания.** Действующий оператор функций IANA предоставит копии всех документов, в которых изложены формальные процедуры, накопленный объем знаний и опыта, связанных с реализацией функций IANA. Действующему оператору функций IANA также предлагается предоставить документацию, относящуюся к ежемесячным отчетам о выполнении работы, исследованиям удовлетворенности клиентов, отчетам внешних аудиторов, процедурам разрешения конфликтов интересов, утвержденным IFO, и плану IFO действий в нештатных ситуациях и непрерывности деятельности.
- 6) **Данные по системе безопасности уведомлений.** Действующий оператор функций IANA представит подробные сведения о категориях оповещений, а также список подписчиков на эти категории и историю уведомлений.
- 7) **Передача KSK корневой зоны.** В 2010 году ICANN разработала План прекращения функций оператора KSK корневой зоны, в котором определены шаги, позволяющие ICANN при необходимости передать свои обязанности оператора ключа для подписания ключей корневой зоны (KSK) другой организации. Этот план был представлен в NTIA в 2010 году<sup>116</sup>. По этому плану необходимо выполнить полную ротацию ключа KSK, чтобы правопреемник начал все заново.<sup>117</sup>
- 8) **Помощь при передаче функций.** Действующий оператор функций IANA будет оказывать помощь оператору-правопреемнику функций IANA в период передачи функций до тех пор, пока не будет достигнут требуемый уровень обслуживания, безопасности и стабильности. Эта помощь включает в себя обучение сотрудников оператора-правопреемника функций IANA и разработку учебных материалов.
- 9) **Гарантия сохранности данных.** Действующий оператор функций IANA будет продолжать обеспечивать защиту хранящихся у него данных после передачи этих данных оператору-правопреемнику функций IANA.

---

<sup>116</sup> [План прекращения функций оператора KSK \(июнь 2010 года\)](#)

<sup>117</sup> В связи с тем, что подобная ротация ключа KSK до сих пор никогда не проводилась и, учитывая желание поддерживать стабильную безопасность корневой зоны, можно осуществить более легкую процедуру (подлежит определению). Важной частью является передача управления аппаратными модулями безопасности (HSM), соответствующей инфраструктуры и управления церемониями создания ключей. Это весьма похоже на процедуру, которая была проведена в апреле 2015 года при замене аппаратных модулей безопасности (HSM) — см.: <https://www.icann.org/news/announcement-3-2015-03-23-en>

## Ч1. Приложение О: Механизмы апелляции ccTLD: историческая справка и дополнительные выводы

- 1414 Несмотря на то что проект предложения группы CWG-Координирующая роль от 1 декабря 2014 года содержал механизм апелляции, который был бы применим к делегированию и повторному делегированию ccTLD, возникли некоторые вопросы относительно уровня поддержки отдельных аспектов этого предложения внутри сообщества ccTLD (см. ниже). Для оценки того, возможен ли достаточный консенсус в отношении такого механизма обжалования в рамках всего сообщества ccTLD, была создана Группа разработчиков В. Чтобы выполнить такую оценку, DT-B приняла решение о проведении опроса в сообществе ccTLD (см. описание опроса и его обобщенные результаты ниже).
- 1415 После информирования сообщества ccTLD о предстоящем опросе, 23 марта 2015 года он был разослан подписчикам листа рассылки «ccTLD World», наиболее полному списку администраторов 248 доменов ccTLD, с приемом ответов до 3 апреля 2015 года. В общей сложности были получены ответы от 28 администраторов (см. ниже). Столь низкий уровень реагирования не был признан достаточным основанием для предоставления полномочий на включение механизма обжалования в предложение группы CWG-Координирующая роль. Признавая ограниченную возможность делать выводы на основе опроса со столь низкой долей ответивших, тем не менее, стоит отметить, что даже это ограниченное количество ответов тяготеет к подтверждению общей рекомендации.
- 1416 Хотя 93 % (В.1) респондентов полагает, что существует необходимость в механизме обжалования, только 58 % (В.2) считает, что он должен быть разработан и принят в рамках передачи координирующей роли в исполнении функций IANA и 73 % (В.3) согласились, что он должен быть разработан и принят после передачи координирующей роли в исполнении функций IANA. Вопросы, предназначенные для изучения уровня консенсуса по параметрам такого механизма обжалования (В.5 — В.9), не выявили консенсуса, что указывает на то, что сообществу ccTLD потребуется значительное время, чтобы прийти к консенсусу в отношении особенностей механизма обжалования. 71 % респондентов (В.3) указали, что они не хотели бы, чтобы разработка такого механизма привела к задержке завершения передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.
- 1417 **Опрос администраторов ccTLD о необходимости механизма обжалования делегирования и переделегирования ccTLD**
- 1418 1 декабря 2014 года Сквозной рабочей группой сообщества по передаче координирующей роли NTIA был опубликован [проект предложения](#), содержащий предложение создать «независимую апелляционную комиссию»:

- 1419 «Независимая апелляционная комиссия (IAP) — группа CWG-Координирующая роль рекомендует, чтобы все действия IANA, которые затрагивают корневую зону или базу данных WHOIS корневой зоны регулировались независимой апелляционной комиссией, решения которой обязательны для исполнения. Механизм обжалования также должен охватывать все действия по реализации политики, влияющие на внесение изменений в файл корневой зоны или WHOIS корневой зоны и порядок применения соответствующих политик. Для этого не нужен постоянно действующий орган, а правильнее, чтобы спор мог быть разрешен способом, аналогичным разрешению коммерческих споров, посредством арбитражного разбирательства, имеющего обязательную силу, с использованием независимой арбитражной организации (например, Международной торговой палаты, Международного центра по урегулированию споров или Американской арбитражной ассоциации) или постоянного списка квалифицированных лиц по установленным правилам, обнародованным такой организацией».
- 1420 В сообществе ccTLD действительно имеет место явное отсутствие консенсуса по вопросу введения «механизма обжалования» в отношении делегирования и переделегирования ccTLD. На конференции ICANN 51 в Лос-Анджелесе подавляющее большинство представителей ccTLD на заседании ccNSO, состоявшемся 15 октября 2014 года, выразили желание ввести «механизм апелляции» в рамках передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, хотя не было сформулировано, что именно подразумевается под «механизмом апелляции». В опросе всех администраторов ccTLD, проведенном в ноябре 2014 года, 94% респондентов согласились, что «если оператор IANA плохо исполняет свои обязанности или злоупотребляет своим положением, пострадавшие домены ccTLD должны иметь возможность (иметь доступ) прибегнуть к процессу апелляции, обладающему обязательной силой». Формулирование этой необходимости привело к созданию предложения по механизму обжалования, которое группа CWG-Координирующая роль опубликовала 1 декабря 2014 года. В этом предложении отмечается, что такой механизм мог бы быть использован в спорах о единообразии принятия решений о делегировании или переделегировании ccTLD.
- 1421 В январе этого года был проведен опрос членов и участников группы CWG-Координирующая роль (представляющих разнообразные сообщества, не только администраторов ccTLD) по различным аспектам предложения группы CWG-Координирующая роль от 1 декабря. В ходе опроса было выявлено, что 97 % респондентов согласны, что *«операторы регистратур ccTLD должны иметь право официального обжалования решений по делегированию и переделегированию, в которых они являются стороной, полагающей, что такие решения противоречат действующему законодательству и/или действующей утвержденной политике ccTLD»*. Однако, когда были заданы вопросы о возможных конкретных параметрах такого механизма обжалования, поддержка в его отношении сократилась. Например, только 54 % респондентов согласились, что *«операторы регистратур ccTLD должны иметь право официального обжалования решений по делегированию и переделегированию, в которых они являются стороной, полагающей, что такие решения противоречат действующему законодательству и/или действующей утвержденной политике ccTLD, даже если такой оператор не имеет отношения к этому делегированию или переделегированию»*. Кроме

того, только 60 % респондентов согласились, что «Правительственные органы должны иметь право официального обжалования любых решений по делегированию или переделегированию ccTLD, которые, по их мнению, противоречат действующему законодательству».

- 1422 Эта информация позволяет предположить, что несмотря на поддержку, в целом, возможного введения механизма обжалования, будет сложно достигнуть консенсуса в отношении некоторых важных аспектов такого механизма, в том числе:
- кто будет «иметь официальное право» обжалования решений;
  - какие аспекты решений могут быть объектом обжалования;
  - следует ли ограничить объем обжалования определением того, был ли процесс выполнен полностью и объективно;
  - будет ли комиссия по разрешению споров обладать полномочиями на замещение начального решения своим решением о делегировании, например, распоряжаться о том, чтобы был оставлен действующий администратор, а не предложенный новый администратор; или
  - будет ограничено возможностью требования повторения процесса делегирования.
- 1423 Таким образом, настоящий опрос предназначен для определения того, возможен ли достаточный консенсус в рамках всего сообщества ccTLD в целях нахождения механизма обжалования, имеющего обязательную силу, и если да, то должен ли он быть найден в рамках процесса передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.

1424 **Вопросы**

1425 Общая необходимость механизма апелляции

- 1) Считаете ли вы как менеджер ccTLD, что необходим механизм апелляции на решения о делегировании или повторном делегировании ccTLD?
- 2) Если Ваш ответ «да», такой механизм должен быть:
  - а) разработан сейчас и внедрен в рамках передачи координирующей роли в исполнении функций IANA или
  - б) разработан позже, скорее всего ccNSO, и внедрен после передачи координирующей роли в исполнении функций IANA?
- 3) Если бы разработка такого механизма апелляции препятствовала полному завершению передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, согласились бы вы на отсрочку в целях завершения процесса IANA (скорее всего, это повлекло бы за собой действия со стороны ccNSO в виде отдельного процесса).

1426 Форма механизма обжалования и состав комиссии

- 4) По мнению группы CWG-Координирующая роль, для обжалования не нужен постоянно действующий орган, а правильнее, чтобы спор мог быть разрешен способом, аналогичным разрешению коммерческих споров, посредством арбитражного разбирательства, имеющего обязательную силу, с использованием независимой арбитражной организации (например, Международной торговой палаты, Международного центра по урегулированию споров или Американской арбитражной ассоциации) или постоянного списка квалифицированных лиц по установленным правилам, обнародованным такой организацией. Группа CWG-Координирующая роль рекомендует задействовать комиссию в составе трех человек, в которой каждая сторона спора выбирает одного из трех членов комиссии, и затем эти двое членов выбирают третьего. Согласны ли вы в целом с таким подходом к созданию механизма апелляции? Пожалуйста, укажите, есть ли у вас другие соображения.
- 5) В случае комиссии, состоящей из отдельных членов, следует ли их выбирать:
- а) из списка признанных международных экспертов, независимо от страны, или
  - б) Из числа лиц той страны, которую представляет ccTLD.
  - в) Другим способом (пожалуйста, укажите).

1427 Правомочность обжалования решения по делегированию и переделегированию.

- 6) Кто, по вашему мнению, должен быть уполномочен обжаловать решение по делегированию и переделегированию ccTLD?
- а) Государственный или территориальный орган власти, указанный в пункте а. выше?
  - б) Действующий менеджер ccTLD?
  - в) Другие лица, организации, компании, ассоциации, образовательные учреждения и т. п., имеющие прямую, материальную, существенную, законную и очевидную заинтересованность в этой операции?
- 7) Следует ли исключить какие-либо стороны, названные выше, из процесса апелляции? Если да, пожалуйста, укажите.

Возможности и полномочия организации, подающей апелляционную жалобу

- 8) Следует ли как-либо ограничить масштаб апелляции?
- а) Следует ли ограничить объем обжалования вопросами о надлежащем исполнении процедур?

- б) Следует ли наделить комиссию полномочиями на распоряжение о повторном проведении состоявшегося процесса делегирования?
- в) Следует ли наделить ее полномочиями на приостановление делегирования, находящегося на рассмотрении?
- г) Следует ли наделить ее полномочиями на распоряжение об аннулировании состоявшегося делегирования?
- д) Следует ли наделить ее полномочиями на распоряжение о делегировании ccTLD другой стороне?

1428 **Результаты опроса**

Вопрос		Данные			Процентное отношение	
		Да	Нет	Итого	Да	Нет
1. Считаете ли вы как менеджер ccTLD, что необходим механизм апелляции на решения о делегировании или повторном делегировании ccTLD?		26	2	28	93	7
2. Если Ваш ответ «да», такой механизм должен:						
a.	Быть разработан сейчас и принят в рамках передачи функций IANA.	14	10	24	58	42
b.	Быть разработан позже и принят после реализации передачи функций IANA.	11	4	15	73	27
3. Если бы разработка такого механизма апелляции препятствовала полному завершению передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, согласились бы вы на отсрочку в целях завершения процесса IANA (скорее всего, это повлекло бы за собой действия со стороны ccNSO в виде отдельного процесса).		20	8	28	71	29
4. Группа CWG-Координирующая роль считает, что для механизма апелляции не нужен постоянно действующий орган. Это предполагает, что споры можно было бы разрешать способом, аналогичным разрешению многих коммерческих споров, посредством арбитражного разбирательства, имеющего обязательную силу, с использованием независимой арбитражной организации (например, Международной торговой палаты, Международного центра по урегулированию споров или Американской арбитражной ассоциации) или постоянного списка квалифицированных лиц по установленным правилам, обнародованным такой организацией. Группа CWG-Координирующая роль рекомендует использовать такой подход и создавать комиссию из трех человек, при этом каждая сторона спора выбирает одного члена комиссии, а эти два члена комиссии в свою очередь выбирают третьего.		13	8	21	62	38

Согласны ли вы в целом с таким подходом к созданию механизма апелляции?						
<p><b>Пожалуйста, укажите, есть ли у вас другие соображения.</b></p> <p>В настоящее время подход разрабатывать не следует. Однако, я не вижу причин, чтобы в настоящий момент принимать решение о его внедрении.</p> <p>Апелляционная комиссия, созываемая «по требованию» — это хорошее решение, поскольку оно обеспечивает ротацию членов комиссии, что является важным средством защиты против возможного лоббирования или влияния сторон спора о делегировании на (постоянного) члена комиссии. Решение, принятое комиссией, одобренной всеми сторонами, которая созвана только для разрешения конкретного спора, внушает больше доверия. Единственным аспектом, который может вызывать затруднения, является выбор третьего члена комиссии двумя назначенными.</p> <p>Возможно, целесообразнее было бы оставить назначение третьего члена комиссии за арбитражной организацией, а не возлагать его на других членов комиссии.</p> <p>Я полагаю, что ВСЕ члены комиссии должны выбираться независимо друг от друга, из утвержденного списка членов, аналогично процессу выбора присяжных.</p> <p>Давайте позволим операторам национальных доменов выработать свой собственный механизм.</p> <p>Я не думаю, что централизованный механизм обжалования пригоден для обжалования решений делегирования и переделегирования ccTLD, но предполагаю, что каждый ccTLD выработает свои собственные механизмы обжалования совместно со своим локальным интернет-сообществом (включая соответствующие государственные органы).</p> <p>Сообщество ccTLD должно обладать достаточными полномочиями, чтобы требовать удовлетворения в международном независимом суде в случае несправедливых действий оператора функций IANA. Поскольку в процессах разработки политик ccTLD учитывается национальное законодательство, для споров, в которые вовлечены государственные органы и оператор функций IANA требуется механизм, приемлемый для таких суверенных государств. Я предлагаю Арбитражный суд по функциям IANA при Международном апелляционном суде в Гааге, по аналогии с Международным спортивным арбитражным судом, введенным FIFA.</p> <p>Существуют вопросы либо гораздо более сложные (например, опротестованные операции переделегирования), чем те, которые могли бы быть рационально решены независимой апелляционной комиссией, либо гораздо более простые, поверхностного рассмотрения которых достаточно, чтобы понять была ли выполнена и документально оформлена должная процедура. В первом случае, я был бы против создания такой группы. Во втором случае, это было бы приемлемо, не обязательно потребовало бы комплексного решения, которое предлагается. 2. У ccTLD могут возникнуть проблемы, связанные с влиянием организации, находящейся в другой юрисдикции, на национальный ccTLD. Это неприемлемая позиция.</p> <p>Важно, что это именно то основание, на котором эта группа должна принимать свои решения. Что касается ccTLD, основанием решения, принятого по обжалованию, должна быть национальная нормативно-правовая база, при одновременном соблюдении технических процедур по делегированию и переделегированию.</p>						
5. Если в механизме апелляции задействована комиссия, состоящая из отдельных лиц, следует ли их выбирать:						
a.	Из списка признанных международных экспертов вне зависимости от страны	11	13	24	46	54
b.	Из числа лиц той страны, которую представляет	11	10	21	52	48

	ccTLD.					
c.	Другим способом (уточните)	(нет ответов)				
6. Кто, по вашему мнению, должен быть уполномочен обжаловать решение по делегированию и переделегированию ccTLD?						
a.	Орган государственной или территориальной власти, связанный с ccTLD?	23	3	26	88	12
b.	Действующий менеджер ccTLD?	24	0	24	100	0
c.	Другие лица, организации, компании, ассоциации, образовательные учреждения и т. п., имеющие прямую, материальную, существенную, законную и очевидную заинтересованность в этой операции?	5	16	21	24	76
7. Следует ли исключить какие-либо стороны, названные выше, из процесса апелляции? Если да, пожалуйста, укажите.						
<p>Согласно рекомендации FOI, только действующий администратор вправе обжаловать несогласованное решение по аннулированию.</p> <p>Как уже было сказано, мое понимание цели этого опроса заключается в том, чтобы выяснить, нужен ли вообще механизм обжалования, а не в том, чтобы решить, обязательно ли на данном этапе проекта обеспечивать его реализацию в запланированные сроки. Таким образом, мой предварительный ответ на все вопросы здесь был ДА, однако, как уже подчеркивалось, подробная разработка этого механизма может быть утверждена и выполнена позже.</p> <p>«Другие лица, организации...» следует исключить, поскольку их интересы будет очень сложно определить и измерить. Например, если ccTLD, являющийся предметом спора, аккредитует иностранных регистраторов, то эти иностранные регистраторы заинтересованы в эксплуатации ccTLD даже несмотря на то, что они могут быть не связаны со страной рассматриваемого ccTLD. Лучше, давайте сохраним процесс обжалования за соответствующим правительством и за действующим администратором ccTLD.</p> <p>Нет, но в этом случае должны быть четкие инструкции, по каким вопросам можно инициировать действительное обжалование, чтобы избежать апелляций, блокирующих процесс эксплуатации ccTLD и приводящих к трате времени и средств. Давайте позволим операторам национальных доменов выработать свой собственный механизм... Кто может обжаловать и рамки обжалования будут зависеть от разработки этого</p> <p>любой с соответствующими интересами (определяется на месте для каждого ccTLD). Может появиться хорошее основание для третьей категории, но это подошло бы только в ограниченных случаях, когда исполнительная функция этих организаций уже определена.</p> <p>В решении по делегированию и переделегированию можно ожидать того, что требование будет исполнять территориальный орган власти, и что спор возникнет между ним и администратором ccTLD. Другие стороны, с которыми необходимо советоваться (консенсус в местном интернет-сообществе), не следовало бы наделять полномочиями обжаловать решение, чтобы не сделать процесс чрезвычайно неустойчивым.</p>						
8. Следует ли как-либо ограничить масштаб апелляции?		19	7	26	73	27
9. Следует ли ограничить объем обжалования вопросами о надлежащем исполнении процедур?		18	8	26	69	31
a.	Следует ли наделить комиссию полномочиями на	17	8	25	69	31

	распоряжение о повторном проведении состоявшегося процесса делегирования?					
b.	Следует ли наделить ее полномочиями на приостановление делегирования, находящегося на рассмотрении?	14	6	20	70	30
c.	Следует ли наделить ее полномочиями на распоряжение об аннулировании состоявшегося делегирования?	4	21	25	16	84
d.	Следует ли наделить ее полномочиями на распоряжение о делегировании ccTLD другой стороне?	2	22	24	8	92

## Ч1. Приложение Р: Анализ операционных издержек IANA

### 1429 Преамбула:

1430 Представленная ниже оценка издержек соответствует «полностью поглощенным» оперативным издержкам функций IANA в отношении ICANN. Таким образом, она отражает преимущество эффективного использования экономии за счет роста масштабов инфраструктуры ICANN и экспертного потенциала других функций. Полностью поглощенные оперативные издержки функций IANA в рамках другой организации будут отличаться, поскольку будут представлять собой «самостоятельную» оценку издержек по мере того, как издержки полностью функционирующей и законченной ИТ-инфраструктуры будут становиться выше, экономия за счет роста масштабов не будет реализована, а также будут возникать дополнительные издержки функционирования отдельной организации (связанные с управлением, взаимодействием, отчетностью...).

1431 Представленный ниже анализ включает в себя полный шаблон оценки годовой амортизации основных средств, но не включает в себя какие-либо капитальные затраты или представление стоимости основных активов, которые в настоящий момент поддерживают функции IANA, выполняемые ICANN.

Млн. долларов США	На основе принципов составлены бюджета на 2015 финансовый год	Описание
[A] Прямые издержки (отдел IANA)	\$2,4	Эти издержки покрывают прямые издержки и затраты на выделенный персонал (12 сотрудников), а также сопутствующие затраты, отнесенные на исполнение функций IANA: регистрация и ведение реестров параметров протокола; выделение номеров интернета и ведение реестров номеров интернета; утверждение и обработка запросов на внесение изменений корневой зоны, а также ведение реестра корневой зоны; управление доменами .int и .агра; и выполнение обязанностей держателя ключа подписи ключа корневой зоны в

<p>[B]</p> <p>Прямые издержки (общие ресурсы)</p>	<p>\$1,9</p>	<p>Внутри ICANN другие отделы, помимо отдела IANA, выполняют или принимают участие в процессах, непосредственно связанных с исполнением функций IANA.</p> <p>Затраты, связанные с деятельностью других отделов по исполнению функций IANA, оцениваются распорядителями бюджета каждого отдела путем определения прямых внешних издержек (профессиональные услуги, инфраструктура...) и расчета времени, затраченного персоналом такого отдела на установленные виды деятельности, оцениваемого по годовым затратам на каждого сотрудника (базовая ставка + премиальные).</p> <p>Полное описание видов деятельности, выполняемых такими отделами, кратко обобщенно ниже:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Обработка запросов — ИТ</i></li> <li>- <i>Подпись корневого ключа — ИТ, технические услуги регистратуры, SSR, GSE</i></li> <li>- <i>Веб-сайт IANA — ИТ, юридический, веб-админ</i></li> <li>- <i>Защита данных и систем — ИТ, безопасности, юридический</i></li> <li>- <i>Непрерывность деятельности и действия в нештатных ситуациях — ИТ</i></li> <li>- <i>Заявления о конфликтах интересов— ИТ, юридический</i></li> <li>- <i>Ежемесячная отчетность по производительности — ИТ, юридический, взаимодействия с гос. органами</i></li> <li>- <i>Административная поддержка (совместно с отделом соблюдения договорных обязательств)</i></li> <li>- <i>Ежегодное обновление соглашений — юридический</i></li> </ul> <p><b>15)</b> Прямые издержки общих ресурсов также включают в себя полный шаблон оценки амортизации капитальных активов 0,5 млн.</p>
---	--------------	---

<p>[C] Распределение функций поддержки</p>	<p>\$2,0</p>	<p>Функции поддержки, которые создают возможности для выполнения операционной деятельности.</p> <p>Полные затраты на эти функции [D], после исключения общих ресурсов из этих функций, включенных в [B], делятся на полные затраты оперативных функций [E], для определения процентного отношения функций поддержки <math>([D]+[E])</math> = общая стоимость операций ICANN).</p> <p>Затем полученное процентное отношение применяется к полным издержкам IANA (совокупно к прямым издержкам отдела IANA и прямым издержкам общих ресурсов, согласно определению выше) для определения издержек на функции поддержки, отнесенных к IANA. Полученные издержки [C] суммируются с [A] и [B].</p> <p>Список функций включает в себя:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Исполнительные</i></li> <li>- <i>Взаимодействие</i></li> <li>- <i>Операционные (кадры, финансы, снабжение, ERM, PMO/BI, развитие кадров, операционно-исполнительные, административные/недвижимость)</i></li> <li>- <i>ИТ (кибербезопасность, админ, инфраструктура, PMO, решения по работе с персоналом)</i></li> <li>- <i>Гос. поддержка (юридический, поддержка Правления, Notcom)</i></li> </ul>
<p><b>Общие функциональные издержки на операции по функциям IANA</b></p>	<p><b>\$6,3</b></p>	

1432 [B] Прямые издержки (общие ресурсы), связанные с операциями по выполнению функций IANA и зависимостью от других отделов ICANN:

**21) Обработке запросов**

- а)** Система обработки претензий RT, предоставляемая и поддерживаемая отделом ИТ
- б)** Разработка, поддержка и обслуживание ПО RZMS отделом ИТ
- в)** Система электронной почты, предоставляемая и поддерживаемая отделом ИТ
- г)** Взаимодействие и связь в режиме онлайн, обеспечиваемые и поддерживаемые отделом ИТ
- д)** Проверки OFAC, обеспечиваемые юридическим отделом

- е) Анализ (в некоторых случаях составление) резолюций Правления юридическим отделом. Отчеты о делегировании и переделегировании, анализируемые юридическим отделом по мере необходимости
- ж) Все аппаратное обеспечение и инфраструктура, обеспечиваемое и поддерживаемое отделом ИТ
- з) Поддержка со стороны GSE по сбору информации для запросов ccTLD

**22) Подписание корневого ключа**

- а) Роли, исполняемые на церемониях отделами ИТ, технических услуг регистратуры, SSR, стратегии, GSE и программ
- б) Пакет документов по безопасности, анализируемых и утверждаемых отделами SSR и ИТ
- в) Аренда средств и обеспечение взаимодействия с защищенным дата-центром (KMF), предоставляемые отделом ИТ
- г) Для проверки DNSSEC SysTrust Audit требуются рабочие образцы из отделов ИТ, SSR и юридического
- д) Сторонние договоры/RFP, подготавливаемые отделом снабжения и анализируемые юридическим отделом

**23) Веб-сайт IANA**

- а) Аппаратное обеспечение, предоставляемое, управляемое и поддерживаемое отделом ИТ
- б) Требования о соблюдении договорных обязательств, анализируемые юридическим отделом
- в) Поддержка службы веб-администратора для размещения отчетов и документов на веб-сайте ICANN

**24) План обеспечения безопасности для защиты данных и систем**

- а) План обеспечения безопасности, анализируемый и принимаемый отделами ИТ и SSR
- б) Анализируется юридическим отделом перед представлением компании NTIA

**25) План непрерывности деятельности и действий в нештатных ситуациях**

- а) Зависит от отдела ИТ и финансового
- б) Перед утверждением план анализируется отделами ИТ, SSR, а также кадровым, юридическим и финансовым отделами

- 26) Обеспечение соответствия требованиям в отношении конфликтов интересов**
- a) Ежегодный отчет, подготавливаемый отделом кадров и юридическим отделом
- 27) Ежемесячная отчетность по производительности**
- a) Предоставляется в отношении аппаратного обеспечения, обслуживаемого и администрируемого отделом ИТ
  - б) Требования о соблюдении договорных обязательств, анализируемые юридическим отделом
- 28) Опрос клиентов для оценки качества обслуживания**
- a) RFP, подготавливаемые отделом снабжения
  - б) Итоговый отчет третьей стороны, анализируемый юридическим отделом перед опубликованием
- 29) Административная поддержка**
- a) Разделение услуг по административной поддержке с отделом обеспечения соблюдения договоров — 50 % выделено на поддержку отдела IANA
- 30) Ежегодное обновление соглашений**
- a) Правовой анализ ежегодных дополнительных соглашений к Меморандуму о взаимопонимании с IETF

## Ч1. Приложение Q: Бюджет IANA

- 1433 В настоящее время издержки предоставления ICANN услуг IANA в рамках соглашения с NTIA недостаточно отделены от других расходов ICANN в операционных планах и бюджетах ICANN, чтобы выполнить обоснованную оценку запланированных расходов после передачи NTIA своей координирующей роли в отношении функций IANA. Необходимость более четкой классификации и идентификации оперативных издержек на исполнение функций IANA согласуется с текущими ожиданиями сторон, заинтересованных и задействованных в исполнении функций IANA, а также более широкого сообщества, которое представлено в ATRT1 и ATRT2, по разделению разработки политики и операций по исполнению функций IANA. В результате группа CWG-Координирующая роль дала рекомендации в отношении информации и уровня детализации, которые в будущем она ожидает получить от ICANN относительно бюджета IANA (см. раздел III.A, параграф 161).
- 1434 Кроме того, группа CWG-Координирующая роль рекомендует в будущем три области деятельности, к которым можно будет обратиться после того, как предложение группы будет окончательно доработано и передано на утверждение SO/AC, а затем снова, после того как ICG одобрит предложение по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA:
- 1) Идентификация любых существующих услуг IANA, связанных с именами, по элементам издержек, которые могут не понадобиться после передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, при наличии таковых.
  - 2) Прогнозирование всех новых элементов издержек, которые могут возникнуть в результате передачи координирующей роли в исполнении функций IANA и в связи с предоставлением текущих услуг после этой передачи.
  - 3) Анализ прогнозируемых издержек по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA в бюджете на 2016 ФГ для подтверждения наличия достаточных средств, которые могут, при необходимости в случае существенного увеличения издержек, быть задействованы в реализации плана передачи без излишнего влияния на другие статьи бюджета.

### **Взаимозависимости ССWG по подотчетности**

Список значимых механизмов подотчетности, относящихся к бюджету IANA:

- Возможность сообщества утверждать или налагать вето на бюджет ICANN после его утверждения Правлением ICANN, но до вступления в силу. Сообщество имеет право отклонить бюджет ICANN на основании выявленного несоответствия цели, миссии и роли, которые сформулированы в учредительном договоре и Уставе ICANN, интересам мировой общественности, потребностям заинтересованных сторон ICANN, принципам финансовой стабильности или другим важным для сообщества положениям. Группа CWG-Координирующая роль рекомендует обеспечить прозрачность всех расходов IFO, а также включить в операционные планы и

бюджет ICANN детализацию всех операционных расходов IANA на уровне проектов и по мере надобности на более низком уровне. Детализация расходов IANA могла бы включать статьи «Прямые расходы отдела IANA», «Прямые расходы на совместно используемые ресурсы» и «Ассигнования на вспомогательные функции». Кроме того, эти расходы следует разнести по статьям более конкретных расходов, относящихся к каждой конкретной функции на уровне проектов и по мере надобности на более низком уровне. Кроме того, у РТИ должен быть годовой бюджет, ежегодно проверяемый и утверждаемый сообществом ICANN. РТИ должна направить бюджет в ICANN минимум за девять месяцев до начала финансового года, чтобы обеспечить стабильность оказания услуг IANA. По мнению группы CWG-Координирующая роль, Правление ICANN должно утверждать бюджет IANA намного раньше общего бюджета ICANN. Группе CWG (или последующей группе по реализации) необходимо разработать и предложить процесс анализа бюджета IANA, который может стать одним из компонентов анализа общего бюджета.

## Ч1. Приложение R. Метод оценки последствий

1435 Для целей настоящего документа «пригодность для работы» определяется по следующей методике:

- Критерии, подлежащие оценке:
  - Сложность нового метода.
  - Требования к реализации нового метода.
  - Влияние работы с использованием нового метода на IFO.
  - Влияние использования нового метода на клиентов IFO.
  - Потенциальное влияние на безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS.
- Классификация оценки критериев:
  - 0 — означает существенные требования или негативные последствия.
  - 1 — означает умеренные требования или негативные последствия.
  - 2 — означает незначительные требования или последствия.
  - 3 — означает отсутствие требований или последствий.

1436 Метод оценки в баллах: Суммировать оценку всех критериев в баллах для получения оценки пригодности для работы. Наилучшая возможная оценка в баллах — 15 = 100% что означало бы очень высокую пригодность. Наихудшая возможная оценка в баллах — 0 = 0% что означало бы полную непригодность. Помимо общей оценки в баллах, другие факторы могут влиять на окончательную оценку пригодности, например, автоматическое признание непригодными таких изменений, которые могут оказать сильное негативное влияние на безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS. В общем случае, при отсутствии особых факторов, принятых во внимание, оценка в 50% и более соответствует пригодности для работы.

Сводная информация об оценках:

Анализируемый элемент	Оценка в баллах	Заключение
PTI как аффилированное лицо ICANN	оценка = 8/15 = 53%	пригоден для работы
Договор между ICANN и PTI	оценка = 12/15 = 80%	пригоден для работы
IFR	оценка = 9/15 = 60%	пригоден для работы
CSC	оценка = 11/15 = 73%	пригоден для работы
Процедуры работы с жалобами клиентов и передачи разрешения	оценка = 11/15 = 73%	пригоден для работы

проблем на более высокий уровень		
Утверждение изменений в среде корневой зоны	оценка = 8/15 = 53%	пригоден для работы
Замена NTIA в роли администратора процесса управления корневой зоной	оценка = 13/15 = 87%	пригоден для работы

## 1437 Подробная оценка

### ● РТИ как аффилированное лицо ICANN (общая оценка = 8/15 = 53% — пригоден для работы)

- Происходящие изменения: IANA в настоящее время находится внутри ICANN. Создание отдельного юридического лица для исполнения функций IANA, безусловно, потребует изменения процедур для определения отношений между IFO и ICANN.
- Сложность нового метода:
  - 1 – IANA в настоящее время является отделом подразделения ICANN по глобальному управлению доменами; дополнительное разделение с созданием РТИ — важный шаг, но в данном случае может считаться умеренным.
- Требования к реализации нового метода:
  - 0 – Создание РТИ связано с существенной работой по реализации.
- Влияние на IFO использования в работе нового метода:
  - 1 – Фактическое влияние на IFO перехода к РТИ, как аффилированному лицу ICANN, должно быть умеренным.
- Влияние на клиентов IFO использования нового метода:
  - 3 – Этот элемент должен быть прозрачным для потребителей функций IANA, связанных с именами.
- Потенциальное влияние на безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS:
  - 3 – Учитывая, что существующие системы, процессы, процедуры и персонал IFO для этой деятельности будут переданы РТИ, как аффилированному лицу ICANN, не ожидается, что возникнут дополнительные риски для безопасности, стабильности или отказоустойчивости интернета.
- Общая оценка = 8/15 = 53%, исполнимо.

- **Договор между ICANN и PTI (общая оценка = 12/15 = 80% — весьма пригоден для работы)**
  - Происходящие изменения: В настоящее время договор заключен между ICANN и NTIA. Новый договор будет заключен между ICANN и PTI. Для этого потребуются новые процессы и процедуры.
  - Сложность нового метода:
    - 2 – В настоящее время IANA работает по договору с NTIA об исполнении функций IANA, и контракт между PTI и ICANN должен во многих отношениях стать зеркальным отражением этого договора. Поэтому последствия можно считать незначительными.
  - Требования к реализации нового метода:
    - 2 – Новый договор придется скорректировать, чтобы отразить выход из числа контрагентов NTIA и добавление PTI, однако это следует считать незначительным.
  - Влияние на IFO использования в работе нового метода:
    - 2 – Учитывая, что в настоящее время IANA отчитывается перед ICANN и является предметом договора с NTIA об исполнении функций IANA, рассчитывается, что договор между ICANN и PTI окажет на IFO лишь незначительное влияние.
  - Влияние на клиентов IFO использования нового метода:
    - 3 – Этот элемент должен быть транспарентным для потребителей функций IANA, связанных с именами.
  - Потенциальное влияние на безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS:
    - 3 – Никакого по сравнению с текущим договором с NTIA об исполнении функций IANA.
  - Общая оценка = 12/15 = 80% — весьма пригоден для работы.
- **IFR (общая оценка = 9/15 = 60% — пригоден для работы)**
  - Происходящие изменения: В настоящее время NTIA отвечает за оценку услуг IANA и принятие решения о продлении срока действия текущего договора или осуществлении RFP. IFR — механизм, которым предлагается заменить более сложные элементы надзора.
  - Сложность нового метода:
    - 0 – Учитывая, что для этого потребуются создать созываемый при проведении каждой проверки комитет и подробные процессы проведения этих проверок, метод будет сложным.
  - Требования к реализации нового метода:
    - 1 – Добавление IFR и его полномочий в Устав ICANN будет значительной задачей.

- Влияние на IFO использования в работе нового метода:
    - 3 – Учитывая последний процесс NTIA, результатом которого стал договор об исполнении функций IANA, это не должно иметь никаких дополнительных последствий для IFO.
  - Влияние на клиентов IFO использования нового метода:
    - 3 – Этот элемент должен быть прозрачным для потребителей функций IANA, связанных с именами.
  - Потенциальное влияние на безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS:
    - 2 – Учитывая, что в результате IFR может быть рекомендовано сменить IFO (подлежит дополнительному согласованию), это способно оказать некоторое влияние на безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS, если в конечном итоге потребуется передать функции.
  - Общая оценка =  $9/15 = 60\%$ , исполнимо.
- CSC (общая оценка =  $11/15 = 73\%$ , исполнимо)**
- Происходящие изменения: В настоящее время IANA отвечает за непрерывный мониторинг эффективности выполнения IANA своих функций. CSC — механизм, которым предлагается заменить эту функцию.
  - Сложность нового метода:
    - 1 – Учитывая, что потребуется создать новый постоянный комитет ICANN с новым уставом, этот метод можно считать умеренно сложным.
  - Требования к реализации нового метода:
    - 1 – Добавление CSC и его полномочий в Устав ICANN будет серьезной задачей.
  - Влияние на IFO использования в работе нового метода:
    - 3 – Учитывая, что в настоящее время IANA сотрудничает с NTIA в отслеживании эффективности работы, а роль CSC ограничена этой задачей. Это не должно иметь никаких дополнительных последствий для IFO.
  - Влияние на клиентов IFO использования нового метода:
    - 3 – Этот элемент должен быть прозрачным для потребителей функций IANA, связанных с именами, и при этом должны быть предусмотрены новые механизмы для разрешения проблем клиентов.
  - Потенциальное влияние на безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS:
    - 3 — Не ожидается.
  - Общая оценка =  $11/15 = 73\%$ , исполнимо.

- **Процедуры разрешения жалоб клиентов и передачи разрешения проблем на более высокий уровень (общая оценка = 11/15 = 73% — пригоден для работы)**
  - Происходящие изменения: У NTIA были свои внутренние процедуры для устранения низкого качества работы и разрешения жалоб клиентов IANA. Эти процедуры разрешения жалоб клиентов и передачи разрешения проблем на более высокий уровень призваны заменить процедуры NTIA.
  - Сложность нового метода:
    - 1 – Сложнее текущих методов.
  - Требования к реализации нового метода:
    - 2 – Большая часть реализации должна быть охвачена в IFR и CSC.
  - Влияние на IFO использования в работе нового метода:
    - 2 – Потребуется некоторые изменения — ограниченное влияние.
  - Влияние использования нового метода на клиентов IFO:
    - 3 – Не должно быть негативного влияния на клиентов IFO, так как процедуры разрешения жалоб клиентов и передачи разрешения проблем на более высокий уровень аналогичные или улучшенные.
  - Потенциальное влияние на безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS:
    - 3 — Не ожидается.
  - Общая оценка = 11/15 = 73%, исполнимо.
  
- **Утверждение изменений в среде корневой зоны (общая оценка = 8/15 = 53% — пригоден для работы)**
  - Происходящие изменения: NTIA отвечало за утверждение всех изменений в среде корневой зоны. В этом разделе предлагается замена для данного процесса.
  - Сложность нового метода:
    - 0 – Существенно сложнее текущего метода, когда разрешение дает только NTIA.
  - Требования к реализации нового метода:
    - 1 – Это должно содержать в себе процедуру создания групп по анализу, проектов рабочих заданий для групп по анализу и процесс получения разрешения Правления ICANN на внесение изменений.
  - Влияние на IFO использования в работе нового метода:
    - 3 – Никаких отличий, по сравнению с текущим процессом для IFO.

- Влияние на клиентов IFO использования нового метода:
  - 3 – Не должно быть негативного влияния на клиентов IFO — возможно, нужно повысить прозрачность процесса.
- Потенциальное влияние на безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS:
  - 1 – Изменения в среде корневой зоны способны создать угрозу для безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS. Хотя ожидается, что состав участников не изменится по сравнению с текущим процессом, а средства защиты будут такими же или лучшими, любое изменение среды корневой зоны можно считать умеренно сложным.
- Общая оценка =  $8/15 = 53\%$ , исполнимо.
- **Замена NTIA, как администратора процесса управления корневой зоной (общая оценка =  $13/15 = 87\%$  — весьма пригоден для работы)**
  - Происходящие изменения: NTIA в настоящее время утверждает все изменения, вносимые в корневую зону или ее базу данных WHOIS. Теперь это требование будет аннулировано.
  - Сложность нового метода:
    - 3 – Аннулирование требования о получении у третьей стороны разрешения на все изменения корневой зоны удаляет один из уровней сложности.
  - Требования к реализации нового метода:
    - 2 – Незначительные изменения программного кода и документации процесса.
  - Влияние на IFO использования в работе нового метода:
    - 3 – Снижение сложности окажет позитивное влияние на IFO.
  - Влияние на клиентов IFO использования нового метода:
    - 3 – С точки зрения процесса, это будет прозрачным для клиентов, возможно, за исключением некоторого увеличения производительности.
  - Потенциальное влияние на безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS:
    - 2 – Хотя это по сути считается формальностью, разрешение NTIA можно рассматривать как незначительный ценный вклад в безопасность, стабильность и отказоустойчивость интернета.
  - Общая оценка =  $13/15 = 87\%$  — весьма пригоден для работы.

## Ч1. Приложение S. Проект предлагаемого перечня условий (предложенный юрисконсультom)

*Нижеследующий текст является первоначальным проектом предлагаемого перечня условий, который может стать предшественником договора между ICANN и PTI. В его основу легла информационно-аналитическая записка, подготовленная юрисконсультom для группы CWG-Координирующая роль 18 мая 2015 года. В тех случаях, когда этот перечень условий противоречит текущему предложению, преимущественную силу имеет текущее предложение. Настоящий перечень условий станет предметом переговоров между PTI и ICANN (при этом PTI пользуется услугами независимого юрисконсульта).*

### ПРЕДЛАГАЕМЫЕ ВАЖНЕЙШИЕ УСЛОВИЯ ДОГОВОРА МЕЖДУ ICANN И PTI

- Все условия подлежат дальнейшему рассмотрению и обсуждению
- Условия в [квадратных скобках] являются просто заполнителями
- Условия, соединенные союзом «или», являются альтернативными вариантами
- TBD означает «подлежит определению»

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ УСЛОВИЙ	Раздел текущего договора с IANA	Раздел окончательного предложения
<b>СТОРОНЫ</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Сторонами договора между ICANN и PTI являются:                             <ul style="list-style-type: none"> <li>○ ICANN</li> <li>○ PTI (оператор функций IANA, связанных с именами)</li> </ul> </li> </ul>		III.A
<b>СРОК</b>		F	
Первоначальный срок	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Период исполнения обязанностей по договору между ICANN и PTI начинается [1 октября 2015 года] («Дата вступления в силу») и заканчивается по истечении [пяти (5)] лет с Даты вступления в силу.</li> </ul>	F.1, I.70	
Сроки продления	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Договор между ICANN и PTI предусматривает автоматическое продление, если только ICANN не примет решение отказаться от</li> </ul>	I.59, I.70	III.A.

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ УСЛОВИЙ	Раздел текущего договора с IANA	Раздел окончательного предложения
	<p>продления договора между ICANN и PTI по рекомендации Группы по анализу функций IANA (IFRT), которую поддержит Правление ICANN.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ICANN может отказаться от продления договора при условии отправки письменного уведомления не менее, чем за [ ] месяцев], а PTI должна оказать полную поддержку и сотрудничать с ICANN, а также с любой организацией-преемницей PTI, чтобы осуществить упорядоченную, стабильную, безопасную и результативную передачу настоящего Договора, услуг и обязанностей PTI, упомянутых в настоящем документе. См. также положения раздела «Непрерывность деятельности» ниже.</li> <li>• При автоматическом продлении договора между ICANN и PTI в продленный договор включается настоящая статья об автоматическом продлении.</li> <li>• Срок продления начинается сразу после завершения первоначального срока и заканчивается по истечении [пяти (5)] лет с даты начала срока продления [TBD]</li> </ul>		
<p><b>Процесс проверки исполнения функций IANA</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Процесс проверки исполнения функций IANA (IFR) для оценки эффективности работы PTI проводится силами IFRT в соответствии с процедурами, изложенными в уставных документах ICANN.</li> <li>• PTI обязуется предоставить возможность проведения IFR в установленном объеме. PTI соглашается вносить все необходимые изменения, в том числе поправки к договору между ICANN и PTI, которые приняты и введены в действие ICANN и утверждены Членами ICANN после IFR.</li> </ul>		<p>III.A./Приложение F</p>

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ УСЛОВИЙ	Раздел текущего договора с IANA	Раздел окончательного предложения
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Первая проверка IFR должна состояться через два года после передачи PTI функций IANA.</li> <li>• Последующие IFR должны проводиться не реже одного раза в пять лет.</li> <li>• Кроме того, по инициативе Советов ccNSO и GNSO может начаться внеочередная IFR, после исчерпания предусмотренных механизмов передачи разрешения проблем на более высокий уровень.</li> </ul>		
<b>Мониторинг качества работы</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Для мониторинга соответствия качества работы PTI при исполнении функций IANA, связанных с именами, договору между ICANN и PTI и Ожиданиям в отношении уровня обслуживания (SLEs) будет создан CSC.</li> <li>• PTI обязуется добросовестно разрешать все проблемы, выявленные непосредственно CSC, и подчиняться механизмам передачи разрешения проблем на более высокий уровень, изложенным в договоре между ICANN и PTI и уставных документах ICANN.</li> <li>• CSC должен быть наделен полномочиями использовать каналы передачи разрешения обнаруженных проблемных вопросов на более высокий уровень, как указано ниже в разделе «Механизмы передачи разрешения проблем на более высокий уровень».</li> </ul>		III.A./Приложение G
<b>МЕХАНИЗМЫ ПЕРЕДАЧИ РАЗРЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ НА БОЛЕЕ ВЫСОКИЙ УРОВЕНЬ (Процедура разрешения жалоб в службу поддержки клиентов IANA)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Этап 1: Если у кого-то возникает проблема с исполнением PTI функций IANA, связанных с именами, истец может отправить в PTI электронное письмо, которое позволит внутренним образом передавать жалобу для разрешения на более высокий уровень по мере необходимости. Эта процедура доступна каждому, в том числе частным лицам, регистраторам, региональным организациям ccTLD, организациям</li> </ul>		III.A./Приложение I

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ УСЛОВИЙ	Раздел текущего договора с IANA	Раздел окончательного предложения
	<p>поддержки и консультативным комитетам ICANN.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Этап 2: Если выявленная на Этапе 1 проблема не разрешена РТИ к разумному удовлетворению истца, то только те истцы, которые являются прямыми клиентами, имеют право обратиться к посреднику. ICANN и CSC получают уведомление о проблеме, и CSC рассматривает дело, чтобы определить, является ли это постоянной проблемой с качеством работы и/или проблемой системного характера. Если это так, то CSC может провести корректирующие мероприятия в рамках Процедуры разрешения проблем, которая описана ниже. Эта процедура доступна только прямым клиентам. Непрямые клиенты, включая организации TLD, считающие, что проблема не была разрешена на этапе 1, могут передать проблему для разрешения на более высокий уровень омбудсмену или соответствующим представителям в CSC.</li> <li>• Кроме того, истец может инициировать Процедуру независимой проверки, если описанные выше действия не привели к разрешению проблемы.</li> </ul>		
<p><b>МЕХАНИЗМЫ ПЕРЕДАЧИ РАЗРЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ НА БОЛЕЕ ВЫСОКИЙ УРОВЕНЬ (Процедура разрешения проблем IANA)</b></p>	<p>CSC может прилагать усилия по разрешению проблем с качеством работы РТИ в соответствии с Планом корректирующих действий, который включает следующие пункты:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• CSC сообщает РТИ о постоянных проблемах с качеством работы и предлагает выполнить корректирующее действие в течение [TBD] дней.</li> <li>• CSC убеждается в том, что корректирующее действие выполнено РТИ.</li> <li>• Если CSC решает, что корректирующие меры исчерпаны и не привели к нужным результатам, то он имеет право передать</li> </ul>		<p>III.A/ Приложение J</p>

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ УСЛОВИЙ	Раздел текущего договора с IANA	Раздел окончательного предложения
	дело на более высокий уровень в ccNSO и/или GNSO, которые могут затем принять решение о дальнейших действиях, проводя согласованные консультации и используя процедуры передачи разрешения проблем на более высокий уровень, подлежащие уточнению после передачи координирующей роли.		
<b>МЕХАНИЗМЫ ПЕРЕДАЧИ РАЗРЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ НА БОЛЕЕ ВЫСОКИЙ УРОВЕНЬ (Процедура экстренного реагирования для корневой зоны)</b>	(Сохраняются положения действующего договора между ICANN и NTIA.)		III.A/ Приложение К
<b>МЕХАНИЗМЫ ПЕРЕДАЧИ РАЗРЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ НА БОЛЕЕ ВЫСОКИЙ УРОВЕНЬ (Процесс разделения)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Процесс разделения может быть запущен IFRT в соответствии с положениями, подлежащими включению в уставные документы ICANN. PTI обязана соблюдать и не нарушать механизмы IFR, в том числе механизмы процесса разделения, принятые и введенные в действие ICANN.</li> <li>• Все рекомендации, сформулированные в рамках процесса разделения, должны быть утверждены Правлением ICANN.</li> </ul>		III.A/ Приложение L
<b>НЕПРЕРЫВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Сохраняются положения действующего договора между ICANN и NTIA, за исключением того, что ICANN будет выполнять обязанности Должностного лица, ответственного за договор (CO) и Представителя должностного лица, ответственного за договор (COR). PTI соглашается полностью выполнить план передачи и предоставить квалифицированный персонал, обладающий необходимым для стабильной передачи функций IANA опытом, на условиях, которые более полно будут проработаны в договоре между ICANN и PTI.</li> </ul>	C.7	III.A/ Приложение M

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ УСЛОВИЙ	Раздел текущего договора с IANA	Раздел окончательного предложения
	<ul style="list-style-type: none"> <li>ICANN, в необходимых случаях вместе с CSC, обязана пересматривать план передачи каждые пять лет.</li> </ul>		
<b>СТОИМОСТЬ/ЦЕНА</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Плата, если такая будет взиматься, должна определяться на основании прямых расходов и использованных РТИ ресурсов.</li> <li>По истечении года с момента начала взимания платы, РТИ обязана в сотрудничестве со всеми Заинтересованными и затрагиваемыми сторонами разработать структуру оплаты и метод отслеживания расходов на исполнение каждой функции IANA. РТИ должна представить в ICANN копии указанных выше документов и описание совместных усилий.</li> <li>«Заинтересованные и затрагиваемые стороны» означает модель разработки политики для DNS «снизу-вверх» с участием многих заинтересованных сторон, возглавляемую частным сектором, которую представляет ICANN; [IETF, IAB, 5 RIR;] операторы ccTLD и gTLD; правительства и сообщество пользователей интернета</li> </ul>	B.2	
<b>КОНСТРУКТИВНЫЕ РАБОЧИЕ ОТНОШЕНИЯ</b>	РТИ обязана поддерживать конструктивные рабочие взаимоотношения со всеми Заинтересованными и затрагиваемыми сторонами, чтобы обеспечить качественное и результативное выполнение работы.	C.1.3	
<b>ТРЕБОВАНИЯ К РТИ</b>			
Использование субподряда; [требование о присутствии в США]	<ul style="list-style-type: none"> <li>Отсутствие субподряда.</li> <li>РТИ обязана находиться в собственности США, при этом его учреждение, функционирование и организация должны соответствовать законам США.</li> <li>Основные функции IANA должны исполняться в США.</li> <li>Фактический адрес РТИ должен находиться на территории США.</li> </ul>	C.2.1	

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ УСЛОВИЙ	Раздел текущего договора с IANA	Раздел окончательного предложения
Исполнение функций IANA	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Функции IANA должны исполняться стабильным и безопасным образом.</li> <li>• Функции IANA являются административными и техническими по своему характеру, основанными на установленных политиках, которые разработаны Заинтересованными и затрагиваемыми сторонами.</li> <li>• РТI обязана одинаково относиться к исполнению всех функций IANA, обрабатывая все запросы быстро и эффективно.</li> </ul>	С.2.4	
Разделение разработки политики и функциональной роли	Члены персонала РТI не являются инициаторами, сторонниками или защитниками разработки какой-либо политики, относящейся к функциям IANA. Настоящий раздел не следует считать препятствующим участию сотрудников путем предоставления справочной информации или прямых предложений относительно текста какого-либо документа, если, во-первых, персонал РТI не является единственным автором этого предложения и, во-вторых, основной целью предложения сотрудника является стремление поделиться соответствующим опытом и знаниями IANA.	С.2.5	
Транспарентность и подотчетность	РТI обязана в сотрудничестве со всеми Заинтересованными и затрагиваемыми сторонами разработать и опубликовать инструкции для пользователей, в том числе технические требования для каждой функции IANA, связанной с именами.	С.2.6	Приложение С
Качество работы; уровни обслуживания	РТI обязана в сотрудничестве со всеми Заинтересованными и затрагиваемыми сторонами разрабатывать, сохранять, совершенствовать и публиковать стандарты качества работы для каждой функции IANA. ICANN и РТI обязаны разработать соглашения об уровне обслуживания (SLAs) при выполнении этих функций, прилагаемые к Договору в соответствии с SLEs, содержащимися в Приложении I к настоящему документу.	С.2.8	Приложение С/ Приложение Н
Функции Администрации	К функциям IANA, связанным с именами, относятся: администрирование определенных	С.2.9	

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ УСЛОВИЙ	Раздел текущего договора с IANA	Раздел окончательного предложения
адресного пространства интернета (IANA), связанные с именами	обязательств, относящихся к управлению корневой зоной DNS интернета, и прочие услуги, относящиеся к управлению доменами верхнего уровня (TLD) ARPA и INT.		
Функции IANA	К функциям IANA относятся следующие: (1) функции IANA, связанные с именами, (2) координация назначения параметров технических протоколов интернета и (3) распределение ресурсов нумерации интернета.		
Ответственность и уважительное отношение к заинтересованным сторонам	PTI обязана в сотрудничестве со всеми Заинтересованными и затрагиваемыми сторонами разработать и опубликовать для каждой функции IANA процесс подготовки первичных политических документов и процедур и описание реализации каждого из них.	C.2.7	
Осуществление административных функций, связанных с управлением корневой зоной	<ul style="list-style-type: none"> <li>• PTI оказывает содействие и координирует работу корневой зоны DNS, обеспечивая постоянную круглосуточную работу в режиме 24/7.</li> <li>• Процесс управления корневой зоной включает два направления, работу по которым ведут [две] разных организации:               <ul style="list-style-type: none"> <li>○ PTI, как оператор функций IANA;</li> <li>○ Verisign (или ее преемник), как Специалист по обслуживанию корневой зоны (RZM).</li> </ul> </li> <li>• PTI обязана работать в сотрудничестве с RZM.</li> <li>• Любые изменения ролей и обязанностей PTI и RZM в отношении управления корневой зоной потребуют утверждения Правлением ICANN [и Членами ICANN или Внеочередной IFR.]</li> </ul>	C.2.9.2	III.A./
Управление запросами на изменение файла корневой зоны	<ul style="list-style-type: none"> <li>• RZM будет получать от PTI и обрабатывать запросы на изменение файла корневой зоны для TLD, к которым относятся запросы на добавление новых или обновление существующих серверов имен доменов</li> </ul>	C.2.9.2.a	III.A.

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ УСЛОВИЙ	Раздел текущего договора с IANA	Раздел окончательного предложения
	<p>верхнего уровня (NS) и данных записи ресурса (RR) отпечатка ключа подписи в DNSSEC (DS) с соответствующей «связующей» записью (записи ресурса A и AAAA). Запрос на изменение может также предусматривать включение новых записей TLD в файл корневой зоны. В утверждении запросов на внесение изменений для TLD не будет необходимости.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• RZM обязан обрабатывать запросы на изменение файла корневой зоны в максимально короткие сроки.</li> </ul>		
<p>Управление базой данных и запросами на изменение «WHOIS» корневой зоны</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• РТИ обслуживает, обновляет и обеспечивает общедоступность базы данных WHOIS корневой зоны, которая содержит актуальные и проверенные контактные данные всех операторов регистратур TLD, как минимум следующие: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Имя TLD;</li> <li>○ IP-адреса первичного и вторичного серверов имен для TLD;</li> <li>○ соответствующие имена этих серверов имен;</li> <li>○ дату создания TLD;</li> <li>○ имя, адрес, адрес электронной почты, номера телефона и факса оператора регистратуры TLD;</li> <li>○ имя, адрес, адрес электронной почты, номера телефона и факса контактного лица по техническим вопросам оператора регистратуры TLD;</li> <li>○ имя, адрес, адрес электронной почты, номера телефона и факса контактного лица по административным вопросам оператора регистратуры TLD;</li> <li>○ отчеты;</li> </ul> </li> </ul>	<p>C.2.9.2.b</p>	<p>III.A., параграф 150</p>

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ УСЛОВИЙ	Раздел текущего договора с IANA	Раздел окончательного предложения
	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ дату последнего обновления регистрационной записи;</li> <li>○ любую другую информацию, которая относится к TLD, указанному в запросе оператора регистратуры TLD.</li> <li>● RZM обязан получать от PTI и обрабатывать запросы на изменение WHOIS корневой зоны для TLD. Требования об утверждении запросов на внесение изменений для TLD больше не будет.</li> </ul>		
<p>Делегирование и переделегирование национальных доменов верхнего уровня (ccTLD)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● PTI обязана применять существующие политические концепции при обработке запросов, относящихся к делегированию и переделегированию ccTLD, такие как RFC 1591, Принципы GAC (2005 года) и любые будущие уточнения этих политик Заинтересованными и затрагиваемыми сторонами.</li> <li>● Если не найдется концепции политики, охватывающей определенную тему, ICANN проведет консультации с Заинтересованными и затрагиваемыми сторонами, соответствующими государственными органами и правительствами с целью получить любые рекомендации, выходящие за рамки существующей концепции политики или не согласующиеся с ней.</li> <li>● PTI также должна учитывать значимые национальные концепции и применимые законы той юрисдикции, которую обслуживает регистратура TLD.</li> <li>● PTI должна представить свои рекомендации [[CSC] или [MRT] или [RZM] или [Независимому эксперту по оценке]] посредством отчета о делегировании и переделегировании.</li> </ul>	C.2.9.2.c	III.A, параграф 160/ Приложение O
<p>Делегирование и переделегирование доменов верхнего</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● PTI обязана проверять соответствие всех запросов, связанных с делегированием и переделегированием</li> </ul>	C.2.9.2.d	

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ УСЛОВИЙ	Раздел текущего договора с IANA	Раздел окончательного предложения
уровня общего пользования (gTLD)	<p>gTLD, процедурам, разработанным ICANN.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• РТИ обязана представить свой запрос RZM посредством отчета о делегировании и переделегировании, направив копию в ICANN и соответствующим операторам регистратур.</li> </ul>		
Автоматизация корневой зоны	<ul style="list-style-type: none"> <li>• РТИ должна работать вместе с CSC и RZM, а также сотрудничать со всеми Заинтересованными и затрагиваемыми сторонами с целью быстрого развертывания полностью автоматизированной системы управления корневой зоной, включающей как минимум: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ систему защищенной (шифрованной) связи с клиентами;</li> <li>○ автоматизированный протокол оказания услуг, позволяющий клиентам управлять своим взаимодействием с системой управления корневой зоной;</li> <li>○ интерактивную базу данных запросов на изменение и последующих действий, посредством которой каждый клиент может просмотреть историю всех своих запросов и следить за выполнением своих текущих запросов;</li> <li>○ систему проверки, которую каждый из клиентов может использовать для выполнения технических требований к запросу на изменение;</li> <li>○ внутренний интерфейс для защищенного обмена данными между ICANN, РТИ и RZM.</li> </ul> </li> </ul>	C.2.9.2.e	
Управление ключами DNSSEC	<ul style="list-style-type: none"> <li>• РТИ несет ответственность за управление ключом для подписания</li> </ul>	C.2.9.2.f	

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ УСЛОВИЙ	Раздел текущего договора с IANA	Раздел окончательного предложения
в корневой зоне	ключей (KSK) корневой зоны, включая его генерацию, опубликование и использование для подписания набора ключей корневой зоны.		
.INT TLD	<ul style="list-style-type: none"> <li>• РТИ обязана управлять TLD .INT в рамках существующих регистрационных политик этого TLD.</li> <li>• Если ICANN назначит регистратуру-преемника, РТИ будет способствовать плавной передаче управления.</li> </ul>	C.2.9.4	
Инспектирование всех представленных материалов и отчетов перед опубликованием	<ul style="list-style-type: none"> <li>• [ICANN] будет осуществлять окончательное инспектирование и приемку всех материалов и отчетов, представленных в соответствии с разделом «Требования к Подрядчику» договора между NTIA и ICANN.</li> </ul>	C.2.11	
Предоставление РТИ квалифицированного Менеджера программы	<ul style="list-style-type: none"> <li>• РТИ должна предоставить обученный и квалифицированный технический персонал, который имеет отличные навыки устного и письменного общения (то есть возможность свободно вести диалог, эффективно общаться и грамотно писать на английском языке).</li> <li>• Менеджер программы исполнения функций IANA из РТИ организует, планирует, руководит, нанимает персонал и координирует общую деятельность в рамках программы; управляет договорной и субподрядной деятельностью, как лицо, уполномоченное взаимодействовать с ICANN, в том числе с CSC и IFRT, и отвечающее за следующее: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Должен нести ответственность за общее исполнение договора между ICANN и РТИ и не должен выступать ни в каком ином качестве согласно этому договору.</li> <li>○ Должен обладать явными навыками общения на всех уровнях управления.</li> <li>○ Должен проводить совещания и переговоры с ICANN относительно</li> </ul> </li> </ul>	C.2.12.a	

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ УСЛОВИЙ	Раздел текущего договора с IANA	Раздел окончательного предложения
	<p>состояния конкретной деятельности РТИ и проблем, вопросов или конфликтов, требующих разрешения.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Должен быть способен в рамках делегированных ему полномочий проводить переговоры и принимать решения, имеющие для РТИ обязательную силу.</li> <li>○ Должен иметь обширный опыт и признанные знания в области управления аналогичными многозадачными договорами такого типа и уровня сложности.</li> </ul>		
Ключевые сотрудники	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Помимо квалифицированного Менеджера программы, РТИ должна назначить следующих ключевых сотрудников для выполнения договора между ICANN и РТИ: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Менеджер программы исполнения функций IANA</li> <li>○ Представитель функций IANA по управлению корневой зоной</li> </ul> </li> </ul>	C.2.12.b	
Изменения в составе ключевых сотрудников	<ul style="list-style-type: none"> <li>● РТИ должна получить согласие Правления РТИ, прежде чем производить изменения в составе ключевых сотрудников.</li> <li>● При замене ключевых сотрудников необходимо, чтобы новые сотрудники обладали квалификацией равной или превышающей квалификацию заменяемых сотрудников, если не будет утверждено исключение.</li> <li>● Запросы на изменения в составе ключевых сотрудников должны направляться Правлению РТИ по крайней мере за 15 рабочих дней до осуществления любых постоянных кадровых перестановок. В этом запросе должно содержаться подробное разъяснение обстоятельств, которые требуют кадровых перестановок, полные резюме предлагаемых кандидатов и</li> </ul>	H.8	

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ УСЛОВИЙ	Раздел текущего договора с IANA	Раздел окончательного предложения
	любая дополнительная информация, запрошенная Правлением РТІ. Правление РТІ в течении 10 рабочих дней после получения всей необходимой информации уведомит РТІ о своем решении относительно замены сотрудников.		
Бюджетные совещания; финансирование	ICANN будет [ежегодно] проводить совещания с [президентом РТІ] для анализа и утверждения бюджета на оказание услуг IANA, связанных с именами, на следующие [три] года. ICANN должна финансировать РТІ в соответствии с согласованными уровнями бюджета.		
<b>ТРАНСПАРЕНТНОСТЬ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ</b>	<p>Для повышения последовательности, предсказуемости и целостности принятия решений, относящихся к IANA, РТІ обязана:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Продолжать текущую практику открытой отчетности о решениях, связанных с именами.</li> <li>• Открыто публиковать все рекомендации РТІ относительно решений, связанных с именами.</li> <li>• Отказываться от редактирования любых протоколов Правления РТІ, которые содержат решения, связанные с именами.</li> <li>• Получать подпись президента и председателя Правления РТІ на документе результатами ежегодной аттестации соответствия перечисленным выше положениям.</li> <li>• ICANN должна предоставить РТІ бюджет, достаточный для найма независимого юрисконсульта с целью получения рекомендаций по толкованию действующей политики, связанной с именами.</li> <li>• Данные положения относительно отчетности и прозрачности, наряду с возможностью получения независимых юридических рекомендаций, предназначены для предотвращения</li> </ul>		

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ УСЛОВИЙ	Раздел текущего договора с IANA	Раздел окончательного предложения
	<p>принятия решений, которые могут не полностью соответствовать действующей политике.</p>		
<p><b>ТРЕБОВАНИЯ К БЕЗОПАСНОСТИ</b></p>	<p>Сохраняются положения действующего договора между ICANN и NTIA.</p>	<p>C.3</p>	
<p><b>ТРЕБОВАНИЯ К ПОКАЗАТЕЛЯМ ЭФФЕКТИВНОСТИ</b></p>			
<p>Анализ выполнения программы и поездки на объекты</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Анализ выполнения программы должен осуществляться ежемесячно CSC и ICANN.</li> <li>• Поездки на объекты должны совершаться по требованию IFRT.</li> </ul>	<p>C.4.1</p>	<p>Приложение F</p>
<p>Ежемесячный отчет о выполнении работ</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• RTI должна ежемесячно готовить и представлять CSC и ICANN отчет о выполнении работ (не позднее 15 календарных дней после окончания каждого месяца), содержащий статистические и описательные данные о выполнении функций IANA (т.е. о назначении параметров технических протоколов, выполнении административных функций, относящихся к управлению корневой зоной, и выделении ресурсов нумерации в интернете) за предыдущий календарный месяц.</li> <li>• Отчет должен содержать сводное описание проделанной работы по каждой из функций с указанием соответствующих подробностей и особенностей. В отчете должны быть также описаны основные события, возникшие проблемы и предполагаемые значительные изменения (если имеются), относящиеся к выполнению требований, изложенных в пунктах с C.2.9 по C.2.9.4 договора между ICANN и NTIA.</li> </ul>	<p>C.4.2</p>	<p>Приложение F</p>
<p>Информационная панель управления корневой зоной</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• RTI должна сотрудничать с ICANN и RZM, а также со всеми заинтересованными и затрагиваемыми сторонами с целью сохранения и</li> </ul>	<p>C.4.3</p>	

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ УСЛОВИЙ	Раздел текущего договора с IANA	Раздел окончательного предложения
	усовершенствования информационной панели, позволяющей отслеживать процесс управления корневой зоной.		
Отчеты о соблюдении стандартов качества работы	<ul style="list-style-type: none"> <li>РТИ обязана публиковать отчеты по каждой отдельно взятой функции IANA в соответствии с разделом С.2.8 договора между ICANN и NTIA. Отчеты о соблюдении стандартов качества работы должны публиковаться на веб-сайте ежемесячно (не позднее 15 календарных дней после окончания каждого месяца).</li> </ul>	С.4.4	
Опрос клиентов для оценки качества обслуживания	<ul style="list-style-type: none"> <li>РТИ должна в сотрудничестве с CSC сохранять и улучшать ежегодный опрос клиентов для оценки качества обслуживания в соответствии со стандартами качества для каждой отдельно взятой функции IANA. Опрос должен содержать раздел отзывов для каждой отдельно взятой функции IANA. Не позднее чем через 30 дней после проведения опроса РТИ должна направить отчет CSC в ICANN и опубликовать отчет CSS.</li> </ul>	С.4.5	Приложение F
Итоговый отчет	<ul style="list-style-type: none"> <li>РТИ должна готовить и представлять итоговый отчет об исполнении функций IANA с указанием стандартных операционных процедур, включая описание приемов, методов, программного обеспечения и средств, используемых для исполнения функций IANA. РТИ должна представлять отчет CSC и ICANN не позже, чем через 30 дней после окончания срока действия договора между ICANN и РТИ.</li> </ul>	С.4.6	
Инспектирование и приемка	<ul style="list-style-type: none"> <li>CSC и ICANN будут осуществлять окончательное инспектирование и приемку всех материалов и отчетов, представленных в соответствии с разделом С.4 договора между ICANN и РТИ.</li> </ul>	С.4	
<b>ТРЕБОВАНИЯ К АУДИТУ /</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Сохраняются положения действующего договора между ICANN и NTIA, за</li> </ul>	С.5	Приложение F

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ УСЛОВИЙ	Раздел текущего договора с IANA	Раздел окончательного предложения
<b>ПРОВЕРКА ФУНКЦИЙ IANA И IFRT</b>	<p>исключением того, что теперь ICANN является CO и COR.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• РТИ должна подчиняться процедурам и рамкам IFR и CSC, согласно положениям уставных документов ICANN.</li> <li>• РТИ соглашается вносить все необходимые изменения, в том числе поправки к договору между ICANN и РТИ, которые приняты и введены в действие ICANN после IFR.</li> </ul>		
<b>ТРЕБОВАНИЯ В ОТНОШЕНИИ КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ</b>	Сохраниаются положения действующего договора между ICANN и NTIA.	С.6, Н.9	
<b>ИСКЛЮЧЕНИЯ ИЗ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ</b>			
РТИ не уполномочена вносить изменения в корневую зону; ссылка на соглашение о сотрудничестве с VeriSign	РТИ не имеет права выполнять операции изменения, добавления или удаления в файле корневой зоны или сопутствующей информации. (Договор между ICANN и РТИ не меняет обязанности в отношении файла корневой зоны, указанные в Поправке 11 к [Договору о сотрудничестве NCR-9218742 между Министерством торговли США и VeriSign, Inc. или любой организацией-преемницей]). См. Поправку 11: <a href="http://ntia.doc.gov/files/ntia/publications/amend11_052206.pdf">http://ntia.doc.gov/files/ntia/publications/amend11_052206.pdf</a> .	С.8.1	
РТИ не изменяет политики, процедуры или методы	РТИ не уполномочена вносить значительные изменения в политики и процедуры, разработанные соответствующими организациями, связанными с выполнением функций IANA. РТИ не может изменять установленные методы работы, связанные с выполнением функций IANA без предварительного разрешения со стороны ICANN.	С.8.2	
Взаимосвязь с другими договорами	Выполнение функций в рамках договора между ICANN и РТИ, в том числе разработка рекомендаций в связи с разделом С.2.9.2 договора между ICANN и РТИ, ни в коем случае не должны проводиться на основании или при условии существования или заключения любого договора, соглашения или переговоров между РТИ и любой стороной, запрашивающей такие	С.8.3 (с перекрестными ссылками и С.2.9.2)	

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ УСЛОВИЙ	Раздел текущего договора с IANA	Раздел окончательного предложения
	изменения, или с третьей стороной. Соблюдение настоящего раздела не должно противоречить пункту C.2.9.2d договора между ICANN и PTI.		
Основные требования для DNSSEC в полномочной корневой зоне.	DNSSEC в полномочной корневой зоне требует сотрудничества и совместной работы партнеров по управлению корневой зоной и ICANN. К основным требованиям относятся обязанности и требования как для PTI, так и для RZM, которые необходимо сохранить, как изложено в Приложении 2 к договору между ICANN и NTIA.	Приложение 2	
<b>ИНСПЕКТИРОВАНИЕ И ПРИЕМКА</b>	ICANN будет выполнять репрезентативное окончательное инспектирование и приемку всей выполненной работы, письменного обмена сообщениями в любой форме, отчетов, а также других услуг и результатов работы, относящихся к разделу C до любого опубликования, предусмотренного в договоре между ICANN и PTI. Любые недочеты должны быть устранены PTI с повторной отправкой материалов ICANN в течение 10 рабочих дней после получения уведомления.	E	
<b>ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ</b>			
Товарные знаки	[ICANN предоставит PTI исключительную, безвозмездную, полностью оплаченную, глобальную лицензию на использование товарного знака IANA и всех сопутствующих товарных знаков, в связи с деятельностью PTI в рамках договора между ICANN и PTI.]		
Патенты, изобретения, авторские права, охраняемые авторским правом работы и коммерческие секреты	ICANN должна обладать всей интеллектуальной собственностью, созданной, практически реализованной или иным образом разработанной PTI в соответствии с Договором. PTI обязана передать и обеспечивать передачу сотрудниками и субподрядчиками всех прав на любой патентоспособный объект, патентные заявки, авторские права, торговые секреты и всю остальную интеллектуальную собственность, созданную PTI в процессе исполнения обязанностей PTI по договору между ICANN и PTI корпорации ICANN. Что касается авторских прав, договор между	H.2	

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ УСЛОВИЙ	Раздел текущего договора с IANA	Раздел окончательного предложения
	<p>ICANN и РТИ является соглашением о «работе по найму», и ICANN должна считаться автором и владельцем всех охраняемых авторским правом результатов работы РТИ по настоящему договору, а также всеми авторскими правами на них. Если это не считается соглашением о работе по найму, РТИ обязана передать право собственности на охраняемые авторским правом результаты своей работы и авторские права ICANN.</p> <p>ICANN обязана выдать РТИ лицензию на эти патенты, патентные заявки, авторские права и торговые секреты на срок действия договора между ICANN и РТИ исключительно в том объеме, который необходим РТИ для выполнения своих обязательств согласно договору между ICANN и РТИ. Эта лицензия должна быть неисключительной и безвозмездной.</p>		
<b>ЗАЩИТА КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТИ И ДАННЫХ</b>	Договор между ICANN и РТИ будет содержать целесообразные и общепринятые положения, относящиеся к защите конфиденциальности и данных.	Н.10	
<b>ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ</b>	[ICANN обязана освободить от ответственности, оградить и защищать РТИ от всех претензий, возникающих в результате выполнения или невыполнения договора между ICANN и РТИ.]	Н.13	

## **Ч1. Приложение Т: Ответ ICANN на консультации с группой CWG-Координирующая роль**

См. <https://community.icann.org/x/-Zk0Aw>.

## **Часть 2. Ответ сообщества номеров интернета**

## Ответ сообщества номеров интернета Координационной группе по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA на Запрос предложений в отношении IANA

<b>Ч2. Выдержка</b>	<b>188</b>
<b>Ч2. Тип предложения</b>	<b>188</b>
<b>Ч2.I. Использование IANA сообществом</b>	<b>188</b>
Ч2.I.A. Услуга или вид деятельности	188
Ч2.I.B. Заказчик услуги или вида деятельности	189
Ч2.I.C. Регистратуры участвуют в предоставлении услуги или осуществлении вида деятельности	190
Ч2.I.D. Пересечения или взаимозависимость между вашими требованиями к IANA и функциями, необходимыми другим сообществам пользователей	190
<b>Ч2.II. Существующие предпереходные соглашения</b>	<b>192</b>
Ч2.II.A. Источники политик	192
Ч2.II.A.1. Затрагиваемые услуги или виды деятельности IANA	192
Ч2.II.A.2. Процесс разработки и принятия политики и действующие лица	192
Ч2.II.A.3. Методы разрешения споров в отношении политики	193
Ч2.II.A.4. Ссылки на документы по процессам разработки политики и разрешения споров	194
Ч2.II.B. Надзор и подотчетность	195
Ч2.II.B.1. Какая затронута услуга или вид деятельности IANA?	195
Ч2.II.B.2. Если затронуты источники политики, указанные в разделе II.A, укажите, какие именно источники затронуты и каким образом.	195
Ч2.II.B.3. Организация или организации, обеспечивающие контроль или осуществляющие функции обеспечения подотчетности	196
Ч2.II.B.3.i. NTIA 196	
Ч2.II.B.3.ii. Региональные интернет-регистратуры	196
Ч2.II.B.4. Описание механизма	197
Ч2.II.B.5. Юрисдикция и юридический базис механизма	197
<b>Ч2.III. Меры надзора и обеспечения подотчетности, которые предлагается использовать после передачи</b>	<b>198</b>
Ч2.III.A. Элементы данного предложения	198
Ч2.III.A.1. ICANN продолжит выполнять обязанности оператора услуг нумерации IANA в рамках контракта с RIR	199
Ч2.III.A.2. Сообщество сохраняет за собой IPR, связанные с предоставлением услуг IANA	199
Ч2.III.A.3. Соглашение об уровне обслуживания с оператором услуг нумерации IANA	200
Ч2.III.A.4. Создание Комитета по обзору и оценке	202
Ч2.III.B. Последствия для взаимодействия функций IANA и существующих договоренностей в области политики	203
<b>Ч2.IV. Последствия передачи</b>	<b>203</b>
Ч2.IV.A. Оперативные требования для достижения непрерывности обслуживания в процессе передачи	204
Ч2.IV.B. Описание всех юридических требований к концепции в отсутствие контракта с NTIA	205
Ч2.IV.C. Исполнимость любых новых технических или операционных методов	205
<b>Ч2.V. Требования NTIA</b>	<b>205</b>
Ч2.V.A. Поддержка и усовершенствование модели с участием многих заинтересованных сторон	206
Ч2.V.B. Обеспечение безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS интернета	206
Ч2.V.C. Удовлетворение потребностей и ожиданий глобальных заказчиков и партнеров в отношении услуг IANA	206
Ч2.V.D. Поддержание открытости интернета	207

Ч2.V.E. Не является решением, предполагающим руководство со стороны правительства или межправительственной организации _____	207
<b>Ч2.VI. Процесс сообщества _____</b>	<b>208</b>
Ч2.VI.A. Шаги, принятые для достижения консенсуса и разработки предложения _____	208
Ч2.VI.B. Региональные процессы _____	208
Ч2.VI.B.1. _____ Региональный процесс AFRINIC _____	209
Ч2.VI.B.2. _____ Региональный процесс APNIC _____	210
Ч2.VI.B.3. _____ Региональный процесс ARIN _____	211
Ч2.VI.B.4. _____ Региональный процесс LACNIC _____	211
Ч2.VI.B.5. _____ Региональный процесс RIPE _____	212
Ч2.VI.B.6. _____ Процесс сообщества номеров интернета (группа CRISP) _____	213
Ч2.VI.B.7. _____ Методология группы CRISP _____	214
Ч2.VI.C. Уровень консенсуса в отношении предложения сообщества _____	215
<b>Ч2. Приложение: Определения _____</b>	<b>217</b>

## Ответ сообщества номеров интернета Координационной группе по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA на Запрос предложений в отношении IANA

### Ч2. Выдержка

- 2001 Данный документ представляет собой ответ сообщества ресурсов нумерации интернета на запрос предложений координационной группы по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA (ICG) от 8 сентября 2014 г. Данный документ подготовлен группой CRISP, созданной сообществом ресурсов нумерации интернета посредством региональных интернет-регистратур специально для составления данного документа.
- 2002 Обращаем ваше внимание, что приложение, включая список специфических аббревиатур и глоссарий, находится в конце данного документа.

### Ч2. Тип предложения

- 2003 *Определите категорию функций IANA, которой посвящено представляемое предложение:*

Имена                       Нумерация                       Параметры протокола

#### Ч2.1. Использование IANA сообществом

- 2004 *В этом разделе перечислены услуги или виды деятельности IANA, используемые вашим сообществом. Для каждой услуги или вида деятельности IANA, используемых вашим сообществом, укажите перечисленные ниже сведения.*

*Описание услуги или вида деятельности.*

*Описание заказчика услуги или вида деятельности.*

*Реестры, задействованные при предоставлении услуги или выполнении вида деятельности.*

*Описание любых совпадений или взаимозависимостей между вашими требованиями к IANA и функциями, необходимыми другим сообществам заказчиков.*

- 2005 **Ч2.1.A. Услуга или вид деятельности**

- 2006 Действия IANA, имеющие отношение к сообществу ресурсов нумерации интернета:

- выделение блоков ресурсов нумерации интернета (а именно: адресов IPv4 и IPv6, а также номеров автономных систем, или номеров AS, или ASN) региональным интернет-регистратурам (RIR);
- регистрация таких выделенных ресурсов в соответствующих регистратурах номеров IANA;
- прочие задачи по управлению регистратурами, включая управление пространством возвращенных IP-адресов и общее поддержание регистратур; и
- администрирование специализированных зон DNS “IN-ADDR.ARPA” и “IP6.ARPA” в соответствии с выделением IPv4 и IPv6.

2007 Эти действия в данном документе в совокупности именуется «услугами нумерации IANA».

2008 **Ч2.1.В. Заказчик услуги или вида деятельности**

2009 RIR, некоммерческие членские организации, подотчетные сообществу ресурсов нумерации интернета, осуществляют управление регистрацией и распределением ресурсов нумерации интернета (как описано выше) в рамках регионов. Эти пять РРИ следующие:

AFRINIC обслуживает Африку

APNIC обслуживает Азиатско-Тихоокеанский регион

ARIN обслуживает Канаду, некоторые острова Североатлантического и Карибского регионов, Антарктику и Соединенные Штаты

LACNIC обслуживает Латинскую Америку и некоторые области Карибского региона

RIPE NCC обслуживает Европу, Центральную Азию и Средний Восток

2010 RIR получают блоки ресурсов нумерации интернета от регистратур номеров IANA, которыми управляет оператор услуг нумерации IANA, и распределяют, а также регистрируют эти ресурсы нумерации на региональном уровне. Также RIR выполняют роль секретариата, способствуя протеканию открытого, транспарентного процесса разработки политики ресурсов нумерации по принципу «снизу-вверх».

2011 Операционные взаимоотношения RIR с IANA носят стабильный и неопосредованный характер. IANA поддерживает деятельность регистратур номеров IANA, которые выделяют ресурсы для RIR с целью распределения в сообществе. Также RIR координируют с IANA свои действия по регистрации всех ресурсов, возвращаемых в регистратуры номеров IANA. В совокупности вся система администрирования ресурсов нумерации интернета именуется «системой регистратур номеров интернета» и подробно описана в RFC 7020.

- 2012 **Ч2.I.C. Регистратуры участвуют в предоставлении услуги или осуществлении вида деятельности**
- 2013 Соответствующие регистратуры IANA:
- регистратура адресов IPv4: <http://www.iana.org/assignments/ipv4-address-space>
  - регистратура адресов IPv6: <http://www.iana.org/assignments/ipv6-unicast-address-assignments>
  - регистратура ASN: <http://www.iana.org/assignments/as-numbers>
  - зона DNS IN-ADDR.ARPA
  - зона DNS IP6.ARPA
- 2014 В совокупности такие регистратуры именуются «регистратурами номеров IANA».
- 2015 **Ч2.I.D. Пересечения или взаимозависимость между вашими требованиями к IANA и функциями, необходимыми другим сообществам пользователей**
- 2016 Инженерная проектная группа интернета (IETF) отвечает за спецификацию всего пространства IP-адресов и пространства номеров AS. Посредством соответствующих регистратур номеров IANA (см. выше) IETF делегирует пространство однонаправленных IP-адресов и номеров AS в систему регистратур номеров интернета (RFC 7020). Эти регистратуры опубликованы на веб-сайте IANA.ORG.
- 2017 Регистратуры номеров IANA могут резервировать значения или диапазоны, а также создавать специальные регистратуры, которые будут находиться вне системы регистратур номеров интернета и функционировать под управлением IETF. Разграничение специфических диапазонов, делегируемых системе регистратур номеров интернета, приводится в RFC 7249. Ожидается, что такое разграничение могут периодически изменять IETF (с помощью процесса RFC) или RIR (с помощью глобального процесса разработки политики). Изменение возможно по таким причинам, как освобождение ранее зарезервированного пространства для общего использования и резервирование ранее неиспользуемого пространства в особых целях.
- 2018 Глобальное интернет-сообщество также зависит от оператора услуг нумерации IANA, осуществляющего администрирование специализированных зон DNS “IN-ADDR.ARPA” и “IP6.ARPA”, относящихся к пространствам IPv4- и IPv6-адресов, соответственно. Делегирование этих зон IANA осуществляет Совет по архитектуре интернета (IAB), а «вторичное делегирование в этой структуре проводится в соответствии с порядком выделения адресов, принятым в IANA» (RFC 3172). Интернет-корпорация по присвоению имен и номеров (ICANN), выступая в качестве оператора услуг нумерации IANA, обеспечивает управление этими зонами как «согласованными техническими элементами работы» в соответствии с *IETF-IANA MoU*. Данная работа не является предметом договора с Национальным управлением по телекоммуникациям и информации (США), или NTIA.

2019 Для предоставления обратных услуг DNS в доменах IN-ADDR.ARPA и IP6.ARPA также может потребоваться взаимодействие с регистратурой .ARPA. В совокупности такие регистратуры именуется «регистратурами номеров IANA».

2020 Также сообщество ресурсов нумерации интернета использует термин «IANA» в описании своих процессов, политик и записей в общедоступной базе данных.

2021 **Актуальные ссылки:**

*IETF-ICANN MoU*, касающийся технической работы Администрации адресного пространства интернета (IANA): <https://www.icann.org/resources/unthemed-pages/ietf-icann-mou-2000-03-01-en>

Договор об исполнении функций IANA с NTIA: <http://www.ntia.doc.gov/page/iana-functions-purchase-order>

RFC 3172, Инструкции по управлению и оперативные требования для домена зоны параметров адресации и маршрутизации («агра»): <https://tools.ietf.org/html/rfc3172>

RFC 7020, *Система регистратуры номеров интернета*: <https://tools.ietf.org/html/rfc7020>

RFC 7249, *Регистратуры номеров интернета*: <https://tools.ietf.org/html/rfc7249>

## **Ч2.II. Договоренности, существующие до передачи**

2022 *В этом разделе описывается, как работают существующие связанные с IANA соглашения в предпереходный период.*

### **2023 Ч2.II.A. Источники политики**

2024 *В этом разделе указываются определенные источники политики, которой должен следовать оператор функций IANA, предоставляя описанные услуги и осуществляя виды деятельности. Если существуют отдельные источники политики или ведется разработка политик для различных видов деятельности IANA, опишите их отдельно. Для каждого источника политики или разрабатываемой политики сообщите указанные ниже сведения.*

*Какая услуга или действие IANA (из числа указанных в разделе I) затронута.*

*Описание порядка разработки политики, ее создания и лиц, участвующих в разработке и создании политики.*

*Описание порядка разрешения споров, связанных с политикой.*

*Ссылки на документы, регламентирующие процессы разработки политики и урегулирования связанных с ней споров.*

### **2025 Ч2.II.A.1. Затрагиваемые услуги или виды деятельности IANA**

2026 Затрагиваемые услуги и действия описаны в разделах I.A и I.C выше.

2027 Предоставление услуг нумерации IANA происходит без участия NTIA.

### **2028 Ч2.II.A.2. Процесс разработки и принятия политики и действующие лица**

2029 Политики, определяющие предоставление услуг нумерации IANA, разрабатываются и проходят согласование в сообществе ресурсов нумерации интернета в рамках открытого, транспарентного процесса разработки политики по принципу «снизу-вверх». Сообщество участвует в региональных процессах разработки политики, проводимых каждой RIR; это процессы, в которых могут принять участие все заинтересованные стороны, вне зависимости от особенностей, интересов, географического места жительства или деятельности. Ссылки на региональные процессы разработки политики (PDP) указаны в таблице принципов управления RIR, опубликованной на веб-сайте организации ресурсов нумерации (NRO): [www.nro.net/about-the-nro/rir-governance-matrix](http://www.nro.net/about-the-nro/rir-governance-matrix)

2030 Частное лицо может подать предложение по глобальной политике в рамках глобального процесса разработки политики, или gPDP. Сообщество должно ратифицировать предлагаемую политику внутри каждой RIR. После этого Исполнительный совет NRO (NRO EC) направляет предложение в Совет по адресам Организации поддержки адресов (ASO AC), который анализирует процедуру

разработки этого предложения и, в соответствии с положениями Меморандума о взаимопонимании ASO (*ASO MoU*), передает предложение Правлению ICANN на ратификацию в качестве глобальной политики.

2031 На данный момент существует три глобальных политики для управления регистратурами номеров IANA, занимающихся адресами IPv4, адресами IPv6, а также номерами автономной системы: <https://www.nro.net/policies>

- Политика IANA в отношении выделения блоков IPv6 региональным интернет-регистратурам;
- Политика IANA в отношении выделения блоков ASN региональным интернет-регистратурам; и
- Глобальная политика в отношении механизмов распределения IANA оставшихся адресов IPv4 после истощения диапазона адресов.

2032 Четвертая глобальная политика, *ICP-2, Критерии формирования новых региональных интернет-регистратур*, определяет процесс формирования новых RIR сообществом.

2033 Глобальная gPDP, описанная в *Документе о глобальном процессе разработки политики* (<https://www.nro.net/documents/global-policy-development-process>), применяется ко всем действиям IANA, относящимся к номерам и описанным в Разделе I, однако политика делегирования доменов "IN-ADDR.ARPA" и "IP6.ARPA" после распределения адресов IPv4 и IPv6 описана IETF в RFC 3172.

### 2034 **Ч2.И.А.3. Методы разрешения споров в отношении политики**

2035 Упомянутый выше gPDP официально указан в Приложении А документа ASO MoU, подписанного ICANN и RIR в 2004 году (а также подписанного AFRINIC после его создания как пятой RIR в 2005 году). Этот MoU включает в себя положения о разрешении споров между оператором услуг нумерации IANA и сообществом ресурсов нумерации интернета. Хотя gPDP позволяет Правлению ICANN оспорить результат консенсуса сообщества (с возможностью привлечения посредника для урегулирования разногласий между ICANN и RIR), он не предусматривает никакой роли стороны договора IANA (в настоящее время NTIA). ASO MoU представляет собой соглашение между сообществом ресурсов нумерации интернета и ICANN; у NTIA нет никаких полномочий по контролю процесса разработки политики в отношении услуг нумерации IANA, и его уход от текущей роли никак не повлияет на концепцию разработки политики.

2036 В отдельном MoU, а именно NRO MoU, NRO описана как "координирующий механизм RIR для совместной работы по вопросам, касающимся интересов RIR", кроме того, этот документ содержит положения по разрешению споров между RIR по вопросам, связанным с разработкой глобальной политики или ее внедрением.

2037 На Совете по номерам NRO ("NRO NC"), группе из пятнадцати членов сообщества, лежит обязанность по проверке соблюдения задокументированных PDP RIR в ходе разработки политики. Кроме этого, данная группа проводит проверку политики, которой придерживается сообщество ресурсов нумерации интернета, чтобы

убедиться в том, что важные точки зрения заинтересованных сторон были надлежащим образом учтены, и только после этой проверки группа рассматривает возможность передачи предложений по глобальной политике в Правление ICANN для ратификации.

- 2038 Также NRO NC выступает в роли ASO AC ICANN, и в этом качестве он представляет согласованное предложение по глобальной политике для ратификации в Правлении ICANN и его операционной реализации.
- 2039 Правление ICANN рассматривает полученные предложения по глобальной политике по ресурсам нумерации, задает возможные вопросы и другими способами консультируется с Советом по адресам ASO и/или отдельными RIR, действующими коллективно посредством NRO. Правление ICANN также может по своему усмотрению обращаться за консультацией к другим сторонам. Если Правление ICANN отклоняет предлагаемую политику, то оно направляет в ASO AC заявление о своих сомнениях, связанных с предложенной политикой, в частности, дает пояснения по значимым точкам зрения, которые не были надлежащим образом учтены в рамках процессов RIR. По общему согласию сообщества ресурсов нумерации интернета в соответствии с PDP у ASO AC есть возможность направить в Правление ICANN новую или отредактированную предлагаемую политику. В случае повторного отклонения ICANN представленной предлагаемой политики RIR или ICANN должны обратиться к посреднику для разрешения этой ситуации.
- 2040 На случай разногласий, в процессе которых посреднику не удалось разрешить возникший спор, в ICANN ASO MoU предусмотрен порядок арбитража. Посредством ASO RIR участвуют в периодических независимых проверках, проводимых рабочей группой по анализу подотчетности и транспарентности (ATRT), как того требует Устав ICANN.

2041 **Ч2.И.А.4. Ссылки на документы по процессам разработки политики и разрешения споров**

2042 **Актуальные ссылки:**

*ICANN ASO MoU*: <https://www.nro.net/documents/icann-address-supporting-organization-aso-mou>

*NRO MoU*: <https://www.nro.net/documents/nro-memorandum-of-understanding>

*О Совете по номерам NRO*: <https://www.nro.net/about-the-nro/the-nro-number-council>

Матрица управления RIR: <https://www.nro.net/about-the-nro/rir-governance-matrix>

Глобальные политики: <https://www.nro.net/policies>

*RFC 3172, Инструкции по управлению и оперативные требования для домена зоны параметров адресации и маршрутизации («arpa»)*: <https://tools.ietf.org/html/rfc3172>

2043 **Ч2.И.В. Надзор и подотчетность**

2044 *В этом разделе описываются все способы осуществления надзора за предоставлением услуг и осуществлением видов деятельности IANA, перечисленных в разделе I, а также все способы, которыми IANA в настоящее время выполняет требования подотчетности при предоставлении таких услуг. Для каждого механизма надзора и подотчетности укажите как можно больше перечисленных ниже сведений.*

- *Какая услуга или действие IANA (из числа указанных в разделе I) затронута.*
- *Если затронуты источники политики, указанные в разделе II.A, укажите, какие именно источники затронуты и каким образом.*
- *Описание организации или организаций, осуществляющих функции контроля или подотчетности, в том числе как отбираются лица для работы в этих организациях или исключаются из них.*
- *Описание механизма (например, контракт, система отчетности, система аудита и пр.). Здесь приводится описание последствий несоответствия оператора функций IANA стандартам, установленным таким механизмом, степени прозрачности результатов этого механизма и условий, при которых возможно изменение механизма.*
- *Юрисдикции, в которых применяется механизм, и юридический базис, на который этот механизм опирается.*

2045 **Ч2.И.В.1. Какая затронута услуга или вид деятельности IANA?**

2046 Услуги нумерации IANA и регистратуры номеров IANA, как описано выше.

2047 **Ч2.И.В.2. Если затронуты источники политики, указанные в разделе II.A, укажите, какие именно источники затронуты и каким образом.**

2048 Принятое NTIA решение об отказе от координирующей роли в исполнении услуг нумерации IANA и, соответственно, прекращении договорных отношений с оператором функций IANA, не повлияет существенным образом на непрерывность оказания услуг нумерации IANA, которым в настоящее время занимается ICANN. Однако это приведет к устранению существенного компонента контроля из существующей системы.

2049 Исторически ICANN предоставляла услуги нумерации IANA посредством регистратур номеров IANA в соответствии с условиями договора о функциях IANA с NTIA, и поэтому в настоящий момент предстоит изменение услуг нумерации IANA, предоставляемых RIR, в соответствии с этим соглашением.

- 2050 **Ч2.И.В.3. Организация или организации, обеспечивающие контроль или осуществляющие функции обеспечения подотчетности**
- 2051 Описание организации или организаций, осуществляющих функции контроля или подотчетности, в том числе как отбираются лица для работы в этих организациях или исключаются из них.
- 2052 Все институциональные субъекты, занимающиеся управлением ресурсами нумерации интернета, подотчетны открытому сообществу, разрабатывающему политики, которые определяют порядок распределения и регистрации таких ресурсов. В отношении каждого из этих субъектов используются различные механизмы обеспечения и контроля такой подотчетности.
- 2053 **Ч2.И.В.3.i. NTIA**
- 2054 ICANN, как нынешний оператор услуг нумерации IANA, в соответствии с соглашением с NTIA обязана управлять регистратурами номеров IANA с учетом политик, разработанных сообществом ресурсов нумерации интернета.
- 2055 Хотя механизмы передачи на более высокий уровень и предоставления отчетов IANA носят публичный характер, NTIA отвечает за контроль процесса предоставления этих услуг в соответствии с договором с ICANN. Окончательным результатом несоблюдения стандартов эффективности или требований к отчетам считается решение, принятое стороной договора (NTIA) о прекращении действия Соглашения о функциях IANA, заключенного с нынешним исполнителем (ICANN), без его дальнейшего возобновления.
- 2056 **Ч2.И.В.3.ii. Региональные интернет-регистратуры**
- 2057 Администрирование, осуществляемое оператором услуг нумерации IANA, в основном заключается в обработке запросов от RIR на выдачу дополнительных ресурсов нумерации. Пять RIR тесно знакомы с глобальными политиками нумерации, определяющими порядок подачи запросов, и поддерживают связь с оператором услуг нумерации IANA посредством процесса подачи запроса.
- 2058 RIR представляют собой некоммерческие членские организации, и по закону в этой роли они подотчетны своим членам. Специфические процессы управления в каждой RIR различаются в соответствии с местом их создания и решениями, принятыми их членами, но члены всех RIR обладают правом выбирать частных лиц в качестве членов управляющего совета и голосовать по вопросам, касающимся соответствующей RIR.
- 2059 При этом порядок регистрации и распределения в RIR определяется политиками, разрабатываемыми сообществом. PDP каждой RIR определяет порядок разработки этих политик, их согласования и утверждения для операционной реализации.
- 2060 Документы корпоративного управления и PDP каждой RIR содержатся в Таблице принципов управления RIR, опубликованной на веб-сайте NRO: [www.nro.net/about-the-nro/rir-governance-matrix](http://www.nro.net/about-the-nro/rir-governance-matrix)

2061 **Ч2.И.В.4. Описание механизма**

2062 (например, договор, система отчетности, система аудита и т. п.) Здесь приводится описание последствий несоответствия оператора функций IANA стандартам, установленным таким механизмом, степени прозрачности результатов этого механизма и условий, при которых возможно изменение механизма.

2063 Соглашение с NTIA о выполнении функций IANA в настоящее время определяет обязанности оператора IANA, занимающегося ресурсами нумерации интернета.

2064 Об этой обязанности отдельно упоминается в разделе С.2.9.3 соглашения NTIA:

*С.2.9.3 Распределение ресурсов нумерации интернета -- Исполнитель несет ответственность за распределенное и не распределенное адресное пространство IPv4 и IPv6, а также пространство номеров автономных систем (ASN) на основе установленных принципов и политик, которые разработаны всеми заинтересованными и затрагиваемыми сторонами, перечисленными в разделе С.1.3.*

2065 Также в соглашении NTIA указаны специфические результаты, которых должен добиться оператор услуг нумерации IANA (ICANN) по условиям данного соглашения (см. “Раздел F – Результаты и эффективность”), включая стандарты эффективности, разработанные в сотрудничестве с затрагиваемыми сторонами (в случае регистратур номеров IANA затрагиваемые стороны — это RIR и сообщество ресурсов нумерации интернета), процедуры рассмотрения жалоб пользователей, а также регулярное предоставление отчетов об эффективности.

2066 Для получения таких результатов ICANN предоставляет ежемесячные отчеты об эффективности своей работы по обработке запросов на выделение ресурсов нумерации интернета; в этих отчетах эффективность операций IANA оценивается по таким ключевым параметрам, как точность, своевременность и транспарентность, а также показателям эффективности работы по отдельным запросам. Группа по операциям IANA также обеспечивает процедуры передачи на более высокий уровень для разрешения любых проблем, связанных с запросами, в соответствии с “Процессом урегулирования жалоб пользователей услуг IANA”.

2067 **Ч2.И.В.5. Юрисдикция и юридический базис механизма**

2068 В соответствии с применимыми федеральными законами и нормами заключения государственных контактов юрисдикцией настоящего механизма являются Соединенные Штаты Америки.

2069 Актуальные ссылки:

*Соглашение с NTIA о выполнении функций IANA:* <http://www.ntia.doc.gov/page/iana-functions-purchase-order>

*ICANN ASO MoU:* <https://www.nro.net/documents/icann-address-supporting-organization-aso-mou>

*NRO MoU:* <https://www.nro.net/documents/nro-memorandum-of-understanding>

Процесс урегулирования жалоб отделом клиентской поддержки IANA:  
<http://www.iana.org/help/escalation-procedure>

Отчет о соблюдении стандартов качества работы IANA:  
<http://www.iana.org/performance/metrics>

Матрица управления RIR: <https://www.nro.net/about-the-nro/rir-governance-matrix>

## **Ч2.III. Меры надзора и обеспечения подотчетности, которые предлагается использовать после передачи**

2070 В этом разделе описываются изменения, которое ваше сообщество предлагает внести в соглашения, перечисленные в разделе II.B, в свете передачи функций. Если ваше сообщество предлагает заменить одну или несколько существующих схем новыми, необходимо обосновать такую замену, и все элементы, указанные в разделе II.B, следует описать для новых схем. Ваше сообщество должно предоставить обоснование для новых схем.

2071 Если в предложении вашего сообщества подразумевается связь между функциями IANA и существующими схемами политик, описанными в разделе II.A, такие предположения следует описать здесь.

2072 Если ваше сообщество не предлагает вносить изменения в схемы, перечисленные в разделе II.B, то здесь нужно представить обоснование для такой позиции.

### **2073 Ч2.III.A. Элементы данного предложения**

- ICANN продолжит выполнять обязанности оператора функций IANA, занимающегося услугами нумерации IANA, в дальнейшем именуемого «оператор услуг нумерации IANA» посредством заключения договора с RIR;
- Сообщество сохраняет за собой IPR, связанные с предоставлением услуг IANA;
- Соглашение об уровне обслуживания с оператором услуг нумерации IANA; и
- Создание комиссии по анализу, куда войдут представители каждой RIR, для проведения консультаций с NRO EC по вопросу анализа эффективности работы оператора функций IANA и соблюдения установленных уровней обслуживания.

2074 В данном предложении предполагается, что отдельные пользователи услуг IANA (т.е. сообщество ресурсов нумерации, сообщество параметров протокола, а также сообщество имен) будут использовать независимые схемы взаимодействия с оператором функций IANA, касающиеся поддержания специфических регистратур, за которые они отвечают. При этом сообщество ресурсов нумерации интернета хотело бы подчеркнуть важность связи и координирования деятельности среди этих сообществ для обеспечения стабильности услуг IANA. Такая связь и координирование деятельности будут играть особенно важную роль в случаях, когда три сообщества

будут приходить к разным решениям относительно того, кто станет оператором функций IANA после передачи. Затрагиваемые сообщества должны принять меры по обеспечению такой связи и координирования деятельности, используя для этого процессы, отличные от данного процесса передачи координирующей роли.

2075 **Ч2.III.A.1.ICANN продолжит выполнять обязанности оператора услуг нумерации IANA в рамках контракта с RIR**

2076 Для обеспечения стабильности и непрерывности операций служб нумерации IANA предлагается внести минимальные изменения в существующие схемы, как указано в Разделе 2.2, включая определение того, кто станет предлагаемым начальным оператором услуг нумерации IANA. Как было многократно сказано в рамках коммуникации с NRO за последние десять лет, RIR очень довольны эффективностью работы ICANN в качестве оператора услуг нумерации IANA. Учитывая этот факт, а также сильное желание сообщества ресурсов нумерации интернета поддержать стабильность и внести лишь минимальные изменения в операции, сообщество ресурсов нумерации интернета считает, что ICANN следует продолжить исполнять роль оператора услуг нумерации IANA, по крайней мере в рамках первого срока действия нового договора.

2077 Хотя в настоящий момент нет конкретной потребности или планов об этом, сообщество ресурсов нумерации интернета в будущем может прийти к решению о том, что услуги нумерации IANA, касающиеся ресурсов нумерации, необходимо поручить другому исполнителю. В этом случае выбор нового исполнителя должен происходить в рамках справедливого, открытого и транспарентного процесса, соответствующего применимому передовому опыту и стандартам в отрасли.

2078 **Ч2.III.A.2.Сообщество сохраняет за собой IPR, связанные с предоставлением услуг IANA**

2079 С предоставлением услуг IANA связано несколько прав на интеллектуальную собственность, статус которых необходимо уточнить в рамках передачи: товарный знак IANA, доменное имя IANA.ORG и общедоступные базы данных, относящиеся к эффективности работы служб нумерации IANA, включая регистратуры номеров IANA.

2080 Важно, чтобы статус IPR регистратур был четко определен и обеспечивал свободный и неограниченный доступ к открытым данным регистратуры на протяжении всего процесса передачи координирующей роли. Сообщество ресурсов нумерации интернета ожидает, что регистратуры номеров IANA находятся в открытом доступе.

2081 Также сообщество ресурсов нумерации интернета ожидает, что закрытая информация, касающаяся регистратур ресурсов нумерации IANA и соответствующих услуг, в том числе предоставления обратного делегирования DNS в IN-ADDR.ARPA и IP6.ARPA, находится под контролем оператора IANA и будет передана его преемнику (преемникам). Все права на закрытую информацию, касающуюся регистратур ресурсов нумерации IANA и соответствующих услуг, должны быть переданы в RIR.

2082 Сообщество номеров интернета предпочло бы, чтобы все затрагиваемые стороны согласились с этими ожиданиями в рамках передачи.

2083 В том, что касается товарного знака IANA и домена IANA.ORG, сообщество ресурсов нумерации интернета ожидает, что они связаны с услугами нумерации IANA, а не с конкретным оператором услуг нумерации IANA. Осуществить плавную передачу координирующей роли будет легче, определив организацию, которая не является оператором услуг нумерации IANA и которая будет ими заниматься постоянно, на случай, если в будущем будет назначен другой оператор (или операторы). Сообщество ресурсов нумерации интернета предпочло бы, чтобы товарный знак IANA и доменное имя IANA.ORG были переданы организации, не зависящей от оператора услуг нумерации IANA, чтобы обеспечить справедливое использование этих объектов во благо всего сообщества. С точки зрения сообщества ресурсов нумерации интернета, IETF Trust может считаться приемлемым кандидатом для исполнения этой роли.

2084 Передача товарного знака IANA и домена IANA.ORG в IETF Trust потребует дополнительного координирования деятельности с другими затрагиваемыми сообществами услуг IANA, а именно сообществами параметров протокола и имен. Сообщество номеров интернета предпочло бы, чтобы все затрагиваемые стороны согласились с этими ожиданиями в рамках передачи.

2085 **Ч2.III.A.3.Соглашение об уровне обслуживания с оператором услуг нумерации IANA**

2086 Сообщество ресурсов нумерации интернета предлагает заключить новый договор между оператором услуг нумерации IANA и пятью RIR. Далее изложено предложение по замене имеющегося соглашения NTIA IANA на новый договор, в котором более четко отражаются и устанавливаются обязанности оператора услуг нумерации IANA по подотчетности сообществу ресурсов нумерации интернета. В предложении сделана попытка обеспечить непрерывность процессов и механизмов, эффективность которых была доказана, и которые сообщество сочло удовлетворительными.

- Услуги, предоставляемые оператором услуг нумерации IANA, имеющие отношение к услугам нумерации IANA, остаются неизменными.
- Источники политики, указанные в Разделе II.A, остаются неизменными.
- Механизмы контроля и подотчетности, подробно описанные в Разделе II.B, остаются неизменными.
- Организации, обеспечивающие контроль или осуществляющие функции обеспечения подотчетности (RIR), остаются неизменными.
- Последствия невыполнения стандартов эффективности остаются неизменными: досрочное прекращение или невозобновление договора.

2087 Соглашение, по сути Соглашение об уровне обслуживания для услуг нумерации IANA, обяжет оператора услуг нумерации IANA осуществлять услуги нумерации IANA в соответствии с политиками, разработанными сообществом ресурсов нумерации интернета в рамках gPDP, а также управление делегированием в доменах IN-ADDR.ARPA и IP6.ARPA. В соглашении будут перечислены конкретные требования к эффективности работы и предоставлению отчетов, учитывающие имеющиеся механизмы, а также будут указаны последствия невыполнения оператором услуг

нумерации IANA этих требований, способы разрешения споров между сторонами и условия возобновления или досрочного прекращения действия соглашения. Услуги нумерации IANA должны носить стабильный и последовательный характер, когда все изменения регистратур вносятся открыто и транспарентно для глобального сообщества. Также в соглашении должно содержаться требование к оператору услуг нумерации IANA по надлежащему координированию деятельности с любым оператором услуг IANA. В данном соглашении также должна быть указана юрисдикция и регулирующее законодательство, применимые к новой схеме.

2088 Ожидается, что RIR, как сторона данного соглашения, составят конкретный текст данного соглашения. Ожидается, что в процессе создания проекта соглашения RIR обратятся за консультациями в соответствующие сообщества RIR, а также что процесс создания проекта соглашения будет протекать по принципам, указанным ниже. Также приводятся ссылки на соответствующие разделы существующего соглашения с NTIA, так как ожидается, что новое соглашение будет иметь множество общих с ним договорных целей и механизмов.

2089 **Принципы соглашения об уровне обслуживания IANA**

**1. Разделение разработки политики и функциональной роли**

Оператор услуг нумерации IANA будет заниматься исключительно проведением глобальных политик, принятых в соответствии с глобальным процессом разработки политики, описанным в ASO MoU.

*Соответствующие разделы договора с NTIA: C.2.4, C.2.5*

**2. Описание услуг, предоставляемых RIR**

Оператор услуг нумерации IANA будет поддерживать работу регистратур номеров IANA и оказывать RIR услуги нумерации IANA в соответствии с конкретными процессами и графиками, указанными в данном разделе соглашения.

*Соответствующие разделы договора с NTIA: C.2.9.3*

**3. Обязанность предоставлять отчеты о транспарентности и подотчетности**

Оператор услуг нумерации IANA примет на себя определенные обязательства, чтобы выполнять свои функции, как того ожидает сообщество ресурсов нумерации интернета, а также будет обязан периодически предоставлять отчеты, подтверждающие его соответствие ожиданиям сообщества ресурсов нумерации интернета.

*Соответствующие разделы договора с NTIA: C.2.6, C.2.7, C.2.8*

**4. Требования к безопасности, эффективности и аудиту**

Оператор услуг нумерации IANA должен будет соблюдать конкретные стандарты безопасности, количественные требования и требования к аудиту, а также будет обязан периодически предоставлять отчеты, подтверждающие его соответствие этим требованиям и стандартам.

*Соответствующие разделы договора с NTIA: C.3, C.4, C.5*

**5. Проверка операций IANA**

RIR будут проводить проверки для оценки соответствия оператора услуг нумерации IANA всем требованиям, указанным в соглашении, когда сочтут это целесообразным. Оператор услуг нумерации IANA будет обязан содействовать в проведении таких проверок.

**6. Ненадлежащее исполнение**

Ненадлежащее исполнение обязанностей оператором услуг нумерации IANA повлечет за собой определенные последствия. Одним из таких последствий может быть прекращение действия соглашения.

*Соответствующие разделы договора с NTIA: E.2, I.67*

**7. Срок действия и прекращение действия соглашения**

RIR смогут периодически пересматривать соглашение и принимать решение о том, следует ли его продлевать. Любая из сторон может прекратить действие соглашения, заблаговременно предупредив другую сторону.

*Соответствующие разделы договора с NTIA: Страница 2 раздела «Оценка», I.51, I.52, I.53*

**8. Непрерывность операций**

Если по истечении срока действия соглашения RIR примут решение о подписании соглашения о предоставлении услуг нумерации IANA с другой стороной, то предыдущий оператор услуг нумерации IANA обязан обеспечить надлежащую передачу функций без нарушения непрерывности и безопасности операций.

*Соответствующие разделы договора с NTIA: C.7.3 и I.61*

**9. Права на интеллектуальную собственность и права на данные**

Договор будет реализовывать ожидания сообщества RIR, указанные в разделе III.A.2.

*Соответствующие разделы договора с NTIA: H.4, H.5*

**10. Разрешение споров**

Разрешение споров между сторонами, касающихся SLA, будет проводиться посредством арбитража.

**11. Сборы**

Сборы зависят от затрат, которые оператор услуг нумерации IANA понесет при предоставлении услуги нумерации IANA.

*Соответствующие разделы договора с NTIA: B.2*

2090 **Ч2.III.A.4.Создание Комитета по обзору и оценке**

2091 Чтобы гарантировать поддержание оператором услуг нумерации IANA уровня обслуживания, указанного в предложенном соглашении, NRO ЕС будет периодически проводить проверку уровня обслуживания услуг нумерации IANA, предоставляемых сообществу ресурсов нумерации интернета.

2092 RIR должны будут создать комиссию по анализу, которая будет предоставлять консультации и поддержку NRO ЕС при проведении периодических проверок. Комиссия по анализу будет по мере необходимости проводить проверку уровня обслуживания, предоставляемого оператором услуг нумерации IANA, и сообщать NRO ЕС о любых проблемах, связанных с эффективностью работы оператора услуг нумерации IANA, в особенности обо всех выявленных случаях невыполнения или крайне неудовлетворительного выполнения обязательств, указанных в предложенном соглашении, оператором услуг нумерации IANA. Любая подробная комиссия по анализу будет предоставлять консультации NRO ЕС только в рамках своих полномочий по надзору за эффективностью услуг нумерации IANA, а консультации и

комментарии комиссии по анализу будут сводиться исключительно к процессам, которые оператор услуг нумерации IANA должен соблюдать в ходе своей работы в соответствии с предложенным соглашением. Деятельность комиссии по анализу должна носить открытый и транспарентный характер. Отчеты комиссии по анализу будут публиковаться.

- 2093 Комиссия по анализу должна представлять собой группу надлежащим образом квалифицированным представителям сообщества ресурсов нумерации интернета из каждого региона RIR. Выбор членов комиссии по анализу должен носить открытый, транспарентный и восходящий характер, подходящий для применения в каждом регионе RIR. Все регионы RIR должны быть в равной степени представлены в комиссии по анализу.
- 2094 **Ч2.III.B. Последствия для взаимодействия функций IANA и существующих договоренностей в области политики**
- 2095 Данное предложение не предполагает никаких последствий для взаимодействия услуг нумерации IANA и существующих схем политики, описываемых в Разделе II.A. Текст Приложения A ICANN ASO MoU соответствует текущим и предполагаемым требованиям к глобальному процессу разработки политики под руководством сообщества.
- 2096 В качестве дополнительной меры по обеспечению безопасности и стабильности RIR задокументировали свои собственные механизмы подотчетности и управления и попросили совет по номерам от сообщества Организации ресурсов нумерации (NRO NC) провести проверку этих механизмов и предоставить рекомендации по усовершенствованиям, которые можно будет гарантированно внедрить с учетом природы передачи координирующей роли в рамках ресурсов нумерации интернета.

## Ч2.IV. Последствия передачи

- 2097 В этом разделе описывается точка зрения вашего сообщества в отношении последствий изменений, которые предлагаются в разделе III. Эти последствия могут включать часть или все из перечисленного ниже, либо другие последствия, специфические для вашего сообщества:
- *Описание оперативных требований для достижения непрерывности обслуживания и возможности интеграции новых услуг на протяжении всего процесса передачи функций.*
  - *Риски для операционного сообщества и способы их нейтрализации.*
  - *Описание любых юридических требований к концепции в отсутствие контракта с NTIA.*
  - *Описание тестирования или оценки вами работоспособности новых технических или операционных методов, предлагаемых в этом документе, и их сравнение с существующими схемами.*

- 2098 **Ч2.IV.A. Оперативные требования для достижения непрерывности обслуживания в процессе передачи**
- *Опишите эксплуатационные требования для достижения непрерывности обслуживания и возможности интеграции новых услуг на протяжении процесса передачи.*
  - *Риски для операционного сообщества и способы их нейтрализации.*
- 2099 Целью предложения, описываемого выше, является:
- Минимизация угроз для непрерывности операций управления услугами нумерации IANA, и;
  - Сохранение существующей концепции создания политик, которые определяют порядок управления регистратурами номеров IANA, так как структура этой концепции уже обеспечивает открытую, транспарентную разработку таких политик по принципу «снизу-вверх».
- 2100 В рамках имеющихся схем NTIA отвечает за продление или возобновление соглашения о функциях IANA и определение сроков действия этого договора. Новое соглашение между пятью RIR и оператором услуг нумерации IANA в качестве подписывающих сторон приведет к передаче RIR обязанностей по возобновлению, выбору сроков или прекращению действия договора, причем RIR должны будут координировать свои решения посредством NRO EC. Решения, принимаемые в отношении соглашения, должны быть основаны на текущей ситуации с операциями, эффективности в прошлом, а также комментариях сообщества ресурсов нумерации интернета.
- 2101 Переход от существующей договорной схемы к использованию одного или нескольких новых договоров, охватывающих текущее управление услугами нумерации IANA, осуществляемое оператором услуг нумерации IANA, не должен привести ни к каким операционным изменениям управления регистратурами номеров IANA. Это позволит минимизировать любые операционные риски и угрозы непрерывности, которые могут возникать в результате передачи координирующей роли.
- 2102 Используя в качестве основы существующую систему регистратур интернета (открытую для участия для всех заинтересованных сторон) и ее структуры, предложение сокращает риски, связанные с созданием новых организаций с недоказанным уровнем подотчетности.
- 2103 Новое соглашение, определяющее то, как IANA будет управлять регистратурами номеров IANA, может и должно быть разработано намного раньше, чем наступит плановая дата передачи (сентябрь 2015 года), так как мы предлагаем просто связать сторону договора с агентством, занимающимся политикой, при этом не меняя уровни обслуживания или порядок предоставления отчетов.

- 2104 **Ч2.IV.B. Описание всех юридических требований к концепции в отсутствие контракта с NTIA**
- 2105 Необходимая юридическая структура в условиях отсутствия договора с NTIA будет обеспечена за счет предложенного соглашения между оператором услуг нумерации IANA и RIR. Как указано в Разделе III выше, Соглашение об уровне обслуживания для услуг нумерации IANA обяжет оператора услуг нумерации IANA осуществлять услуги нумерации IANA в соответствии с политиками, разработанными сообществом в рамках gPDP, а также управление делегированием в доменах IN-ADDR.ARPA и IP6.ARPA.
- 2106 **Ч2.IV.C. Исполнимость любых новых технических или операционных методов.**
- 2107 Описание тестирования или оценки вами работоспособности новых технических или операционных методов, предлагаемых в этом документе, и их сравнение с существующими схемами.
- 2108 В данном предложении не предлагаются новые технические или операционные методы. Сюда включено предложение о том, что пять RIR сообща создадут комиссию по анализу, координируя свои действия посредством NRO EC; однако, здесь не подразумевается никакого нового операционного метода, так как оператор услуг нумерации IANA будет по-прежнему подотчетен стороне, с которой он заключит договор, в данном случае — пяти RIR, которые заменят собой NTIA. Предлагаемая комиссия по анализу — это средство, которое позволит сообществу ресурсов нумерации интернета проводить оценку и анализ эффективности предоставления услуг нумерации IANA.

## **Ч2.V. Требования NTIA**

- 2109 Кроме того, NTIA установило, что предложение по передаче функций должно отвечать следующим пяти требованиям:
- *Поддержка и усовершенствование модели с участием многих заинтересованных сторон.*
  - *обеспечение безопасности, стабильности и отказоустойчивости системы доменных имен интернета;*
  - *удовлетворение потребностей и ожиданий глобальных заказчиков и партнеров услуг IANA;*
  - *поддержание открытости интернета.*
  - *Предложение не должно заменять роль NTIA решением, предусматривающим руководство со стороны другого правительства или межправительственной организации.*

*В этом разделе необходимо разъяснить, как предложение вашего сообщества удовлетворяет эти требования и как оно отвечает на глобальную заинтересованность в функциях IANA.*

- 2110 В данном предложении учтены все требования NTIA:
- 2111 **Ч2.V.A. Поддержка и усовершенствование модели с участием многих заинтересованных сторон**
- 2112 RIR — это некоммерческие членские организации, подотчетные своему сообществу. Процессы, постепенно разрабатываемые сообществом, носят открытый транспарентный характер и протекают по принципу «снизу-вверх», они охватывают все заинтересованные стороны, давая всем, кто заинтересован в управлении ресурсами нумерации интернета, возможность участвовать в разработке политики.
- 2113 Передача координирующей роли в рамках оказания услуг нумерации IANA в пользу сообщества ресурсов нумерации интернета — это важный шаг в признании зрелости и стабильности модели управления с участием многих заинтересованных сторон и признании успешности и фактической правомочности этой модели в рамках текущей схемы.
- 2114 **Ч2.V.B. Обеспечение безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS интернета**
- 2115 В данном документе не предлагаются изменения, которые повлияют на безопасность, стабильность или отказоустойчивость DNS.
- 2116 В первую очередь данное предложение сфокусировано на ресурсах нумерации интернета — области, где также требуется обеспечивать безопасность, стабильность и отказоустойчивость. Существующие структуры операций и разработки политики, связанные с управлением регистратурами номеров IANA, долгое время служили во благо сообщества, и сообщество ресурсов нумерации интернета выразило явное желание обеспечить стабильность и непрерывность операций в этой критической области инфраструктуры интернета. Соответственно, в этом предложении предлагаются минимальные изменения существующих процессов.
- 2117 **Ч2.V.C. Удовлетворение потребностей и ожиданий глобальных заказчиков и партнеров в отношении услуг IANA**
- 2118 Сообщество ресурсов нумерации интернета является потребителем услуг нумерации IANA в отношении ресурсов нумерации интернета. Сообщество ресурсов нумерации интернета часто выражало свое удовлетворение текущим управлением услугами нумерации IANA, которое обеспечило эффективную реализацию политик, разрабатываемых сообществом, и эффективно оказывало услуги нумерации RIR. Данное предложение разработано сообществом ресурсов нумерации интернета, как пользователем услуг нумерации IANA, и отвечает его потребностям в непрерывности и стабильности оказания услуг нумерации IANA. Для этого одним из неотъемлемых условий сделана подотчетность оператора услуг нумерации IANA сообществу ресурсов нумерации интернета.

2119 **Ч2.V.D. Поддержание открытости интернета**

2120 Открытый интернет функционирует на основе эффективной реализации политик, разрабатываемых в рамках открытых, транспарентных процессов по принципу «снизу-вверх», которые обеспечивают транспарентность и координированное распределение и регистрацию ресурсов нумерации интернета. Сообщество ресурсов нумерации интернета уже долгое время использует открытые, транспарентные процессы по принципу «снизу-вверх» для разработки политик и проведения операций (включая транспарентную публикацию всей информации о регистрациях). Используя в качестве основы структуры, разработанные сообществом ресурсов нумерации интернета, данное предложение обеспечивает поддержание открытости интернета в этой области.

2121 Кроме этого, предлагаемая комиссия по анализу от сообщества обеспечит привлечение сообщества к открытой и транспарентной оценке услуг нумерации IANA.

2122 **Ч2.V.E. Не является решением, предполагающим руководство со стороны правительства или межправительственной организации**

2123 Данное предложение не заменяет роль NTIA решением, предусматривающим руководство со стороны другого правительства или межправительственной организации. В данном предложении роль, которую сейчас исполняет NTIA, будут играть RIR. RIR — это некоммерческие членские организации, подотчетные сообществу. Сообщество ресурсов нумерации интернета открыто для каждого, кто хотел бы внести вклад, и включает в себя участников из всех групп заинтересованных сторон интернета, включая операторов, гражданское общество, коммерческие организации, техническое сообщество и правительства. Открытые процессы разработки политики на основе консенсуса под управлением сообщества гарантируют, что ни одна отдельная группа заинтересованных сторон не будет играть доминирующую роль в процессе разработки политики.

## Ч2.VI. Процесс сообщества

2124 *В этом разделе описывается процесс, используемый в вашем сообществе для разработки данного предложения, в том числе:*

- *Шаги, предпринятые для разработки предложения и достижения консенсуса.*
- *Ссылки на объявления, повестки дня, листы рассылки, консультации и протоколы заседаний.*
- *Оценка уровня консенсуса в сообществе по поводу предложения, включая описание областей споров или разногласий.*

2125 **Ч2.VI.A. Шаги, предпринятые для достижения консенсуса и разработки предложения**

2126 Процесс сообщества ресурсов нумерации интернета носит открытый, транспарентный характер по принципу «снизу-вверх», когда начальные обсуждения и согласование пунктов предложения происходят на региональном уровне в каждом регионе сообщества ресурсов нумерации интернета. Результаты консенсуса пяти процессов регионального обсуждения были объединены в единое глобальное предложение.

2127 Этот процесс был преднамеренно сконструирован на основании процессов, успешно применяемых сообществом ресурсов нумерации интернета для разработки политики на региональном и глобальном уровнях. Он отражает сильное стремление сообщества, выраженное в процессе всех обсуждений, использовать проверенные структуры и механизмы в рамках данного процесса.

2128 Соответственно, разработку предложения можно разделить на две очевидные стадии: первая протекала на региональном уровне, а вторая — на глобальном. Важно отметить, что ни одна из этих стадий не происходила изолированно; в рамках первой стадии пять регионов обменивались мнениями, а на протяжении второй стадии каждый регион получал информацию о прогрессе и предоставлял свои комментарии по поводу появляющихся вариантов глобального предложения.

2129 **Ч2.VI.B. Региональные процессы**

2130 Процесс сообщества ресурсов нумерации интернета по разработке нового соглашения о предоставлении услуг нумерации IANA был построен на основе структуры сообщества ресурсов нумерации интернета, и предполагал, что заинтересованные стороны будут обсуждать политики и другие вопросы, связанные с ресурсами нумерации. Многие годы сообщество ресурсов нумерации интернета разрабатывало открытые, транспарентные процессы по принципу «снизу-вверх» для привлечения большого числа заинтересованных сторон. Соответственно, существующие механизмы и каналы связи упрощали обсуждение передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, тем самым отменяя необходимость в новых процессах, каналах связи или органах. Многие годы RIR активно работали над привлечением всех типов заинтересованных сторон, проводя информационную деятельность в своих регионах, стремясь обеспечить открытость,

всеохватность и транспарентность процессов. Используя в качестве основы эту информационную деятельность, RIR и группа CRISP стремились в данном предложении гарантированно учесть комментарии и отклики всех типов заинтересованных сторон, имеющих отношение к ресурсам нумерации интернета.

- 2131 Деятельность RIR протекает на основании открытых, транспарентных процессов с учетом консенсуса по принципу «снизу-вверх», что позволяет всем, кто заинтересован в данной теме, становиться равноправным участником обсуждений. Проведение обсуждения передачи координирующей роли в исполнении функций IANA внутри данного сообщества обеспечило широкое участие членов сообщества и позволило рассмотреть вопросы, возникающие в контексте локальных и региональных реалий. Очень активное участие сообщества во всех регионах не только демонстрирует положительную заинтересованность сообщества ресурсов нумерации интернета в этом процессе, но и подтверждает зрелость и функциональность процессов принятия решений сообщества ресурсов нумерации интернета.
- 2132 Сообщество ресурсов нумерации интернета обсудило проблемы, связанные с координирующей ролью в исполнении функций IANA через пять региональных и два глобальных листа рассылки, в RIR и на других открытых заседаниях, как в очном формате, так и посредством удаленного участия. Хотя все процессы обсуждения были в равной степени открытыми и транспарентными, а обсуждение полностью заархивировано в листах рассылки и протоколах заседаний, участие каждого региона в достижении консенсуса происходило с использованием установленных в регионе процессов, соответствующих конкретным потребностям и культуре региона.
- 2133 Ссылки на конкретные документы, составленные по итогам, и архивы всех обсуждений сообщества ресурсов нумерации интернета доступны по адресу <https://www.nro.net/nro-and-internet-governance/iana-oversight/timeline-for-rirs-engagement-in-iana-stewardship-transition-process>

#### 2134 **Ч2.VI.B.1. Региональный процесс AFRINIC**

- 2135 С 25 мая по 6 июня 2014 года сообщество AFRINIC провело семинар по передаче функций контроля IANA в рамках Африканского интернет-саммита, прошедшего в Джибути. По итогам заседания AFRINIC составил лист рассылки, который стал платформой, на которой африканское интернет-сообщество обсуждало процесс передачи функций надзора за исполнением функций IANA. Объявление о листе рассылки было сделано 4 июля 2014 года. Лист рассылки и соответствующие архивы можно найти по адресу <https://lists.afnic.net/mailman/listinfo.cgi/ianaoversight>
- 2136 У AFRINIC также есть специализированный интернет-портал, на котором происходит обмен информацией по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA: <http://afnic.net/en/community/iana-oversight-transition>
- 2137 Кроме этого AFRINIC провел исследование, чтобы выяснить мнение сообщества по поводу передачи координирующей роли в исполнении функций IANA: <http://afnic.net/images/stories/Initiatives/%20survey%20on%20the%20iana%20stewardship%20transition.pdf>

- 2138 Последнее очное заседание, в рамках которого проводились консультации с сообществом по вопросу передачи функций надзора за исполнением функций IANA, прошло в рамках 21 заседания AFRINIC на острове Маврикий в период с 22 по 28 ноября 2014 года. Доступны записи по данному заседанию: <http://meeting.afrinic.net/afrinic-21/en/vod>
- 2139 Обсуждение продолжалось через лист рассылки [ianaoversight@afrinic.net](mailto:ianaoversight@afrinic.net) вплоть до 12 января 2015 года, даты завершения периода обсуждения, назначенной группой CRISP.
- 2140 Группу CRISP региона AFRINIC назначило Правление AFRINIC. Ключевые этапы процесса назначения:
- 2141 27 октября 2014 г.: Открытое обращение для номинирования кандидатов — генеральный директор AFRINIC разослал это обращение через листы рассылки широкого сообщества, сообщив о намерении Правления назначить членов к 12 ноября 2014 года: <https://lists.afrinic.net/pipermail/announce/2014/001326.html>
- 2142 8 ноября 2014 г.: Генеральный директор AFRINIC объявил имена пяти номинированных кандидатов: <https://lists.afrinic.net/pipermail/ianaoversight/2014-November/000099.html>
- 2143 13 ноября 2014 г.: Председатель Правления AFRINIC объявил троих членов группы CRISP, которые были выбраны: <https://lists.afrinic.net/pipermail/rpd/2014/004381.html>
- 2144 Информационная страница AFRINIC по вопросу передачи функций надзора за исполнением функций IANA: <http://www.afrinic.net/en/community/iana-oversight-transition>
- 2145 **Ч2.VI.B.2. Региональный процесс APNIC**
- 2146 1 апреля 2014 года APNIC создал публичный лист рассылки для разработки позиции региона по вопросу передачи координирующей роли в исполнении функций IANA: <http://mailman.apnic.net/mailman/listinfo/IANAxfer>
- 2147 Был создан веб-сайт для обмена актуальной информацией по процессу передачи координирующей роли в исполнении функций IANA: <http://www.apnic.net/community/iana-transition>
- 2148 На специальном заседании в рамках 38 конференции APNIC в сентябре 2014 года обсуждался проект предложения, в результате чего сообщество региона пришло к консенсусу. Так как в заседании принимали участие удаленные участники, то использовалась живая веб-трансляция и виртуальный конференц-зал: <https://conference.apnic.net/38/program#iana>
- 2149 23 октября 2014 года APNIC опубликовал в листе рассылки APNIC IANAxfer призыв к добровольцам из азиатско-тихоокеанского сообщества номинироваться в качестве кандидатов на членство в группе CRISP. Номинантов просили предоставить на рассмотрение информацию о своей квалификации и заинтересованности в работе исполнительного совета APNIC. Период номинирования продолжался две недели. 12 ноября 2014 года исполнительный совет APNIC объявил кандидатуры троих

представителей APNIC, выбранных для участия в группе CRISP: <http://blog.apnic.net/2014/11/13/dr-govind-and-ms-okutani-appointed-to-nro-crisp-team>

2150 Также эта информация была опубликована на веб-сайте APNIC, посвященном передаче функций надзора за исполнением функций IANA: <http://www.apnic.net/community/iana-transition>

2151 Обсуждение продолжалось через лист рассылки [ianaxfer@apnic.net](mailto:ianaxfer@apnic.net) вплоть до завершения приема комментариев 12 января 2015 года.

### 2152 **Ч2.VI.B.3. Региональный процесс ARIN**

2153 В период с 1 по 10 октября 2014 года ARIN проводил консультации с сообществом, в том числе заседание в реальном времени от 9 октября в рамках 34 конференции ARIN в Балтиморе, США.

2154 13 октября ARIN открыл лист рассылки, [iana-transition@arin.net](mailto:iana-transition@arin.net), для проведения регионального обсуждения процесса планирования передачи координирующей роли в исполнении функций IANA. Этот лист рассылки был открыт для предоставления комментариев и новых сведений на протяжении всего процесса планирования передачи. Архивы открыты и доступны для просмотра всем членам интернет-сообщества: <http://lists.arin.net/pipermail/iana-transition>

2155 С 13 по 20 октября 2014 года проводилось региональное исследование, по итогам которого было получено 64 ответа: [https://www.arin.net/participate/governance/iana\\_survey.pdf](https://www.arin.net/participate/governance/iana_survey.pdf)

2156 25 октября 2014 года ARIN призвал добровольцев к участию в группе CRISP в качестве представителей сообщества региона ARIN. Набор добровольцев завершился 31 октября 2014 года. Попечительный совет ARIN рассмотрел все номинированные кандидатуры и 8 ноября 2014 года объявил о назначении троих членов группы CRISP.

2157 21 ноября 2014 года первый проект предложения ARIN был разослан в листе [iana-transition@arin.net](mailto:iana-transition@arin.net), после чего последовало его обсуждение: [http://teamarin.net/wp-content/uploads/2014/03/ARIN\\_draft\\_proposal.pdf](http://teamarin.net/wp-content/uploads/2014/03/ARIN_draft_proposal.pdf)

2158 ARIN создал интернет-портал, посвященный процессу планирования передачи координирующей роли в исполнении функций IANA: <http://teamarin.net/education/internet-governance/iana-transition>

### 2159 **Ч2.VI.B.4. Региональный процесс LACNIC**

2160 Сообщество LACNIC приступило к консультациям 15 августа 2014 года в рамках открытой телеконференции, на которой генеральный директор LACNIC рассказал о методологии, ожидаемых временных рамках и предмете консультаций с сообществом. Основной целью телеконференции было получение комментариев региона в рамках обсуждения передачи координирующей роли в осуществлении услуг нумерации IANA, в котором участвовали многие заинтересованные стороны, изучение мнений, опасений, предложений и рекомендаций, сложившихся в регионе, в особенности по вопросу управления ресурсами нумерации интернета.

- 2161 С этого момента обсуждениями в регионе управляли три представителя сообщества: <http://www.lacnic.net/en/web/transicion/representantes>
- 2162 Обсуждения проходили через лист рассылки [internet-gov@lacnic.net](mailto:internet-gov@lacnic.net).
- 2163 Открытое обсуждение проходило с 15 августа по 15 сентября 2014 года.
- 2164 23 сентября модераторы представили предварительный вариант документа о передаче, в котором обобщались все комментарии и результаты обсуждений.
- 2165 24 октября завершился тридцатидневный период общественного обсуждения предварительного варианта документа.
- 2166 С 27 по 31 октября на 31 конференции LACNIC в Сантьяго в рамках двух заседаний прошло обсуждение предварительного варианта документа о передаче. На первом заседании внимание было сосредоточено на глобальном процессе передачи функций контроля IANA и работы, проделанной сообществами имен, номеров и протоколов. На втором заседании внимание было сосредоточено на предложениях, поступивших через лист рассылки, а также было положено начало составлению итогового предложения от региона LACNIC.
- 2167 По завершении этих заседаний в течение еще одной недели проходило общественное обсуждение, завершившееся 15 ноября, после чего Правление LACNIC ратифицировало предложение и представило его группе CRISP.
- 2168 Объявление о назначении членов группы CRISP от региона LACNIC: <http://www.lacnic.net/en/web/anuncios/2014-crisp-team>
- 2169 После того как члены группы CRISP были назначены Правлением, руководители сообщества и представители группы CRISP от LACNIC продолжили диалог по электронной почте и с помощью телеконференций.
- 2170 Конечный результат консультаций в сообществе LACNIC: <http://www.lacnic.net/en/web/transicion/resultado-consulta-publica>
- 2171 Лист рассылки [internet-gov@lacnic.net](mailto:internet-gov@lacnic.net) оставался открыт для регионального обсуждения до 12 января 2015 года, даты завершения периода обсуждения.

#### 2172 **Ч2.VI.B.5. Региональный процесс RIPE**

- 2173 На 68 конференции RIPE в мае 2014 года сообщество RIPE пришло к согласию о том, что определение позиции сообщества по вопросу координирующей роли в исполнении функций IANA должна провести существующая рабочая группа по кооперации RIPE с использованием своего листа рассылки: <https://www.ripe.net/ripe/mail/wg-lists/cooperation>
- 2174 RIPE NCC, как секретариат сообщества RIPE, также содействовал в обсуждении координирующей роли в исполнении функций IANA на национальных и региональных форумах в регионе обслуживания RIPE NCC в период с мая по ноябрь 2014 года. Некоторые из этих форумов также предусматривали средства удаленного участия. Обобщенная информация по всем обсуждениям была опубликована в листе рассылки рабочей группы по кооперации RIPE и на веб-сайте RIPE: <https://www.ripe.net/iana-discussions>

- 2175 Хотя на протяжении периода консультаций в сообществе велись активные, и иногда жаркие, обсуждения, было очевидно явное согласие по вопросу потребностей сообщества ресурсов нумерации интернета и общих принципов, которые должны лечь в основу передачи координирующей роли в исполнении функций IANA. В процессе обсуждений с сентября по ноябрь 2014 года сообщество RIPE пришло к общему мнению по ряду принципов, отражающих основные опасения и потребности сообщества в рамках разработки предложения и передача координирующей роли в исполнении функций IANA. Эти обсуждения отображены в обсуждениях через лист рассылки того периода: <http://www.ripe.net/ripe/mail/archives/cooperation-wg>
- 2176 В ходе обсуждений на 69 конференции RIPE в ноябре 2014 года был достигнут консенсус по принципам, обсуждаемым в листе рассылки. В ходе 69 конференции RIPE был сделан общий призыв к добровольцам от сообщества присоединиться к группе CRISP, для чего использовались различные листы рассылки для членов RIPE NCC и сообщества RIPE: <http://www.ripe.net/ripe/mail/archives/ripe-list/2014-November/000877.html>
- 2177 В объявлении была упомянута процедура, по которой Председатель RIPE на основании консультаций с исполнительным советом RIPE NCC должен был выбрать двух представителей сообщества и представителя персонала. На итоговом заседании 69 конференции RIPE сообщество поддержало кандидатуры троих представителей RIPE в группе CRISP.
- 2178 Заседание рабочей группы по координации RIPE:  
<https://ripe69.ripe.net/programme/meeting-plan/coop-wg/#session1>
- 2179 Итоговое пленарное заседание 69 конференции RIPE:  
<https://ripe69.ripe.net/archives/video/10112>

#### 2180 **Ч2.VI.B.6. Процесс сообщества номеров интернета (группа CRISP)**

- 2181 По итогам широкоформатных консультаций и активного обсуждения в пяти регионах был разработан механизм создания единого предложения от сообщества ресурсов нумерации интернета на основании консенсуса пяти регионов.
- 2182 16 октября 2014 года сообщество ресурсов нумерации интернета предложило сформировать группу CRISP, которая должна была заниматься разработкой единого предложения сообщества ресурсов нумерации интернета в адрес координационной группы по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA (ICG). Основываясь на модели, схожей с моделью совета по номерам NRO от сообщества, группа CRISP состоит из троих представителей сообщества от каждого региона RIR (два члена сообщества и один сотрудник RIR). Выбор членов группы CRISP проводился с использованием транспарентных, но четко установленных процессов каждой RIR. Подробнее об этих процессах выбора сказано в описании процессов RIR выше.
- 2183 Члены группы CRISP:

Регион AFRINIC:

Алан П. Барретт (Alan P. Barrett) – независимый консультант

Мвендва Кивува (Mwendwa Kivuva) – Network Infrastructure Services, Университет Найроби  
Эрнест Бьяруханга (Ernest Byaruhanga) (назначенный сотрудник RIR)

Регион ARIN:

Билл Вудкок (Bill Woodcock) – исполнительный директор, Packet Clearing House  
Джон Свитинг (John Sweeting) – старший директор по архитектуре сети и конструированию, Time Warner Cable  
Майкл Абежуэла (Michael Abejuela) (назначенный сотрудник RIR)

Регион APNIC:

Доктор Говинд (Dr Govind) – генеральный директор, NIXI  
Изуми Окутани (Izumi Okutani) – контактное лицо по вопросам политики, JPNIC  
Крейг Нг (Craig Ng) (назначенный сотрудник RIR)

Регион LACNIC:

Нико Шепер (Nico Scheper) – управляющий, Curacao IX  
Эстебан Лескано (Esteban Lescano) – вице-председатель, Cabase Argentina  
Андрес Пиацца (Andrés Piazza) (назначенный сотрудник RIR)

Регион RIPE NCC:

Нурани Нимпуно (Nurani Nimpuno) – руководитель отдела информационной деятельности и коммуникации, Netnod  
Андрей Робачевский (Andrei Robachevsky) – руководитель технологической программы, Общество интернета  
Пол Рендек (Paul Rendek) (назначенный сотрудник RIR)

2184 **Ч2.VI.B.7. Методология группы CRISP**

2185 В уставе группы CRISP описана методология, применяемая группой для обеспечения максимальной прозрачности и открытости процесса. С Уставом можно ознакомиться на веб-сайте NRO: <https://www.nro.net/crisp-team>

2186 Из Устава:

- Для проведения своей работы участники группы CRISP будут собираться только в формате телеконференций; эти телеконференции будут открыты для членов общественности, которые проявят интерес к обсуждениям в группе CRISP, и будут проводиться при поддержке региональных интернет-регистратур.
- Также группа CRISP должна использовать в своей работе публичный лист рассылки, а архив этого листа будет находиться в открытом доступе. Лист рассылки будет носить название [ianaxfer@nro.net](mailto:ianaxfer@nro.net).
- Результаты каждого заседания группы CRISP будут публиковаться в листе рассылки [ianaxfer@nro.net](mailto:ianaxfer@nro.net), кроме того каждая RIR будет предоставлять их сообществу. Члены группы CRISP от региона должны отслеживать обсуждения результатов работы группы CRISP в сообществе и участвовать в них в своих регионах.

- 2187 Первая телеконференция группы CRISP состоялась 9 декабря 2014 г. На этом заседании Председателем и Вице-председателем были избраны Изуми Окутани (регион APNIC ) и Алан Барретт (регион AFRINIC), соответственно. Был определен, опубликован и объявлен график этапов процесса. Обо всех телеконференциях группы CRISP объявлялось через соответствующие региональные листы рассылки, а также через глобальный лист [ianaxfer@nro.net](mailto:ianaxfer@nro.net). В соответствии с положениями Устава, все телеконференции CRISP были открыты для наблюдателей. Архивы аудио-, видеофайлов и протоколов всех телеконференций CRISP, а также несколько вариантов проекта предложения и сводная таблица вопросов, поднятых членами сообщества, и их текущего состояния, доступны онлайн: <https://www.nro.net/crisp-team>
- 2188 Кроме этого, группа CRISP пришла к выводу, что для обеспечения эффективности необходимо создать «внутренний» лист рассылки CRISP: только члены группы CRISP имели возможность отправлять или получать сообщения электронной почты, отправленные в этот лист, но на веб-сайте NRO в открытом доступе должны были находиться архивы содержимого листа. Архив доступен по адресу: <https://www.nro.net/pipermail/crisp/>
- 2189 На протяжении всего процесса группы CRISP ее члены работали в сотрудничестве с соответствующими региональными сообществами, информируя их и затем обмениваясь информацией с другими членами группы CRISP по ключевым событиям и обсуждениям на своих региональных форумах. Также в процессе они по мере необходимости обращались к архивам обсуждений, в которых участвовали соответствующие региональные сообщества, чтобы обеспечить справедливое и точное отражение мнений своих сообществ. Члены группы CRISP активно призывали свои регионы к предоставлению комментариев, как по глобальному листу рассылки [ianaxfer@nro.net](mailto:ianaxfer@nro.net), так и через региональные дискуссионные форумы.
- 2190 **Ч2.VI.C. Уровень консенсуса в отношении предложения сообщества**
- 2191 На протяжении обсуждений в группе CRISP, после дискуссий в группе, был достигнут консенсус, после чего рассмотрение любых комментариев, опасений или возражений было прекращено. Чтобы дать возможность высказаться тем членам, которые не присутствовали на телеконференции, было предусмотрено 24-часовое окно для обсуждения решений, принятых в ходе телеконференций группы CRISP и опубликованных через лист рассылки группы CRISP.
- 2192 Аналогичный подход использовался и в отношении листа [ianaxfer@nro.net](mailto:ianaxfer@nro.net). Консенсус достигался после обсуждения поднятых вопросов или новых предложений через лист, после чего никакие дальнейшие комментарии, опасения или возражения уже не рассматривались.
- 2193 До того как данное предложение было представлено на рассмотрение ICG, было опубликовано два проекта, сопровождавшиеся призывом к глобальному сообществу о предоставлении комментариев. Эти два периода общественного обсуждения сыграли важную роль в обеспечении возможности сообщества активно участвовать в разрешении вопросов, поднятых в рамках процесса.

- 2194 Кроме этого, группа CRISP призвала сообщество предоставить свои комментарии по текущему проекту предложения. Члены ICG и другие заинтересованные стороны могут ознакомиться со степенью поддержки предложения, используя архивы листа рассылки [ianaxfer@nro.net](mailto:ianaxfer@nro.net).
- 2195 Сравнение результатов по каждому региону RIR позволило выявить множество общих черт уже на ранних стадиях процесса, и в пяти сообществах RIR отслеживался очевидный консенсус по базовым принципам, лежащим в основе этого предложения. Традиционный открытый, транспарентный процесс по принципу «снизу-вверх» сообщества ресурсов нумерации интернета использовался при проведении всех обсуждений во всех регионах, и на протяжении всего процесса участники выражали неизменное доверие к системе RIR. Хотя итоги по всем пяти регионам отличались друг от друга, не было выявлено критических разногласий или неразрешимых противоречий.
- Вопросы, расхождение по которым было особенно явным, включали в себя точку зрения на формат соглашения, которое предстояло заключить между оператором услуг нумерации IANA и RIR, а также необходимость в органе контроля, который бы проводил периодическую проверку соглашения. В текущем предложении отражен консенсус, достигнутый по этим вопросам в рамках обсуждения в группе CRISP и на общественных форумах, особенно через лист рассылки [ianaxfer@nro.net](mailto:ianaxfer@nro.net).
- 2196 В рамках глобального обсуждения на [ianaxfer@nro.net](mailto:ianaxfer@nro.net) пристальное внимание было обращено на несколько вопросов, которые вызвали бурное обсуждение. Среди этих вопросов были следующие:
- Состав комиссии по анализу
  - Подробности соглашения, в том числе его срок действия и условия прекращения действия, порядок разрешения споров и необходимость в предоставлении текста SLA
  - Права на интеллектуальную собственность на данные и товарные знаки, связанные с услугами нумерации IANA
- 2197 В основном комментарии касались уточнения конкретных аспектов этих вопросов. Несколько человек в листе рассылки [ianaxfer@nro.net](mailto:ianaxfer@nro.net) поддержали итоговые согласованные элементы предложения, указанные в Разделе III.
- 2198 Глобальное сообщество пришло к явному согласию по всем этим вопросам, что отражено в содержании данного предложения. Поэтому группа CRISP считает, что данное предложение полностью отражает консенсус, достигнутый глобальным сообществом ресурсов нумерации интернета.

## Ч2. Приложение: Определения

**Организация поддержки адресов (ASO):** Организация поддержки в структуре ICANN, как указано в Уставе ICANN; создана в 2004 году на основании ICANN ASO MoU. Задачей ASO является рассмотрение и составление рекомендаций по поводу политики адресов интернет-протокола (IP) и предоставление рекомендаций Правлению ICANN. Выполнением функций ASO занимается Совет по адресам Организации поддержки адресов (ASO AC).  
<https://aso.icann.org/about-the-aso/>

**Совет по адресам Организации поддержки адресов (ASO AC):** отвечает в рамках структуры и процессов ICANN за следующие задачи: принимает участие в глобальном процессе разработки политики; определяет процедуры выбора лиц, которые станут сотрудниками органов ICANN, в частности, 9 и 10 членов Правления ICANN, а также исполняет любые роли, назначенные AC в рамках таких процедур; и предоставляет рекомендации Правлению ICANN по вопросам политики выделения ресурсов нумерации совместно с RIR. Выполнением функций ASO AC занимаются члены NRO NC.

**Группа CRISP:** Объединенная группа региональных интернет-регистратур по составлению предложения по передаче функций IANA (CRISP) была создана пятью RIR специально для составления данного документа.

**Глобальные политики:** Политики в отношении ресурсов нумерации интернета, согласованные со всеми RIR в соответствии с действующими в этих организациях процессами разработки политики и с ICANN и требующие для своей реализации конкретных действий или результатов со стороны IANA или любого другого внешнего органа, связанного с ICANN.

**Глобальный процесс разработки политики (gPDP):** Процесс сообществ RIR по разработке политики, связанной с управлением глобальными интернет-регистратурами номеров. gPDP применяется при разработке политик, связанных со всеми действиями IANA в отношении номеров, как описано в Разделе I, за исключением действий, связанных с поддержанием работы доменов "IN-ADDR.ARPA" и "IP6.ARPA". Официальное определение gPDP указано в Приложении А документа ASO MoU и опубликовано на веб-сайте NRO: <https://www.nro.net/documents/global-policy-development-process>

**Регистратуры номеров IANA:** Означает совокупность регистратур IPv4, IPv6 и ASN, а также связанных с ними зон DNS IN-ADDR.ARPA и IP6.ARPA. Регистратуры указаны здесь:  
<http://www.iana.org/numbers>

**Оператор услуг нумерации IANA:** Сторона, в соответствии с договором обязанная осуществлять услуги нумерации IANA.

**Услуги нумерации IANA:** Действия IANA, касающиеся сообщества ресурсов нумерации интернета, а именно: выделение блоков ресурсов нумерации интернета (а именно: адресов IPv4 и IPv6, а также номеров автономных систем, или номеров AS, или ASN) региональным интернет-регистратурам (RIR); регистрация таких выделенных ресурсов в соответствующих регистратурах номеров IANA; прочие задачи по управлению регистратурами, включая управление пространством возвращенных IP-адресов и общее поддержание регистратур; и администрирование специализированных зон DNS "IN-ADDR.ARPA" и "IP6.ARPA" в соответствии с выделением IPv4 и IPv6.

**(Меморандум о взаимопонимании Организации поддержки адресов ICANN (ICANN ASO MoU):** Меморандум о взаимопонимании, подписанный ICANN и NRO в 2004 году, в соответствии с которым NRO обязана исполнять роль, обязанности и функции ASO (включая обязанность NRO NC исполнять функции ASO AC).

**Сообщество ресурсов нумерации интернета или сообщество RIR:** Коллективный форум, работающий на основе процессов принятия решений по принципу «снизу-вверх», всеохватывающий и открытый для всех сторон, заинтересованных в услугах нумерации IANA, а также в услугах пяти RIR.

**Система регистратур номеров интернета:** Система администрирования ресурсов нумерации интернета, с помощью которой IANA поддерживает работу регистратур номеров, из которых RIR получают выделенные ресурсы, которые затем распределяют в сообществе; при этом RIR координируют свои действия с IANA для обеспечения корректной регистрации всех ресурсов, возвращаемых в регистратуры номеров. Подробно эта система описана в RFC 7020.

**Ресурсы нумерации интернета:** IP-адреса (IPv4 и IPv6), а также номера автономных систем (AS).

**Организация ресурсов нумерации (NRO):** Координирующий механизм RIR, позволяющий им принимать коллективные меры по вопросам, затрагивающим интересы RIR, сформированный на основании MoU между RIR.

**Организация ресурсов нумерации (NRO):** Организация ресурсов нумерации (NRO) — это координирующий механизм RIR, позволяющий им принимать коллективные меры по вопросам, затрагивающим интересы RIR. Она была сформирована в 2003 году на основании Меморандума о взаимопонимании между четырьмя RIR, функционировавшими в то время (и в 2005 году подписанного AFRINIC после ее создания). <https://nro.net/>

**Исполнительный совет Организации ресурсов нумерации (NRO EC):** Группа назначенных представителей каждой RIR, обычно генеральных директоров.

**Исполнительный совет Организации ресурсов нумерации (NRO EC):** Орган, представляющий NRO и ее подчиненные организации по всем вопросам. Состоит из одного представителя от каждой RIR, обычно генерального директора или директора RIR. Председателем NRO EC каждый год поочередно становятся представители всех RIR.

**Меморандум о взаимопонимании Организации ресурсов нумерации (NRO MoU):** Меморандум о взаимопонимании, подписанный в 2003 году четырьмя RIR, функционировавшими в то время, и в 2005 году подписанный AFRINIC. На основании MoU была создана Организация ресурсов нумерации, а также определены ее задачи и подчиненные организации.

**Совет по номерам Организации ресурсов нумерации (NRO NC):** Орган, состоящий из троих членов сообщества от каждого сообщества RIR. Выступает в роли консультативного органа для исполнительного совета NRO и проводит проверку всех предложений о глобальной политике на соблюдение задокументированных PDP RIR и сопутствующих процедур при разработке и утверждении таких предложений. В структуре ICANN выполнением функций Совета по адресам Организации поддержки адресов (ASO AC) занимаются члены NRO NC.

**Процесс разработки политик (ПРП):** Процесс в каждой RIR, с помощью которого сообщество создает политики, касающиеся распределения и регистрации ресурсов нумерации интернета в рамках региона обслуживания. Хотя некоторые аспекты этих PDP отличаются, в целом они похожи: все PDP RIR открыты для всех и протекают в соответствии с установленным процессом сотрудничества по принципу «снизу-вверх»; рабочие методы всех PDP RIR прозрачны, используют публичные листы рассылки и открытые общественные форумы; принятие решений в рамках всех PDP RIR основано на консенсусе сообщества; а политики, разработанные в результате PDP RIR, находятся в свободном и открытом доступе.

**Региональная интернет-регистратура (RIR):** Некоммерческие членские организации, отвечающие за регистрацию и распределение ресурсов нумерации интернета в геополитических регионах, соответствующих континентам, как изначально предложила IETF в своем RFC 1366. RIR являются важным элементом системы регистратур номеров интернета, как указано в RFC 7020. RIR построены по принципу «снизу-вверх» и выполняют роль секретариата своих сообществ, способствуя протеканию открытого, всеохватывающего процесса разработки политики ресурсов нумерации по принципу «снизу-вверх». В настоящее время существует пять RIR, как описано в Разделе 1.B. данного документа.

## **Часть 3. Ответ сообщества регистратур параметров протокола**

## Проект ответа Координационной группе по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA на Запрос предложений в отношении регистратур параметров протокола IANA

<b>Ч3. Выдержка</b>	<b>225</b>
<b>Ч3.1. Введение IETF</b>	<b>226</b>
<b>Ч3.2. Официальный ответ RFP</b>	<b>226</b>
Тип предложения	223
<b>Ч3.I. Использование IANA сообществом</b>	<b>227</b>
P3.I.A. Услуга или вид деятельности	224
P3.I.B. Заказчик услуги или вида деятельности	224
P3.I.C. Какие регистратуры участвуют в предоставлении услуги или осуществлении вида деятельности	225
P3.I.D. Пересечения или взаимозависимость между вашими требованиями к IANA и функциями, необходимыми другим сообществам пользователей	225
<b>Ч3.II. Договоренности, существующие до передачи</b>	<b>230</b>
P3.II.A. Источники политики	227
P3.II.A.1. Затрагиваемые услуги или виды деятельности IANA	227
P3.II.A.2. Процесс разработки и принятия политики и действующие лица	227
P3.II.A.3. Методы разрешения споров в отношении политики	228
P3.II.A.4. Ссылки на документы по процессам разработки политики и разрешения споров	228
P3.II.B. Надзор и подотчетность	228
P3.II.B.1. Какая затронута услуга или вид деятельности IANA?	229
P3.II.B.2. Если затронуты источники политики, указанные в разделе II.A, укажите, какие именно источники затронуты и каким образом.	229
P3.II.B.3. Организация или организации, обеспечивающие контроль или осуществляющие функции обеспечения подотчетности	229
P3.II.B.4. Описание механизма	230
P3.II.B.5. Юрисдикция и юридический базис механизма	231
<b>Ч3.III. Меры надзора и обеспечения подотчетности, которые предлагается использовать после передачи</b>	<b>234</b>
<b>Ч3.IV. Последствия передачи</b>	<b>236</b>
<b>Ч3.V. Требования NTIA</b>	<b>236</b>
P3.V.A. Поддержка и усовершенствование модели с участием многих заинтересованных сторон	235
P3.V.B. Обеспечение безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS интернета	235
P3.V.C. Удовлетворение потребностей и ожиданий глобальных заказчиков и партнеров в отношении услуг IANA	235
P3.V.D. Поддержание открытости интернета	235
P3.V.E. Не является решением, предполагающим руководство со стороны правительства или межправительственной организации	236
<b>Ч3.VI. Процесс сообщества</b>	<b>239</b>
P3.VI.A. Шаги, предпринятые для достижения консенсуса и разработки предложения	236
P3.VI.B. Ссылки на объявления, повестки дня, листы рассылки, консультации и протоколы заседаний	236
P3.VI.C. Уровень консенсуса в отношении предложения сообщества	237

<b>P3.3. Соображения IANA</b>	<b>238</b>
<b>P3.4. Соображения о безопасности</b>	<b>238</b>
<b>P3.5. Примечание IAB</b>	<b>238</b>
<b>P3.6. Благодарности</b>	<b>238</b>
<b>P3.7. Ссылки</b>	<b>239</b>
P3.7.1 Ссылки на нормативную документацию	239
P3.7.2 Ссылки на источники информации	240
<b>Ч3. Приложение А. Изменения</b>	<b>245</b>
<b>Ч3. Приложение В. Устав Координационной группы по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA</b>	<b>246</b>
<b>Ч3. Приложение С RFP Координационной группы по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA</b>	<b>247</b>

## Проект ответа Координационной группе по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA на Запрос предложений в отношении регистратур параметров протокола IANA

### Ч3. Выдержка

- 3001 Национальное управление по телекоммуникациям и информации (США) обратилось к ICANN с просьбой о подаче запроса на предложения о том, как NTIA следует отойти от осуществления функций надзора за исполнением функций IANA. В результате широкоформатных консультаций ICANN, в свою очередь, создала Координационную группу по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA. Эта группа обратилась к сообществам с просьбой предоставить предложения по поводу трех основных функций IANA: управления именами, нумерацией и параметрами протокола. В настоящем документе содержится ответ IETF на просьбу о предложениях по поводу параметров протокола. Он должен войти в совокупный ответ NTIA вместе с предложениями по поводу имен и ресурсов нумерации, разрабатываемых соответствующими операционными сообществами.
- 3002 Статус данной записки
- 3003 Этот интернет-проект предоставляется в полном соответствии с положениями [BCP 78](#) и [BCP 79](#). Интернет-проекты представляют собой рабочие документы инженерной проектной группы интернета (IETF). Обращаем ваше внимание на то, что другие группы могут также предоставлять свои рабочие документы в формате интернет-проектов. Список текущих интернет-проектов указан по адресу <http://datatracker.ietf.org/drafts/current/>. Интернет-проекты представляют собой проекты документов, действительные не более шести месяцев, и подлежат обновлению, замене или замещению другими документами в любой момент. Интернет-проекты не допускаются к использованию в качестве справочной документации или источника цитат, кроме случаев, когда они именуется «текущей работой».
- 3004 Срок действия данного интернет-проекта истекает 10 июля 2015 года.<sup>118</sup>
- 3005 Уведомление об авторском праве
- 3006 Все права защищены (с) 2015 г. IETF Trust и лица, указанные как авторы документа. Все права защищены.
- 3007 Данный документ регулируется положениями [BCP 78](#) и Правовых предписаний IETF Trust в отношении документации IETF (<http://trustee.ietf.org/license-info>), действующими на момент публикации данного документа. Вы должны тщательно ознакомиться с данными документами, так как в них описаны ваши права и ограничения, действующие в отношении данного документа. Кодовые компоненты, полученные из данного документа, должны включать в себя текст упрощенной лицензии BSD, как указано в Разделе 4.е Правовых предписаний Trust, и предоставляются без каких-либо гарантий, как указано в упрощенной лицензии BSD.

---

<sup>118</sup> Ожидается публикация проекта, он находится в очереди редактора RFC.

## Ч3.1. Введение IETF

- 3008 В марте 2014 года Национальное управление по телекоммуникациям и информации (США) (NTIA) объявило о своем намерении передать координирующую роль в исполнении функций Администрации адресного пространства интернета (IANA) [NTIA-Объявление]. В этом объявлении Национальное управление по телекоммуникациям и информации обратилось к Корпорации интернета по распределению адресов и номеров (ICANN) с просьбой о создании процесса разработки предложения о передаче. В качестве одного из этапов процесса была сформирована Координационная группа по передаче координирующей роли в осуществлении функций IANA (ICG). Устав ICG указан в Приложении В. В свою очередь, ICG обратилась к сообществам имен, ресурсов нумерации и параметров протокола с просьбой о предоставлении предложений по схемам, которые предстоит использовать после передачи, чтобы на их основе составить предложение для NTIA. Итоговый Запрос на предложения (RFP) приводится в Приложении С.
- 3009 Хотя все функции IANA взаимодействуют со стандартами IETF, в данном документе речь идет именно о функциях регистратур параметров протокола. Раздел 1 (данный раздел) содержит вступление, составленное исключительно членами IETF. Раздел 2 содержит анкету, составленную ICG, и официальные ответы IETF.<sup>119</sup>
- 3010 Обращаем ваше внимание, что в исходном RFP в качестве примечания было указано следующее:

В этом RFP «IANA» обозначает функции, описанные в текущем соглашении между NTIA и ICANN [<http://www.ntia.doc.gov/page/iana-functions-purchase-order>], а также любые другие функции, традиционно выполняемые оператором функций IANA. В SAC-067 [<https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-067-en.pdf>] приведено одно из многих описаний термина «IANA»; будет полезно ознакомиться с этим документом в дополнение к тексту самого соглашения.

## Ч3.2. Официальный ответ RFP

- 3011 Полный текст Запроса предложений, включая вступление, находится в Приложении С.
- 3012 **Тип предложения**
- 3013 *Определите категорию функций IANA, которой посвящено представляемое предложение:*
- Имена       Нумерация       **Параметры протокола**
- 3014 В этом ответе указаны существующие практики IETF, а также описаны точки зрения Совета по архитектуре интернета и IETF.

---

<sup>119</sup> Формат этого предложения был изменен.

## Ч3.1. Использование IANA сообществом

- 3015 *В этом разделе перечислены услуги или виды деятельности IANA, используемые вашим сообществом. Для каждой услуги или вида деятельности IANA, используемых вашим сообществом, укажите перечисленные ниже сведения.*

*Описание услуги или вида деятельности.*

*Описание заказчика услуги или вида деятельности.*

*Реестры, задействованные при предоставлении услуги или выполнении вида деятельности.*

*Описание любых совпадений или взаимозависимостей между вашими требованиями к IANA и функциями, необходимыми другим сообществам заказчиков.*

- 3016 **Ч3.1.A. Услуга или вид деятельности**

**Ответ IETF:**

- 3017 Многие протоколы IETF используют параметры протокола в обычном определении. Эти параметры используются разработчиками, которые и являются основными пользователями стандартов IETF и других документов. Чтобы обеспечить последовательную интерпретацию значений данных параметров в разных продуктах, и чтобы укрепить универсальную совместимость, данные спецификации протоколов IETF определяют и требуют наличия глобально доступных регистратур, в которых должны быть указаны значения параметров и ссылки на всю сопутствующую документацию. Для хранения такой информации в общедоступном месте IETF использует регистратуры параметров протокола IANA. В настоящее время доступ сообщества IETF к регистратурам параметров протокола обеспечивается за счет использования ссылок на основе доменного имени [iana.org](http://iana.org), и термин «IANA» используется в процессах регистратур параметров протокола [[RFC5226](#)].

- 3018 **Ч3.1.B. Заказчик услуги или вида деятельности**

**Ответ IETF:**

- 3019 Оператор регистратур параметров протокола IANA поддерживает регистратуры параметров протокола для IETF с учетом всех применимых политик IETF в соответствии с Меморандумом о взаимопонимании [[RFC2860](#)] и сопутствующими дополнительными соглашениями, которые включают в себя соглашения об уровне обслуживания (SLA), заключенные между IETF и ICANN [[MOUSUP](#)].
- 3020 IETF — это глобальная организация, выпускающая рекомендательные стандарты, и ее миссия заключается в создании высококачественных специализированных технических и рабочих документов для формирования таких способов проектирования интернета, его использования и управления, которые позволили бы оптимизировать работу интернета [[RFC3935](#)]. Стандарты IETF публикуются в серии RFC. IETF отвечает за ключевые стандарты, в настоящее время используемые в интернете, в том числе IP, TCP, DNS, BGP и HTTP, а также многие другие.

3021 Деятельность IETF протекает в открытой и транспарентной манере [[RFC6852](#)]. Процессы, определяющие работу IETF, также публикуются в серии RFC. Процесс разработки стандартов интернета задокументирован в [[RFC2026](#)]. Этот документ не только разъясняет порядок разработки стандартов, но и описывает способы разрешения споров в отношении принимаемых решений. В [RFC 2026](#) несколько раз вносились изменения [[BCP9info](#)]. Изменение процесса разработки стандартов происходит тем же образом, что и утверждение стандартов. Для этого некто предлагает внести изменение, предоставляя временный документ, так называемый «интернет-проект», сообщество его обсуждает, и, в случае достижения общего консенсуса, Группа по стандартизации инженерных решений в интернете (IESG) утверждает это изменение. IESG также несет постоянную ответственность за объявление консенсуса IETF по техническим вопросам, включая решения, влияющие на регистратуры параметров протокола IANA. В рамках периода «последней возможности высказаться» любой желающий может предложить изменение и/или присоединиться к обсуждениям в сообществе.

3022 **Ч3.I.C. Какие регистратуры участвуют в предоставлении услуги или осуществлении вида деятельности**

**Ответ IETF:**

3023 По итогам работы IETF будут созданы регистратуры параметров протокола. В их число также входит регистратура верхнего уровня для всего пространства IP-адресов и некоторые ее подчиненные регистратуры, пространство номеров автономных систем и некоторые регистратуры специального назначения, имеющие отношение к доменным именам. Более подробно об этом можно узнать из раздела «Пересечения или взаимозависимость».

3024 Администрирование регистратур параметров протокола — это услуга, предоставляемая группе IETF.

3025 **Ч3.I.D. Пересечения или взаимозависимость между вашими требованиями к IANA и функциями, необходимыми другим сообществам пользователей**

**Ответ IETF:**

3026 В данном контексте IETF рассматривает «пересечение» как некую совместную ответственность нескольких организаций за работу одной регистратуры. В этом понимании пересечения между организациями отсутствуют, так как ответственность за каждую регистратуру тщательно разграничена. Тем не менее, есть некие точки взаимодействия между разными организациями, и несколько случаев, в которых IETF может потребоваться уточнить полномочия регистратуры в технических целях. Такая ситуация сложилась как в отношении имен, так и в отношении номеров, как описано далее. Во всех случаях IETF координирует свои действия с соответствующими организациями.

3027 Важно отметить, что официально IETF не является членской организацией. Термин «IETF» подразумевает всех, кто бы хотел участвовать в работе IETF, и участники IETF также могут быть членами других сообществ. Сотрудники и участники от ICANN и

региональных интернет-регистратур (RIR) регулярно принимают участие в деятельности IETF.

- IETF определила несколько регистратур специального назначения, имеющих отношение к доменным именам. Работа этих регистратур должна координироваться с ICANN в качестве агентства, отвечающего за политику в отношении корня DNS, включая группы сообщества, отвечающие за политику ICANN в отношении доменных имен, а именно: Организацию поддержки доменов общего пользования (GNSO) и Организацию поддержки национальных доменов (ccNSO). В настоящее время уже имеются механизмы такого координирования, и предусмотрены возможности изменения этих механизмов с учетом возникающих обстоятельств. [[RFC6761](#)]
- IETF определяет протокол DNS. Периодически в этот протокол вносятся изменения. Внося изменения, мы будем проводить широкоформатные консультации с операционным сообществом по вопросу последствий таких изменений, как это происходило раньше.
- IETF определяет минимальные требования к корневым серверам. [[RFC2870](#)] В настоящее время эти требования проходят проверку с учетом рекомендаций, предоставляемых сообществом корневых серверов.
- Архитектура маршрутизации продолжает эволюционировать, и в будущем этот процесс не прекратится. Подобная эволюция может оказать влияние на соответствующие стратегии выделения IP-адресов. Если и когда это произойдет, IETF будет консультироваться и координировать свои действия с сообществом RIR, так же, как и ранее.
- IETF отвечает за политику, связанную со всем пространством IP-адресов и пространством номеров AS. Используя регистратуры параметров протокола IANA, IETF делегирует диапазоны однонаправленных IP-адресов и номеров AS регистратурам RIR [[RFC7020](#)], [[RFC7249](#)]. Назначение выделенных адресов, например адресов групповой рассылки и адресов свободной рассылки, зачастую требует координирования действий. В качестве еще одного примера IP-адресов, не попадающих под управление системы RIR, можно назвать уникальные локальные адреса (ULA) [[RFC4193](#)], предполагающие, что локальные сети используют префикс, не предназначенный для использования при маршрутизации в интернете общего пользования. Новый выделенный адрес стандартов. Во всех случаях эти специальные назначения вносятся в регистратуры параметров протокола IANA.
- IETF поддерживает подчиненные регистратуры для назначения выделенных адресов IPv4 и IPv6. Они указаны в [[RFC3307](#)], [[RFC5771](#)] и [[RFC6890](#)]. IETF координирует такие назначения с RIR.
- Изменение стандартов IETF может повлиять на операции RIR и поставщиков услуг. Недавним примером стали расширения в BGP, которые позволили передавать номера автономных систем в виде четырехоктетных блоков [[RFC6793](#)]. Важно отметить, что это изменение произошло в результате операционной необходимости и показало тесную согласованность действий RIR и IETF.

## Ч3.ИИ. Договоренности, существующие до передачи

3028 *В этом разделе описывается, как работают существующие связанные с IANA соглашения в предпереходный период.*

### 3029 Ч3.ИИ.А. Источники политики

3030 *В этом разделе указываются определенные источники политики, которой должен следовать оператор функций IANA, предоставляя описанные услуги и осуществляя виды деятельности. Если существуют отдельные источники политики или ведется разработка политик для различных видов деятельности IANA, опишите их отдельно. Для каждого источника политики или разрабатываемой политики сообщите указанные ниже сведения.*

- *Какая услуга или действие IANA (из числа указанных в разделе I) затронута.*
- *Описание порядка разработки политики, ее создания и лиц, участвующих в разработке и создании политики.*
- *Описание порядка разрешения споров, связанных с политикой.*
- *Ссылки на документы, регламентирующие процессы разработки политики и урегулирования связанных с ней споров.*

### 3031 Ч3.ИИ.А.1. Затрагиваемые услуги или виды деятельности IANA

Ответ IETF:

3032 Регистратуры параметров протокола.

### 3033 Ч3.ИИ.А.2. Процесс разработки и принятия политики и действующие лица

Ответ IETF:

3034 Политика общего порядка управления регистратурами параметров протокола описана в [\[RFC6220\]](#) и [\[RFC5226\]](#). В первом документе объясняется, по какой модели происходит функционирование регистратур, назначение политики и осуществление надзора. В [RFC 5226](#) указаны политики, которые могут использоваться создателями спецификаций для определения новых регистратур протоколов в разделе «Соображения по поводу IANA» в каждой спецификации. Процесс создания любых политик в IETF начинается с поступления предложения в формате интернет-проекта. Любой желающий может предоставить такое предложение. При условии достаточной заинтересованности, рабочая группа, полномочия которой охватывают упоминаемую в предложении область, может принять решение о его утверждении, IESG может принять решение о создании рабочей группы, либо член Правления, отвечающий за данную область, может оказать поддержку в составлении проекта. В любом случае, на протяжении всего процесса, любой желающий может предоставить свой комментарий по поводу предложения. IESG может одобрить предложение только в случае достаточной поддержки со стороны сообщества, которая продемонстрирует общий

консенсус [\[RFC7282\]](#). В любом случае, для уведомления о любых предлагаемых изменениях политики или процесса проводится период «последней возможности высказаться». Во время периода «последней возможности высказаться» любой желающий может предоставить свой комментарий. Например, в настоящее время это процесс используют для внесения обновлений в [RFC 5226 \[I-D.leiba-cotton-iana-5226bis\]](#).

3035 **Ч3.II.A.3. Методы разрешения споров в отношении политики**

**Ответ IETF:**

3036 Большая часть разногласий разрешается на нижнем уровне посредством процессов рабочей группы и грубого консенсуса. На случай, когда некто выражает свое несогласие с любым действием, в [Разделе 6.5 \[RFC2026\]](#) указан процесс многоуровневого разрешения разногласий и апелляции, подразумевающий участие ответственного члена Правления, отвечающего за данную область, IESG и IAB. В случае удовлетворения апелляции принимаются надлежащие меры. Если некое лицо заявляет, что сами по себе процедуры не являются достаточными или подходящими для использования в сложившихся обстоятельствах, то это лицо может обжаловать решение IAB в Попечительном совете Правления Общества интернета.

3037 **Ч3.II.A.4. Ссылки на документы по процессам разработки политики и разрешения споров**

**Ответ IETF:**

3038 Как упоминалось выше, в [разделе 6.5 \[RFC2026\]](#) указан процесс разрешения конфликтов и апелляции. В [\[RFC2418\]](#) описаны процедуры рабочей группы. Обращаем ваше внимание, что в оба этих документа в более поздних RFC были внесены изменения, указанные в [RFC-УКАЗАТЕЛЬ].

3039 **Ч3.II.B. Надзор и подотчетность**

3040 *В этом разделе описываются все способы осуществления надзора за предоставлением услуг и осуществлением видов деятельности IANA, перечисленных в разделе I, а также все способы, которыми IANA в настоящее время выполняет требования подотчетности при предоставлении таких услуг. Для каждого механизма надзора и подотчетности укажите как можно больше перечисленных ниже сведений.*

- *Какая услуга или действие IANA (из числа указанных в разделе I) затронута.*
- *Если затронуты источники политики, указанные в разделе II.A, укажите, какие именно источники затронуты и каким образом.*
- *Описание организации или организаций, осуществляющих функции контроля или подотчетности, в том числе как отбираются лица для работы в этих организациях или исключаются из них.*
- *Описание механизма (например, контракт, система отчетности, система аудита и пр.). Здесь приводится описание последствий несоответствия оператора функций IANA стандартам, установленным таким механизмом,*

*степени прозрачности результатов этого механизма и условий, при которых возможно изменение механизма.*

- *Юрисдикции, в которых применяется механизм, и юридический базис, на который этот механизм опирается.*

3041 **Ч3.И.В.1. Какая затронута услуга или вид деятельности IANA?**

Ответ IETF:

3042 Регистратуры параметров протокола.

3043 **Ч3.И.В.2. Если затронуты источники политики, указанные в разделе II.A, укажите, какие именно источники затронуты и каким образом.**

Ответ IETF:

3044 Будут затронуты все источники политики, имеющие отношение к регистратуре параметров протокола.

3045 **Ч3.И.В.3. Организация или организации, обеспечивающие контроль или осуществляющие функции обеспечения подотчетности**

3046 *Описание организации или организаций, осуществляющих функции контроля или подотчетности, в том числе как отбираются лица для работы в этих организациях или исключаются из них.*

Ответ IETF:

3047 Совет по архитектуре интернета (IAB) — это надзорный орган IETF, обязанности которого помимо прочего включают в себя подтверждение назначений членов IESG, управление апелляционными жалобами, как описано выше, управление определенными доменами, в том числе .ARPA [[RFC3172](#)], а также предоставление широкому сообществу общего методологического руководства по вопросам архитектуры. IAB обязан одобрить организацию, назначенную в качестве оператора IANA, от лица IETF. Также IAB несет ответственность за поддержание партнерских отношений с другими организациями от лица IETF. Устав IAB приводится в [[RFC2850](#)].

3048 Выбор и отстранение членов IAB происходят посредством процесса Номинационного комитета (NOMCOM), описанного в [[RFC3777](#)] и его новых версиях. Этот процесс позволяет выбирать действующих членов сообщества, которые затем самостоятельно согласуют список кандидатов. Выбор действующих членов происходит произвольно из числа добровольцев, в прошлом участвовавших в работе IETF, и ограничения налагаются только в ситуациях, когда выбрано слишком большое число членов, принадлежащих к одной и той же организации. Выбор действующих членов проводится таким образом, чтобы любой желающий мог удостовериться в соблюдении корректной процедуры. Список кандидатов, выбранных действующими членами, направляется для утверждения в Попечительный совет Правления Общества интернета. В целом, назначение членов происходит сроком на два года. IAB самостоятельно выбирает своего Председателя.

3049 IAB осуществляет надзор за деятельностью регистратур параметров протокола IETF и отвечает за выбор подходящего оператора (или нескольких) и соответствующих схем для каждой регистратуры. В некоторых ситуациях, особенно если это подразумевают взаимосвязи, существующие между протоколами, управление регистратурами полностью или частично осуществляют другие органы. До тех пор пока IAB или IETF не примут решение о необходимости применения особого подхода, оператором регистратур является ICANN.

#### 3050 ЧЗ.И.В.4. Описание механизма

3051 *(например, договор, система отчетности, система аудита и т. п.) Здесь приводится описание последствий несоответствия оператора функций IANA стандартам, установленным таким механизмом, степени прозрачности результатов этого механизма и условий, при которых возможно изменение механизма.*

#### Ответ IETF:

3052 Меморандум о взаимопонимании (MoU) между ICANN и сообществом IETF действует с 2000 года. С ним можно ознакомиться в [\[RFC2860\]](#). В MoU указано, какую работу должен выполнять оператор функций IANA для IETF и Инженерной исследовательской группы интернета (IRTF), организации, подобной IETF и занимающейся, в основном, исследованиями. [\[RFC2014\]](#) Ежегодно проводятся переговоры о Соглашении об уровне обслуживания, которое дополняет MoU.

3053 Обязанности по осуществлению ежедневных задач администрирования и управления договором лежат на директоре по административным вопросам IETF (IAD). Контроль работы IAD осуществляет административный надзорный комитет IETF (IAOC). Члены IAOC также являются попечителями IETF Trust, основной задачей которого является сохранение определенной интеллектуальной собственности в интересах IETF в целом. Назначением членов IAOC занимается Попечительный совет Правления Общества интернета, IAB, IESG и NOMCOM [\[RFC4071\]](#). IAOC совместно с оператором функций IANA устанавливает ежегодные количественные показатели эффективности работы IANA [\[ПОКАЗАТЕЛИ\]](#) и операционные процедуры, и документ, получаемый в результате этой работы, ежегодно принимается в качестве дополнения к MoU [\[MOUSUP\]](#). Начиная с 2014 года, в соответствии с такими дополнениями проводится ежегодный аудит, обеспечивающий соответствие процессов обработки запросов на параметры протокола имеющимся политикам. Заключение такого аудита доступны для просмотра желающими во всем мире.

3054 К настоящему времени между IETF и нынешним оператором функций IANA не возникало неразрешимых споров или противоречий. В [\[RFC2860\]](#) сказано, что при возникновении разногласий технического характера «IANA обязуется обратиться и выполнить технические указания, полученные только от IESG». В маловероятной ситуации возникновения более сложных разногласий IAOC и IAB должны будут привлечь к процессу урегулирования руководство ICANN. Также в MoU предусмотрена возможность любой из сторон прекратить действие соглашения, уведомив об этом другую сторону за шесть месяцев. Очевидно, к такой мере следует прибегать только после тщательных размышлений. В этом случае будет выбран новый оператор функций IANA, с которым будет заключено новое соглашение.

3055 **Ч3.II.B.5. Юрисдикция и юридический базис механизма**

**Ответ IETF:**

3056 Этот механизм носит глобальный характер. В настоящем соглашении юрисдикция не определена.

**Ч3.III. Меры надзора и обеспечения подотчетности, которые предлагается использовать после передачи**

3057 *В этом разделе описываются изменения, которое ваше сообщество предлагает внести в соглашения, перечисленные в разделе II.B, в свете передачи функций. Если ваше сообщество предлагает заменить одну или несколько существующих схем новыми, необходимо обосновать такую замену, и все элементы, указанные в разделе II.B, следует описать для новых схем. Ваше сообщество должно предоставить обоснование для новых схем.*

3058 *Если в предложении вашего сообщества подразумевается связь между функциями IANA и существующими схемами политик, описанными в разделе II.A, такие предположения следует описать здесь.*

3059 *Если ваше сообщество не предлагает вносить изменения в схемы, перечисленные в разделе II.B, то здесь нужно представить обоснование для такой позиции.*

**Ответ IETF:**

3060 Новых организаций или структур не требуется. На протяжении многих лет после создания ICANN такие органы, как IETF, ICANN и IAB совместно создали систему соглашений, политик и механизмов надзора, которые уже охватили все необходимые аспекты. Эта система успешно работает без какого бы то ни было операционного вмешательства NTIA.

3061 Обновления регистратур параметров протокола IANA будут по-прежнему происходить непрерывно, так же, как и все последнее десятилетие. Сообщество IETF очень довольной текущей схемой работы с ICANN. [RFC 2860](#) остается в силе и был крайне полезен для сообщества IETF. В [RFC 6220](#) изложены надлежащие описания услуги и требования к ней.

3062 Тем не менее, в отсутствие договора с NTIA может понадобиться несколько новых схем, которые обеспечат соответствие ожиданиям сообщества IETF. Ожидания таковы:

- Регистратуры параметров протокола находятся в открытом доступе. Сообщество IETF предпочло бы, чтобы все затрагиваемые стороны признали этот факт в рамках передачи.
- В будущем возможно, что обязанности по управлению регистратурами параметров протокола перейдут от ICANN другому оператору (или нескольким). Сообщество IETF предпочитает, чтобы в рамках передачи координирующей роли NTIA ICANN

подтвердила свое намерение выполнять обязательства, указанные в пунктах C.7.3 и I.61 текущего контракта об исполнении функций IANA между ICANN и NTIA [\[Контракт с NTIA\]](#), чтобы в случае необходимости обеспечить беспрепятственную передачу последующим операторам. Более того, в рамках передачи сообщество IETF ожидает, что ICANN, IETF и последующие операторы приложат совместные усилия по минимизации нарушения порядка использования регистратур параметров протокола или других ресурсов, в настоящее время находящихся на iana.org.

3063 Составляя свой ответ, мы учитывали вопросы, которые сообщество IETF обсуждало в прошлом году [ProtoParamEvo14], разработав на их основе следующие руководящие принципы деятельности IAB, которая оказывает влияние на регистратуры параметров протокола IANA. Эти принципы необходимо учитывать в совокупности; порядок, в котором они перечислены, значения не имеет.

1. Осуществление функций регистратур параметров протокола IETF всегда лежало и будет лежать на плечах технического интернет-сообщества. Возможности и стабильность функционирования и база, на которой оно построено в пределах технического интернет-сообщества, одинаково важны, так как параметры протокола играют критически важную роль в обеспечении надлежащего функционирования протоколов IETF. Мы считаем, что структуры, обеспечивающие функционирование регистратур параметров протокола, должны обладать значительными возможностями, чтобы техническое интернет-сообщество могло напрямую их предложить, не прибегая к поддержке сторонних организаций. И мы полагаем, что во многом мы уже достигли этого состояния, хотя систему все еще можно дополнительно укрепить, и процесс постоянного усовершенствования не прекратился.
2. Функция регистратур параметров протокола предполагает открытость, прозрачность и подотчетность.

Существующая документация, [в которой описан порядок администрирования и надзора за исполнением функции, признана хорошей \[RFC2860\], \[RFC6220\]](#). Уточнение формулировок и прояснение аспектов могут быть полезны. Важно, чтобы все интернет-сообщество могло понимать, каким образом происходит исполнение этой функции, а все заинтересованные стороны понимали процессы регистрации параметров и способы обеспечения подотчетности и соблюдения таких процессов со стороны органов, отвечающих за надзор за исполнением функции в отношении параметров протокола. Мы готовы усовершенствовать эту область, если потребуется.

3. Любые рассматриваемые изменения функции регистратур параметров протокола должны учитывать существующие соглашения интернет-сообщества.

Регистратуры параметров протокола успешно исполняют свою функцию. В существующем Меморандуме о взаимопонимании в [RFC 2860](#) сказано, что «Администрация адресного пространства интернета должна выполнять техническую работу от имени Инженерной проектной группы интернета и Инженерной исследовательской группы интернета». Внесение любых изменений в функцию регистратур параметров протокола должно происходить с использованием процесса IETF для обновления [RFC 6220](#) и других сопряженных RFC. Простыми словами: эволюция, а не революция.

4. Архитектура интернета нуждается в действенных услугах регистратур интернета и получает их.

Стабильность интернета зависит от надежного предоставления не только параметров протокола IETF, но и IP-номеров, доменных имен и других регистратур. Кроме того, DNS и IPv4/IPv6 являются протоколами, определяемыми IETF. Поэтому мы ожидаем, что IETF продолжит исполнять свою роль в разработке стандартов, предоставлении указаний в отношении архитектуры и выделении определенных параметров имен/номеров. IP-адреса групповой рассылки и имени DNS специального назначения — вот два примера случаев, предполагающих тесное координирование действий. IETF будет по-прежнему координировать действия с ICANN, RIR и другими сторонами, в равной степени приложившими усилия для обеспечения бесперебойной работы регистратур интернета. Мы полностью осознаем необходимость в совместной работе.

5. IETF будет по-прежнему управлять функцией регистратуры параметров протокола как неотъемлемым элементом процесса разработки стандартов IETF и использования полученных протоколов.

В [RFC 6220](#) указана роль и функция регистратуры параметров протокола, которая является критически важным компонентом процессов стандартов IETF и протоколов IETF. На IAB возложена обязанность от имени IETF определять и управлять отношениями в роли оператора регистратур протокола. Эта обязанность подразумевает выбор оператора регистратуры параметров протокола и управление им, а также управление процессом регистрации параметров и инструкциями по выделению параметров.

6. Регистратуры параметров протокола представляют собой общедоступную услугу.

Указания по созданию регистратур параметров протокола и политики внесения дальнейших дополнений и обновлений описаны в RFC. Регистратуры параметров протокола доступны для всех и публикуются в таком формате, который позволяет включать их содержимое в другие работы без заблаговременного разрешения. Эти работы, помимо прочего, включают в себя реализацию интернет-протоколов и сопутствующую документацию.

IAB, IAOC и остальные части сообщества IETF должны будут руководствоваться этими принципами при работе с ICANN для определения будущих показателей эффективности IANA и рабочих процедур.

## ЧЗ.IV. Последствия передачи

- 3064 *В этом разделе описывается точка зрения вашего сообщества в отношении последствий изменений, которые предлагаются в разделе III. Эти последствия могут включать часть или все из перечисленного ниже, либо другие последствия, специфические для вашего сообщества:*

- *Описание оперативных требований для достижения непрерывности обслуживания и возможности интеграции новых услуг на протяжении всего процесса передачи функций.*
- *Риски для операционного сообщества и способы их нейтрализации.*
- *Описание любых юридических требований к концепции в отсутствие контракта с NTIA.*
- *Описание тестирования или оценки вами работоспособности новых технических или операционных методов, предлагаемых в этом документе, и их сравнение с существующими схемами.*

**Ответ IETF:**

- 3065 Для работы с параметрами протокола структурные изменения не требуются. IAB, IAOC и остальные части сообщества IETF должны будут использовать указанные выше принципы при работе с ICANN в рамках определения будущих показателей эффективности IANA и операционных процедур, так же, как это происходило в прошлом.
- 3066 Так как изменение услуг не предвидится, то ожидается, что проблемы с непрерывностью не возникнут, и IETF не предлагает никаких новых технических или операционных методов для проверки. Руководство IETF, ICANN и RIR поддерживают непрерывный неформальный диалог, чтобы выявлять любые непредвиденные проблемы, которые могут возникнуть в результате других изменений.
- 3067 Обязательным элементом передачи должно стать составление всех дополнительных соглашений, необходимых для удовлетворения требований, указанных в нашем ответе в Разделе III данного RFP.

## **ЧЗ.V. Требования NTIA**

- 3068 *Кроме того, NTIA установило, что предложение по передаче функций должно отвечать следующим пяти требованиям:*
- *Поддержка и усовершенствование модели с участием многих заинтересованных сторон.*
  - *обеспечение безопасности, стабильности и отказоустойчивости системы доменных имен интернета;*
  - *удовлетворение потребностей и ожиданий глобальных заказчиков и партнеров услуг IANA;*
  - *поддержание открытости интернета.*
  - *Предложение не должно заменять роль NTIA решением, предусматривающим руководство со стороны другого правительства или межправительственной организации.*

3069 *В этом разделе необходимо разъяснить, как предложение вашего сообщества удовлетворяет эти требования и как оно отвечает на глобальную заинтересованность в функциях IANA.*

3070 В данном предложении учтены все требования NTIA:

3071 **Ч3.V.A. Поддержка и усовершенствование модели с участием многих заинтересованных сторон**

**Ответ IETF:**

3072 В связи с тем, что IETF открыта для всех, участие в ней могут принять все заинтересованные стороны. Для разработки данного предложения были использованы процессы IETF, указанные в Разделе I. Эти же процессы использовались и будут использоваться для изменения порядка управления функцией параметров протокола. Как было сказано ранее, все желающие могут предлагать поправки к этим процессам равно как и принимать участие в процессе принятия решения.

3073 **Ч3.V.B. Обеспечение безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS интернета**

**Ответ IETF:**

3074 В данном документе не предлагаются изменения, которые повлияют на безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS.

3075 **Ч3.V.C. Удовлетворение потребностей и ожиданий глобальных заказчиков и партнеров в отношении услуг IANA**

**Ответ IETF:**

3076 Исполнители и их клиенты во всем мире используют стандарты IETF и связанные с ними регистратуры параметров протокола IANA. Нынешняя система регистратур параметров протокола IANA соответствует потребностям этих глобальных клиентов. В данном предложении по-прежнему учтены их потребности, так как все существующие процессы, успешно использовавшиеся ими в прошлом, сохраняются.

3077 **Ч3.V.D. Поддержание открытости интернета**

**Ответ IETF:**

3078 Данное предложение не нарушает существующую открытую концепцию, позволяющую всем желающим участвовать в разработке стандартов IETF, в том числе политик регистратур параметров протокола IANA. Кроме того, разработчики в любой точке мира будут иметь полный доступ к спецификации протокола, опубликованной в серии RFC, и регистратурам параметров протокола, опубликованным на iana.org. Запросы пользователей, которым необходимы назначения в регистратурах протокола IANA, будут по-прежнему удовлетворяться в порядке, установленном имеющимися политиками этих регистратур.

3079 **Ч3.V.E. Не является решением, предполагающим руководство со стороны правительства или межправительственной организации**

Ответ IETF:

3080 Надзор за соблюдением политики осуществляет IAB, который не является правительственной или межправительственной организацией.

## Ч3.VI. Процесс сообщества

3081 *В этом разделе описывается процесс, используемый в вашем сообществе для разработки данного предложения, в том числе:*

- Шаги, предпринятые для разработки предложения и достижения консенсуса.
- Ссылки на объявления, повестки дня, листы рассылки, консультации и протоколы заседаний.
- Оценка уровня консенсуса в сообществе по поводу предложения, включая описание областей споров или разногласий.

3082 **Ч3.VI.A. Шаги, предпринятые для достижения консенсуса и разработки предложения**

Ответ IETF:

3083 Для разработки этого ответа IESG создала рабочую группу IANAPLAN. Все желающие приглашались к участию в обсуждениях и разработке этого ответа. Для рабочей группы был создан открытый лист рассылки ([ianaplan@ietf.org](mailto:ianaplan@ietf.org)). Кроме того, практики IETF в отношении IANA обсуждались в широком сообществе, и любые комментарии приветствовались. Для выработки общего консенсуса использовались стандартные процедуры IETF [RFC2026] [RFC2418]. Председатели рабочей группы изучили открытые вопросы и, по истечении периода «последней возможности высказаться» внутри рабочей группы, пришли к выводу, что все эти вопросы были рассмотрены должным образом, после чего IESG провел официальный период «последней возможности высказаться» для всех участников IETF, за которым последовала официальная проверка, и пришел к выводу, что по документу был достигнут общий консенсус.

3084 **Ч3.VI.B. Ссылки на объявления, повестки дня, листы рассылки, консультации и протоколы заседаний**

Ответ IETF:

3085 Указанный перечень не является исчерпывающим, так как за последние несколько месяцев в сообществе IETF прошло множество открытых обсуждений вопроса передачи.

3086 Создание открытого листа рассылки для обсуждения передачи:

<http://mailarchive.ietf.org/arch/msg/ietf-announce/Ztd2ed9U04qSxIk9-Oj80jJLXc>

- 3087 Объявление об открытом заседании по вопросу передачи:  
[http://mailarchive.ietf.org/arch/msg/ietf-announce/M5zVmFFvTbtgVyMB\\_fjUSW4rJ0c](http://mailarchive.ietf.org/arch/msg/ietf-announce/M5zVmFFvTbtgVyMB_fjUSW4rJ0c)
- 3088 Объявление IESG о намерении создать рабочую группу:  
<http://mailarchive.ietf.org/arch/msg/ietf-announce/QsvU9qX98G2KqB18jy6UfhwKjXk>
- 3089 Обсуждение в рабочей группе:  
<http://www.ietf.org/mailarchive/web/ianaplan/current/maillist.html>
- 3090 Повестка дня, протоколы и презентации промежуточного заседания от 6 октября 2014 года: <http://www.ietf.org/proceedings/interim/2014/10/06/ianaplan/proceedings.html>
- 3091 Период «последней возможности высказаться» рабочей группы:  
<http://mailarchive.ietf.org/arch/msg/ianaplan/EGF9rfJxn5QpQnRXmS2QxYKYR8k>
- 3092 Повестка дня заседания РГ IANAPLAN 91 конференции IETF:  
<http://www.ietf.org/proceedings/91/agenda/agenda-91-ianaplan>
- 3093 Протокол заседания РГ IANAPLAN 91 конференции IETF:  
<http://www.ietf.org/proceedings/91/minutes/minutes-91-ianaplan>
- 3094 Описание проверяющего: <http://datatracker.ietf.org/doc/draft-ietfianaplan-icg-response/shepherdwriteup/>
- 3095 Период «последней возможности высказаться» IETF:  
[http://mailarchive.ietf.org/arch/msg/ietf-announce/i5rx6PfjJCRax3Lu4qZ\\_38P8wBq](http://mailarchive.ietf.org/arch/msg/ietf-announce/i5rx6PfjJCRax3Lu4qZ_38P8wBq)
- 3096 **Ч3.VI.C. Уровень консенсуса в отношении предложения сообщества**  
**Ответ IETF:**
- 3097 По мнению председателей рабочей группы, затем члена Правления, отвечающего за данную область и оказывающего поддержку, и затем IESG в соответствии с [RFC2026] во время телечата IESG от 18 декабря 2014 года, по данному документу был достигнут общий консенсус рабочей группы IETF и сообщества IETF в целом. IESG одобрила проект, предстоящее включение данного ответа в этот раздел и извещение об утверждении IAB. 19 декабря 2014 года IAB утвердил заявление для его включения в документ.
- 3098 В процессе разработки документа было внесено несколько предложений, которые не встретили достаточной поддержки для своего включения. Два основных аспекта предложения, вызвавшие наиболее активное обсуждение:
- Предложение о более жесткой формулировке условий, по которым IAOC следует вести переговоры.
  - Предложение о передаче «iana.org» и других сопутствующих знаков в IETF Trust.

- 3099 На завершающем этапе процесса рабочей группы председатели рабочей группы пришли к заключению, что в рабочей группе достигнут общий консенсус, несмотря на то, что поддержка результатов не была единогласной. Сводка, которую проверяющий, ответственный за документ, составил в отношении консенсуса РГ, находится здесь:
- 3100 <https://datatracker.ietf.org/doc/draft-ietf-ianaplan-icg-response/shepherdwriteup/>
- 3101 Во время периода «последней возможности высказаться» IETF новые участники выразили поддержку документа. Было сделано несколько редакционных примечаний, которые легли в основу изменений, а также прошли обсуждения комментариев по существу, которые также в некоторых случаях привели к изменению формулировок. Прошло обсуждение комментариев, которые обсуждались в рамках процесса ранее, но в течение периода «последней возможности высказаться» IETF не было озвучено никаких новых возражений. Обзор комментариев, полученных в период «последней возможности высказаться», представлен здесь:
- 3102 <http://www.ietf.org/mail-archive/web/ianaplan/current/msg01500.html>
- 3103 С учетом всех согласованных изменений по итогам периода «последней возможности высказаться» были подготовлены новые варианты проекта. Затем IESG утвердил итоговую версию документа.
- 3104 **Ч3.4.      Соображения IANA**
- 3105 Эта записка представляет собой ответ на запрос предложений. Она не претендует на выделение параметров или внесение изменений.
- 3106 **Ч3.5.      Соображения о безопасности**
- 3107 Хотя соглашение, дополнения, политики и процедуры, касающиеся функций IANA, доказали свою надежность, IETF продолжит сотрудничество со всеми затрагиваемыми сторонами для усовершенствования работы регистратур IANA без ущерба их доступности.
- 3108 **Ч3.6.      Примечание IAB**
- 3109 IAB выражает поддержку ответа, данного в настоящем документе.
- 3110 **Ч3.7.      Благодарности**
- 3111 В данном документе описаны процессы, на протяжении многих лет разрабатываемые членами сообщества. Исходная версия этого документа разработана IAB в сотрудничестве с РГ по стратегической программе IANA
- 3112 и РГ IETF IANAPLAN. Особую благодарность мы бы хотели выразить Яри Аркко (Jari Arkko), Марку Бланше (Marc Blanchet), Брайану Карпентеру (Brian Carpenter), Алиссе Купер (Alissa Cooper), Джону Керрану (John Curran), Лесли Дэйгл (Leslie Daigle), Хизер Флэнеген (Heather Flanagan), Кристеру Холмбергу (Christer Holmberg), Джону Кленсину (John Klensin), Барри Лейбе (Barry Leiba), Милтону Мюллеру (Milton Mueller), Андрею Робачевскому (Andrei Robachevsky), Эндрию Салливану (Andrew Sullivan), Дэйву Тэлеру (Dave Thaler), Грегу Вуду (Greg Wood) и Сьюзан Вулф (Suzanne Woolf).

3113 **Ч3.8. Ссылки**

3114 **Ч3.8.1 Ссылки на нормативную документацию**

- [BCP9info] «Информация о Процессе разработки стандартов интернета -- редакция 3», <<http://www.rfc-editor.org/info/rfc2026>>.
- [ПОКАЗАТЕЛИ] «Отчет о соблюдении стандартов эффективности работы», <<http://www.iana.org/performance/metrics>>.
- [MOUSUP] «Дополнительные материалы к RFC 2860 (Меморандум о взаимопонимании между IETF и ICANN)», <<http://iaoc.ietf.org/contracts.html>>.
- [NTIA-объявление] «Объявление NTIA о намерении передать ключевые функции в отношении доменных имен интернета», март 2014 года, <<http://www.ntia.doc.gov/press-release/2014/ntiaannounces-intent-transition-key-internet-domain-namefunctions>>.
- [NTIA-Договор] «Договор NTIA с ICANN», <[http://www.ntia.doc.gov/files/ntia/publications/sf\\_26\\_pg\\_1-2-final\\_award\\_and\\_sacs.pdf](http://www.ntia.doc.gov/files/ntia/publications/sf_26_pg_1-2-final_award_and_sacs.pdf)>.
- [RFC2026] Bradner, S., «Процесс разработки стандартов интернета – редакция 3», [BCP 9](#), [RFC 2026](#), октябрь 1996 года
- [RFC2418] Bradner, S., «Инструкции и процедуры рабочей группы IETF», [BCP 25](#), [RFC 2418](#), сентябрь 1998 г.
- [RFC2850] Совет по архитектуре интернета и В. Carpenter, «Устав Совета по архитектуре интернета (IAB)», [BCP 39](#), [RFC 2850](#), май 2000 г.
- [RFC2860] Carpenter, B., Baker, F., M. Roberts, «Меморандум о взаимопонимании по вопросам технической работы Администрации адресного пространства интернета (IANA)», [RFC 2860](#), июнь 2000 г.
- [RFC3307] Haberman, B., «Руководство по выделению адресов IPv6 групповой рассылки», [RFC 3307](#), август 2002 г.
- [RFC3777] Galvin, J., «Процесс выбора, утверждения и отзыва IAB и IESG: работа номинационного комитета и комитета по отстранению», [BCP 10](#), [RFC 3777](#), июнь 2004 г.
- [RFC3935] Alvestrand, H., «Заявление о миссии IETF», [BCP 95](#), [RFC 3935](#), октябрь 2004 г.
- [RFC4071] Austein, R., B. Wijnen, «Структура деятельности IETF по административной поддержке (IASA)», [BCP 101](#), [RFC 4071](#), апрель 2005 г.
- [RFC5226] Narten, T., H. Alvestrand, «Указания по составлению раздела замечаний по поводу IANA в рамках RFC», [BCP 26](#), [RFC 5226](#), май 2008 г.

- [RFC5771] Cotton, M., Vegoda, L., D. Meyer, «Руководство IANA по выделению адресов IPv4 групповой рассылки», [BCP 51](#), [RFC 5771](#), март 2010 г.
- [RFC6220] McPherson, D., Kolkman, O., Klensin, J., Huston, G. и Совет по архитектуре интернета, «Определение роли и функций операторов регистратур параметров протокола IETF», [RFC 6220](#), апрель 2011 г.
- [RFC6761] Cheshire, S., M. Krochmal, «Доменные имена специального назначения», [RFC 6761](#), февраль 2013 г.
- [RFC6890] Cotton, M., Vegoda, L., Bonica, R., B. Haberman, «Регистратуры IP-адресов специального назначения», [BCP 153](#), [RFC 6890](#), апрель 2013 г.
- [RFC7282] Resnick, P., «О консенсусе и активности в IETF», [RFC 7282](#), июнь 2014 г.

### 3115 **Ч3.7.2 Ссылки на источники информации**

- [I-D.leiba-cotton-iana-5226bis] Cotton, M., Leiba, B., T. Narten, «Указания по составлению раздела замечаний по поводу IANA в рамках RFC», [draftleiba-cotton-iana-5226bis-11](#) (текущая работа), ноябрь 2014 г.
- [ProtoParamEvo14] «Заявление IAB об управлении эволюционированием регистратур параметров протокола IANA», март 2014 г., <http://mailarchive.ietf.org/arch/msg/internetgovtech/4EQ4bnE5ZkrPAAtSAO2OBZM03k>.
- [RFC-УКАЗАТЕЛЬ] Редактор RFC, «Указатель всех запросов на комментарии», Указатель RFC, август 2014 г.
- [RFC2014] Weinrib, A., J. Postel, «Указания и процедуры исследовательской группы IRTF», [BCP 8](#), [RFC 2014](#), октябрь 1996 г.
- [RFC2870] Bush, R., Karrenberg, D., Kouters, M., R. Plzak, «Операционные требования к серверам корневых имен», [BCP 40](#), [RFC 2870](#), июнь 2000 г.
- [RFC3172] Huston, G., «Инструкции по управлению и операционные требования для домена зоны параметров адресации и маршрутизации ("агра")», [BCP 52](#), [RFC 3172](#), сентябрь 2001 г.
- [RFC4193] Hinden, R., B. Haberman, «Уникальные локальные однонаправленные адреса IPv6», [RFC 4193](#), октябрь 2005 г.
- [RFC6793] Vohra, Q., E. Chen, «Поддержка BGP пространства четырехоктетных номеров автономных систем (AS)», [RFC 6793](#), декабрь 2012 г.
- [RFC6852] Housley, R., Mills, S., Jaffe, J., Aboba, B., L. St. Amour, «Подтверждение современной парадигмы стандартов», [RFC 6852](#), январь 2013 г.

- [RFC7020] Housley, R., Curran, J., Huston, G., D. Conrad, «Система регистратуры номеров интернета», [RFC 7020](#), август 2013 г.
- [RFC7249] Housley, R., «Регистратуры номеров интернета», [RFC 7249](#), май 2014 г.

## Ч3. Приложение А. Изменения

ПРИМЕЧАНИЕ: Данный раздел редактор RFC может исключить из публикации.

### А.1. Изменения с -08 по -09

- Обновление URL общей информации по периоду «последней возможности высказаться» IETF.
- Две небольшие редакторские правки.

### А.2. Изменения с -07 на -08

- Обновление текста описания процесса консенсуса.
- Добавление текста об одобрении IAB.
- Указание на протоколы IETF 91 в отношении повестки дня и протоколов РГ IANAPLAN.

### А.3. Изменения с -06 на -07

- Объединение «Новых изменений не требуется» с «Новых организаций или структур не требуется». Более сжатая формулировка той же мысли.
- консультироваться на консультироваться и координировать деятельность.
- Комментарии редактора RFC.
- Правки по итогам анализа области безопасности, проведенного Шоном Тернером (Sean Turner).
- Правки по итогам комментариев AD.

### А.4. Изменения с -05 на -06

- Добавление согласованных важных комментариев от AD.
- Редакторские правки.

### А.5. Изменения с -04 на -05

- Упрощение текста ответа на вопрос о стабильности и безопасности.
- Упоминание RFC 5226bis.

### А.6. Изменения с -03 на -04

- Дополнительный текст о том, что требуется в Разделе III.
- Соответствующее изменение формулировок в разделе IV с учетом упомянутых выше изменений в III.
- Правки благодарностей.

### А.7. Изменения с -02 на -03

- Согласование терминов.
- Добавление раздела IAB.
- Изменения по итогам обсуждения в РГ вопроса о предпочтительных элементах передачи, связанных с IPR.
- Добавление обсуждения домена .ARPA.
- Уточнение того, какие регистратуры участвуют.
- Дополнительный текст о координировании с ICANN.
- Рабочие группы могут принимать положения в рамках своих уставов.
- Назначения IAB в целом происходят на срок два года.
- Добавление упоминания о Trust.
- Актуальные соображения о безопасности.

### А.8. Изменения с -01 на -02

- Более точное описание специальных регистратур и BGP ASN.
- Уточнение процесса делегирования пространства адресов и ASN.
- Множественные редакторские правки.
- Упоминание ежегодной проверки как элемента SLA.
- Изменение представления пересечения.
- Несколько небольших изменений текста по итогам откликов.

### А.9. Изменения с -00 на -01

- Значительно сокращен титульный лист.
- Добавлены приложения с уставом и RFP.
- Изменение текста о юрисдикции.

### Часть 3: Ответ сообщества регистратур параметров протокола

- Предлагаемые изменения включают в себя дополнительное соглашение (или несколько) по поводу юрисдикции, разрешения споров и IPR, включая имена и знаки.
- Небольшое изменение последствий передачи с учетом дополнительного соглашения

### **Ч3. Приложение В. Устав Координационной группы по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA**

<https://www.icann.org/en/system/files/files/charter-icg-27aug14-en.pdf>

### **Ч3. Приложение С RFP Координационной группы по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA**

<https://www.icann.org/en/system/files/files/rfp-iana-stewardship-08sep14-en.pdf>